



**UNIVERSITÀ  
DI PARMA**

PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

# Relazione attività PQA 2016

## Composizione del Presidio Qualità di Ateneo (PQA)

Anno 2016

- Attilio Corradi (Coordinatore)

### Componenti:

- Prof.ssa Giuseppina Allegri - Area Umanistica
- Prof. Stefano Azzali - Area Economico giuridica
- Prof.ssa Antonella Casoli - Area Scientifica
- Prof. Gian Paolo Ceda - Area Medica
- Prof. Paolo Giandebiaggi - Area Tecnologica
- Prof. Paolo Menozzi - Area Scientifica (in quiescenza dal 01/11/2016)
- Prof. Leopoldo Sarli - Area Medica
- Dott.ssa Antonella Fusari - Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo
- Sig.ra Dell'Aquila Gabriella Cristina – Studente (in mobilità Erasmus)

### Elenco Riunioni PQA 2016:

Riunione	Data Incontro
<b>PQA 01/2016</b>	18.02.2016
<b>PQA 02/2016</b>	21.03.2016
<b>PQA 03/2016</b>	06.06.2016
<b>PQA 04/2016</b>	29.08.2016
<b>PQA 05/2016</b>	09.11.2016
<b>PQA 06/2016</b>	19.11.2016

I verbali delle riunioni sono pubblicati nella pagina web:

<http://formazione.unipr.it/course/view.php?id=13>

Nel 2016 il PQA ha proseguito e consolidato l'attività di promozione, sorveglianza e monitoraggio del miglioramento continuo della qualità AQ di Ateneo.

In particolare:

- sono stati organizzati incontri presso tutti i Dipartimenti per presentare le Linee Guida per l'Accreditamento periodico della sede e dei corsi di studio;

- sono stati organizzati incontri con i Presidenti dei CdS e i RAQ per l'ottimizzazione della scrittura del rapporto di riesame annuale e la SUA-CdS;
- è stato organizzato un incontro con i Presidenti delle CPDS per l'ottimizzazione della scrittura della Relazione annuale (09.11.2016).

Nel 2016, il PQA ha analizzato lo stato dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica analizzando analiticamente:

- Relazioni delle CPDS per l'anno 2015;
- Relazioni delle CPDS per l'anno 2016;
- SUA-CdS dell'AA 2015-2016;
- Rapporti di Riesame Annuale dell'AA 2015-2016.

Tali analisi hanno portato alla redazione di altrettante Relazioni che sono state portate all'attenzione degli Organi e pubblicate sul sito del PQA. In particolare:

- Allegato 1: Relazione del PQA sulle Relazioni CPDS 2015;
- Allegato 2: Relazione del PQA sui Rapporti di Riesame annuale a.a. 2015-2016;
- Allegato 3 e Allegato 4: Relazione del PQA sulla SUA-CdS a.a 2015-2016 di tutti i CdS;
- Allegato 5: Relazione PQA sulle Relazioni CPDS 2016.



## RELAZIONI

### Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti 2015

#### UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PARMA Anno Accademico 2014-15

Il Presidio di Assicurazione della Qualità (PQA), nel rispetto dell'obbligo regolamentare di informare gli Organi di Governo in merito al regolare svolgimento dei processi di assicurazione della qualità, come previsto dall'ANVUR in base al sistema AVA, ha esaminato le relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS) di 77 Corsi di Studio (CdS) su 77 CdS erogati. <http://www.unipr.it/didattica/i-corsi-di-laurea-2014-2015>

#### **Modus operandi**

Il PQA ha condotto l'analisi su base documentale (CPDS) utilizzando il Format di seguito riportato. La valutazione delle schede CPDS è stata operata dalla componente docente del PQA, composta da esperti ANVUR inseriti nelle liste CEV che hanno, o hanno avuto, ruoli di governo nei CdS e/o hanno seguito il corso sulla certificazione della qualità UNI EN ISO-9001. L'analisi e la valutazione delle schede CPDS sono relative all' A.A. 2014-2015.

**La metodologia di lavoro si è basata sul rilievo percentuale delle risposte fornite (Sì, Sì in parte, No) a ciascuno dei 14 parametri utilizzati per valutare la completezza delle relazioni CPDS.** Le griglie di valutazione delle relazioni CPDS sono riportate integralmente.

Griglia o Format utilizzato per la valutazione della completezza delle relazioni CPDS.

<b>Dipartimento</b>
---------------------

Criteri	si	no	Sì in parte
1. La CP è completa e regolarmente costituita?			
2. Emerge che la relazione sia frutto di un dibattito tra i suoi componenti?			
3. La relazione è conforme all'articolazione prevista dall'ANVUR?			
4. Emergono valutazioni e osservazioni distinguibili per CdS?			
Sono state fatte analisi che si riferiscono a:			
5. individuazione della domanda di formazione e consultazione delle parti interessate			
6. valutazione della coerenza tra la domanda di formazione, obiettivi formativi e la struttura dei CdS			
7. valutazione della correttezza e completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS			
8. valutazione dell'efficacia dei metodi di accertamento			



9. valutazione dell'efficacia dei servizi di supporto e della logistica			
10. valutazione dell'efficacia dell'analisi delle opinioni degli studenti			
11. valutazione dell'efficacia del riesame			
12. Sono state individuate delle criticità in base alle analisi effettuate?			
13. Sono state fatte proposte di miglioramento			
1.4 Sono state individuate proposte che trascendono le competenze del Dipartimento			

Le operazioni di analisi e di valutazione sono iniziate in ottobre 2016. In data 9 novembre 2016 il Coordinatore del PQA ha incontrato i Coordinatori dei CPDS per informarli in merito a una prima valutazione delle Relazioni CPDS 2015 in preparazione della stesura della Relazione CPDS 2016. In data 20 febbraio 2017 il PQA si è riunito la valutazione analitica delle Relazioni CPDS.

## **1) DIPARTIMENTO DI ANTICHISSIMA, LINGUE, EDUCAZIONE, FILOSOFIA - A.L.E.F. PRESIDENTE CPDS PROF.SSA FIORENZA TOCCAFONDI**

CIVILTÀ E LINGUE STRANIERE MODERNE (L-11)

SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DEI PROCESSI FORMATIVI (L-19)

STUDI FILOSOFICI (L-05)

FILOSOFIA (LM-78)

LETTERE CLASSICHE E MODERNE (LM-14; LM-15)

LINGUE, CULTURE, COMUNICAZIONE (LM-37)

PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO DEI SERVIZI EDUCATIVI (LM-50)

Domanda    Risposta

n°	Si	No	Si, in parte
1	X	-	-
2	-	-	X
3	X	-	-
4	-	-	X
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-
Percentuale	85,71	0,00	14,29



## Valori percentuali delle risposte “Sì” “No” e Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: Nella relazione non è riportato il calendario di tutte le riunioni della Commissione. I rilievi sono caratterizzati da una prima parte comune a tutti i CdS incardinati nel Dipartimento e da una seconda dedicata ai singoli CdS raggruppati per AREE. Sarebbe auspicabile, per una più facile e immediata lettura della Relazione, mettere in maggiore rilievo la parte relativa ad ogni singolo CdS. La CPDS ha preso in esame soprattutto i dati Alma Laurea, ma non ha analizzato in modo diretto e articolato, per tutti i CdS, i dati d’ingresso, di percorso e di uscita degli studenti. L’analisi dei dati si concreta nella formulazione di proposte di miglioramento in merito alle criticità evidenziate. Per un CdS sono evidenziati anche problemi connessi alla logistica, per la capienza delle aule; emergono rilievi relativi all’utilizzo del laboratorio linguistico.

## 2) DIPARTIMENTO DI BIOSCIENZE

**PRESIDENTE CPDS PROF. LUIGI SANITA’ DI TOPPI**

BIOLOGIA (L-13)

BIOTECNOLOGIE (L-2)

SCIENZE DELLA NATURA E DELL'AMBIENTE (L-32)

BIOLOGIA E APPLICAZIONI BIOMEDICHE (LM-6)

BIOLOGIA MOLECOLARE (L-M6)

BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI (LM-8)

ECOLOGIA E CONSERVAZIONE DELLA NATURA (LM-6)

SCIENZE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE E LE RISORSE (LM-75)

Domanda n°	Risposta		
	Si	No	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-
Percentuale	92,86	0,00	7,14



## Valori percentuali delle risposte “Sì”, “No” e “Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: la relazione appare suddivisa in relazioni specifiche per ogni corso di studio (CdS) ed è dettagliata nel rispondere a diversi quesiti posti nelle linee guida dell’ANVUR. La Relazione esamina le criticità; soprattutto si sofferma sulle carenze logistiche e strutturali e di supporto alla didattica del dipartimento (aule poco accoglienti, mancanza di attività di laboratorio, sistemi audiovisivi, PC rotti o vetusti, carenza di personale tecnico ecc). La Relazione CPDS evidenzia che *“come da esplicita richiesta del presidio di Qualità dell’Ateneo, non sia richiesta a questa CPDS un’analisi dei risultati delle opinioni studenti”*, quindi in tutte le relazioni scarseggiano i dati (sono limitati ad alcune domande) sull’analisi delle schede opinioni studenti e di altri indicatori di progressione della loro carriera (ingresso, percorso, uscita, ecc).

### 3) DIPARTIMENTO DI CHIMICA

**PRESIDENTE CPDS PROF. SSA FRANCESCA TEREZIANI**

CHIMICA (L-27)

CHIMICA (LM-54)

CHIMICA INDUSTRIALE (LM71)

Domanda	Risposta			Si, in parte
	n°	Si	No	
	1	X	-	-
	2	X	-	-
	3	X	-	-
	4	X	-	-
	5	X	-	-
	6	X	-	-
	7	X	-	-
	8	X	-	-
	9	X	-	-
	10		-	X
	11	X	-	-
	12	X	-	-
	13	X	-	-
	14	X	-	-
Percentuale		92,86	0,00	7,14

## Valori percentuali delle risposte “Sì” “Sì in parte” e “No” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: La CPDS, regolarmente costituita, è suddivisa in tre sottocommissioni: sono riportati i calendari delle riunioni. Nella relazione del CdS classe L-27 le risposte ai quesiti appaiono positive



nei quadri A, B, C e D, mentre nel quadro F si indica che “Non sono disponibili alla CPDS le schede di valutazione dettagliate dei singoli docenti e in ogni caso dai dati generali si evince un generale apprezzamento del corso di laurea”, pertanto non sono stati esaminati questi dati al fine di evidenziare eventuali criticità a carico di insegnamenti. Nei due CdS classe LM-54 e LM71 le risposte al quadro F sull’analisi della soddisfazione studenti fanno riferimento a quanto riportato nel Riesame; si sottolinea inoltre il ruolo svolto dal RAQ nell’individuare insegnamenti con criticità e proporre azioni correttive.

#### 4) DIPARTIMENTO di ECONOMIA PRESIDENTE CPDS PROF. GIULIO TAGLIAVINI

ECONOMIA E MANAGEMENT (L-18)

AMMINISTRAZIONE E DIREZIONE AZIENDALE (LM-77)

FINANZA E RISK MANAGEMENT (LM-77)

INTERNATIONAL BUSINESS AND DEVELOPMENT - ECONOMIA INTERNAZIONALE E DELLO SVILUPPO (LM-77)

TRADE MARKETING E STRATEGIE COMMERCIALI (LM-77)

Domanda n°	Risposta		
	Si	No	Si, in parte
1	X	-	-
2	-	-	X
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10		-	X
11		-	X
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-
Percentuale	78,58	0,00	21,42

#### Valori percentuali delle risposte “Sì” “Sì in parte” e “No” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: non sono riportati nella pagina iniziale le afferenze ai CdS dei componenti della commissione, il calendario delle riunioni della CPDS, i documenti analizzati e i CdS incardinati nel dipartimento di economia. Sono state effettuate considerazioni comuni e specifiche, riportando le risultanze di ogni CdS in una scheda sintetica. I CdS sono indicati con una sigla e non con la classe





di appartenenza. La relazione appare eccessivamente sintetica e spesso mancano analisi e monitoraggio delle attività didattiche. In tutti i CdS si utilizza una rilevazione autonoma dell'opinione studenti, in quanto non si ritiene adeguato il processo di rilevazione dell'Ateneo. Alcuni dati sulla progressione carriera e sulla soddisfazione degli studenti sono sintetizzati in valutazioni complessive nelle pagine conclusive della relazione.

## 5) DIPARTIMENTO DI FARMACIA PRESIDENTE CPDS PROF.SSA VALENTINA ZULIANI

CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE (LM-13)  
FARMACIA (LM13)

Griglia

Domanda	Risposta			Si, in parte
	n°	Si	No	
	1	X	-	-
	2	X	-	-
	3	X	-	-
	4	X	-	-
	5	X	-	-
	6	X	-	-
	7	X	-	-
	8	X	-	-
	9	X	-	-
	10	X	-	-
	11	X	-	-
	12	X	-	-
	13	X	-	-
	14	X	-	-
<b>Percentuale</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	

### Valori percentuali delle risposte "Sì", "No e "Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: La relazione, diversificata per i due CdS afferenti al dipartimento, appare molto positiva e risponde a tutte le domande presenti nei quadri della scheda ANVUR. L'analisi dei percorsi formativi è completa e dettagliata con numerose proposte di miglioramento; l'esame delle schede opinioni studenti è capillare e si evidenziano gli insegnamenti con maggiori criticità con proposte correttive.



## 6) DIPARTIMENTO DI FISICA E SCIENZE DELLA TERRA "MACEDONIO MELLONI" PRESIDENTE CPDS PROF. LUIGI CRISTOFORINI

FISICA (L-30)

SCIENZE GEOLOGICHE (L-34)

FISICA (LM-17)

SCIENZE E TECNOLOGIE GEOLOGICHE (LM-74)

SCIENZE PER LA CONSERVAZIONE E IL RESTAURO (LM-11)

Domanda n°	Risposta			Si, in parte
	si	No		
1	X	-	-	-
2	X	-	-	-
3	X	-	-	-
4	X	-	-	-
5	X	-	-	-
6	X	-	-	-
7	X	-	-	-
8	X	-	-	-
9	X	-	-	-
10		-		X
11	X	-	-	-
12	X	-	-	-
13	X	-	-	-
14	X	-	-	-
Percentuale	92,86	0,00		7,14

### Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e "Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: La commissione è regolarmente costituita nelle sue componenti paritarie ed è articolata in tre sottocommissioni. Il calendario delle riunioni è dettagliato. La relazione CPDS analizza le criticità emerse nei diversi CdS e indica azioni correttive, ma emergono pochi dati quantitativi sulla progressione della carriera studenti. Sono stati analizzati i questionari della soddisfazione studenti senza riportarne i risultati. Come considerazione comune si riportano le criticità sull'utilizzo dei questionari come strumento di analisi qualitativa dei CdS incardinati nel dipartimento di fisica, soprattutto per il ridotto numero di immatricolati.

## 7) DIPARTIMENTO di GIURISPRUDENZA PRESIDENTE CPDS PROF ANTONIO D'ALOIA



SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L-36)  
SERVIZIO SOCIALE (L-39)  
PROGRAMMAZIONE E GESTIONE DEI SERVIZI SOCIALI (LM-87)  
RELAZIONI INTERNAZIONALI ED EUROPEE (LM-52)  
GIURISPRUDENZA (LM-

Domanda n°	Risposta		
	si	no	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-
<b>Percentuale</b>	<b>92,86</b>	<b>0,00</b>	<b>7,14</b>

## Valori percentuali delle risposte “Sì”, “No” e “Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

### Osservazioni:

Sono stati valutati separatamente tutti i CdS che afferiscono al Dipartimento. Per l'analisi dell'opinione studenti sono stati utilizzati e confrontati i dati dall'a-a 2009-2010 sino al 2012-2013, ma mancano pertanto le valutazioni sull'ultimo anno accademico. Non emerge un'analisi delle singole schede di valutazione dell'opinione studenti, ma si riporta qualche dato estrapolato dal Rapporto di Riesame annuale. Dalla relazione, redatta in un formato poco fruibile, si evidenziano anche diversi errori di copia/incolla. La Relazione CPDS, seppur molto articolata e ricca di proposte di miglioramento, non fa emergere chiaramente i dati quantitativi sulla progressione delle carriere studenti e di altri parametri qualitativi.

## 8) DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, DELL'AMBIENTE, DEL TERRITORIO E ARCHITETTURA (DICATEA)

**PRESIDENTE CPDS PROF. ANTONIO CERIONI**

INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE (L-7)



SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (L-17)  
ARCHITETTURA (LM-4)  
INGEGNERIA CIVILE (LM-23)  
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO (LM-35)

Domanda	Risposta			Si, in parte
	n°	si	no	
	1	X	-	-
	2	-	-	X
	3	X	-	-
	4	X	-	-
	5	X	-	-
	6	X	-	-
	7	X	-	-
	8	X	-	-
	9	X	-	-
	10	X	-	-
	11	X	-	-
	12	X	-	-
	13	X	-	-
	14	X	-	-
Percentuale	92,86	0,00	7,14	

### Valori percentuali delle risposte “Sì”, “No” e “Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: la CPDS appare regolarmente costituita e suddivisa in sottocommissioni; nella relazione che appare diversificata per ogni CdS afferente al Dipartimento. Si rileva l'assenza della citazione delle date degli incontri della CPDS e degli orari di lavoro. L'analisi dell'opinione degli studenti è condotta sui dati aggregati forniti dal Nucleo di valutazione, eccetto per il CdS di Architettura (LM-4) che valuta le schede dei singoli insegnamenti. L'analisi delle criticità e le proposte di miglioramento appaiono molto dettagliate e articolate in tutti i CdS afferenti al dipartimento.

### 9) DIPARTIMENTO di INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE PRESIDENTE CPDS PROF GIULIO COLAVOLPE

INGEGNERIA INFORMATICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (L-8)  
COMMUNICATION ENGINEERING - INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (LM-27)  
INGEGNERIA ELETTRONICA (LM-29)  
INGEGNERIA INFORMATICA (LM-32)

Domanda Risposta



n°	Si	no	Si, in parte
1	X	-	-
2	-	-	X
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-
Percentuale	92,86	0,00	7,14

Valori percentuali delle risposte “Sì” “No” e “ Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione  
Osservazioni: dall’analisi diversificata per ogni CdS, non emerge chiaramente che la relazione CPDS sia frutto di un dibattito tra i suoi componenti. La relazione appare molto dettagliata e articolata e per la sua corposità non è di semplice lettura. Sarebbe opportuno o sintetizzare le risposte ai diversi quesiti posti dall’ANVUR o allegare uno schema riassuntivo. Si segnala inoltre che, per un probabile refuso, appare nell’intestazione di tutte le pagine, la data di dicembre 2014.

## **10) DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE PRESIDENTE CPDS PROF.SSA SARA RAINIERI**

INGEGNERIA GESTIONALE (L-9)

INGEGNERIA MECCANICA (L-9)

INGEGNERIA GESTIONALE (LM-31)

INGEGNERIA MECCANICA (LM-33)

INGEGNERIA MECCANICA DELL'INDUSTRIA ALIMENTARE (LM-33)

Domanda	Risposta		Si, in parte
n°	si	No	
1	X	-	-
2	-	-	X
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-



6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

Percentuale    **92,86**    **0,00**    **7,14**

## Valori percentuali delle risposte “Sì” “No” e “Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: la Relazione CPDS appare diversificata per i diversi CdS afferenti al Dipartimento e svolge un’analisi completa e dettagliata. La Relazione monitora l’offerta formativa e la qualità della didattica nei diversi CdS suggerendo proposte di miglioramento. Sono presi in esame anche diversi indicatori di qualità (progressione carriera studenti, Scheda CdS ANVUR, dati Alma Laurea ecc). Manca un calendario dettagliato degli incontri, delle ore di lavoro e della presenza dei diversi componenti della commissione. Come per le altre relazioni CPDS dei Dipartimenti di Ingegneria, molto dettagliate, sarebbe necessario allegare una scheda sintetica finale per ogni CdS in cui emergano dati quantitativi e qualitativi dell’attività didattica.

### 11) DIPARTIMENTO di LETTERE, ARTI, STORIA E SOCIETÀ PRESIDENTE CPDS PROF. ROBERTO GRECI

BENI ARTISTICI E DELLO SPETTACOLO (L-1)

LETTERE (L-10)

GIORNALISMO E CULTURA EDITORIALE (LM-19)

PSICOLOGIA DELL'INTERVENTO CLINICO E SOCIALE (LM-51)

STORIA E CRITICA DELLE ARTI E DELLO SPETTACOLO (LM-89)

Domanda	Risposta			
	n°	si	no	Si, in parte
	1	X	-	-
	2	-	X	-
	3	X	-	-
	4	X	-	-
	5	-	-	X
	6	-	-	X
	7	-	-	X
	8	-	-	X



9	-	-	X
10	-	-	X
11	-	-	X
12	-	-	X
13	-	-	X
14	-	-	X

Percentuale    **21,43**    **7,14**    **71,43**

## Valori percentuali delle risposte “Sì” “No” e “Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: la commissione CPDS ha effettuato un'unica riunione in cui era presente solo un docente (il presidente della CPDS). La relazione, suddivisa per i diversi CdS incardinati nel dipartimento, evidenzia una forma poco accurata, analisi non dettagliate e carenza di dati sulla progressione carriera studenti e di proposte di miglioramento.

## 12) DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA PRESIDENTE CPDS PROF LORENZO NICOLDI

INFORMATICA (L-31)  
MATEMATICA (L-35)  
MATEMATICA (LM-40)

Domanda n°	Risposta			Si, in parte
	Si	no		
1	X	-	-	-
2	-	X	-	-
3	X	-	-	-
4		-		X
5	X	-	-	-
6	X	-	-	-
7	X	-	-	-
8	X	-	-	-
9	X	-	-	-
10	X	-	-	-
11	X	-	-	-
12	X	-	-	-
13	X	-	-	-
14	X	-	-	-
Percentuale	85,71	7,14		7,14



## **Valori percentuali delle risposte “Sì”, “No” e “Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: La relazione è comune e diversifica solo in parte nei tre CdS incardinati nel dipartimento. E' svolta un'analisi sintetica, ma attenta dei percorsi formativi e si riportano i dati aggregati delle schede di valutazione opinione degli studenti. Da segnalare l'incontro tra i componenti della CPDS e gli studenti del primo anno dei CdS di Matematica e Informatica per illustrare l'importanza e le finalità della CPDS e dell'interazione Docenti-Studenti.

## **RELAZIONI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI DELLA FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA (i 16 CdS afferiscono a quattro diversi Dipartimenti)**

### **Osservazioni comuni:**

La commissione CPDS è regolarmente costituita e suddivisa in sottocommissioni; sono riportati i calendari e i contenuti delle riunioni.

Le relazioni dei 16 CdS afferenti ai 4 Dipartimenti appaiono in parte diversificate, in parte riportano informazioni comuni; in diverse relazioni l'analisi e i commenti risultano sufficientemente sviluppati, ma alcuni punti appaiono vaghi e poco approfonditi; il monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica appare positivo soprattutto nel CdS di BIOTECNOLOGIE MEDICHE, VETERINARIE E FARMACEUTICHE classe LM-9, con numerose proposte di miglioramento.

In tutte le relazioni sono presi in esame soprattutto i dati Alma Laurea sull'opinione dei laureati, sui dati occupazionali (efficacia esterna) e sulla carriera studenti, con i dati di ingresso percorso ed uscita, da cui emergono diverse importanti criticità. In numerosi CdS si analizzano i dati aggregati dell'opinione studenti, mentre l'analisi dettagliata dei singoli questionari non è riportata in quanto *“ la Commissione ribadisce come criticità di questo tipo non debbano essere riportate nella propria relazione annuale in una forma che permetta il riconoscimento del singolo insegnamento e del docente di riferimento, trattandosi di un documento il cui accesso non è limitato ai soggetti con un ruolo attivo nel processo di autovalutazione ecc”* ; questo comporta spesso una carenza di informazioni e di dati quantitativi e qualitativi fondamentali per una corretta valutazione della qualità dell'attività didattico-formativa.

### **13) DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI**

LOGOPEDIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI LOGOPEDISTA) (L/SNT2)

TECNICHE AUDIOPROTESICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI AUDIOPROTESISTA)  
(L/SNT3)

TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (ABILITANTE ALLA  
PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI  
LAVORO) (L/SNT4)

TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO  
DI LABORATORIO BIOMEDICO) (L/SNT3)





## MEDICINA E CHIRURGIA (LM41)

Domanda n°	Risposta		
	si	no	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-
Percentuale	92,86	0,00	7,14

**Valori percentuali delle risposte “Sì”, “No” e “Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione**

### **14) DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI**

FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA) classe L/SNT2  
PSICOBIOLOGIA E NEUROSCIENZE COGNITIVE classe LM-51

Domanda n°	Risposta		
	si	no	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X



11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

Percentuale 92,86 0,00 7,14

**Valori percentuali delle risposte “Sì”, “ No” e “ Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione**

**15) DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, BIOTECNOLOGICHE E TRASLAZIONALI-S.BI.BI.T.  
PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI**

ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI  
ORTOTTISTA ED ASSISTENTE DI OFTALMOLOGIA) classe L/SNT2

SCIENZE MOTORIE, SPORT E SALUTE classe L-22

BIOTECNOLOGIE MEDICHE, VETERINARIE E FARMACEUTICHE classe LM-9

SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE classe LM-67

ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA classe LM-46

Domanda n°	Risposta		
	Si	no	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

Percentuale 92,86 0,00 7,14

**Valori percentuali delle risposte “Sì”, “ No” e “ Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione**



## 16) DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIRURGICHE PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI

INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI INFERMIERE) classe L/SNT1  
OSTETRICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI OSTETRICA/O) classe L/SNT1  
TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA  
PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI RADIOLOGIA MEDICA) classe L/SNT3  
SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE classe LM/SNT1

Domanda n°	Risposta		Si, in parte
	Si	no	
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-
Percentuale	92,86	0,00	7,14

**Valori percentuali delle risposte “Sì” “No” e “ Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione**

## 17) DIPARTIMENTO di SCIENZE DEGLI ALIMENTI PRESIDENTE CPDS PROF.SSA NICOLETTA PELLEGRINI

SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (L-26)  
SCIENZE GASTRONOMICHE (L-26)  
SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (LM-70)

Domanda n°	Risposta		Si, in parte
	si	No	
1	X	-	-
2	X	-	-



3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

Percentuale 100,00 0,00 0,00

## Valori percentuali delle risposte “Sì”, “No” e “ Sì in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: la relazione appare ben articolata, completa con numerose proposte di miglioramento ed è distinta per i tre CdS incardinati nel dipartimento. La CPDS è regolarmente costituita ed è riportato il calendario delle riunioni. Sono stati analizzati i dati dell’opinione studenti in tutti i tre CdS, manca in parte l’analisi delle carriere studenti. Si segnala un errore sulla data della relazione CPDS (aa 2015-2016, mentre la relazione si riferisce all’anno 2015)

### 18) DIPARTIMENTO di SCIENZE MEDICO-VETERINARIE PRESIDENTE CPDS PROF ANNA MARIA CANTONI

SCIENZE ZOOTECNICHE E TECNOLOGIE DELLE PRODUZIONI ANIMALI (SZTPA) (L-38)  
MEDICINA VETERINARIA (LM-42)

Domanda	Risposta		
n°	Si	no	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-



12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

Percentuale 100,00 0,00 0,00

## Valori percentuali delle risposte “Sì” “ No” e “Si in parte” rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni:

Nella relazione non sono riportati i CdS di riferimento dei componenti della CPDS ed emergono alcune incongruenze sulle date delle riunioni (si riportano due date del 2014) da attribuirsi ad un probabile errore materiale; non è riportato se in ogni riunione la commissione è regolarmente costituita (questo dato si osserva nella maggioranza delle relazioni CPDS esaminate). Sono state redatte relazioni specifiche per i due CdS incardinati nel dipartimento. L'analisi appare approfondita nell'individuare criticità e sono proposti diversi miglioramenti. Sono inoltre stati valutati sia i dati aggregati delle schede opinioni studenti, sia i dati dei singoli insegnamenti, con diverse proposte di miglioramento. Si evidenziano inoltre numerose osservazioni raccolte dalla rappresentanza studentesca. Si analizzano i dati quali e quantitativi ritenuti fondamentali come indicatori di qualità dei CdS (schede CdS ANVUR, dati carriere studenti, dati Alma Laurea ecc.). Sarebbe rilevante che fossero indicati anche i risultati delle consultazioni avvenute durante l'anno di corso, tra la CPDS e gli organi di Dipartimento, deputati al monitoraggio della qualità dell'attività didattica.

## Commento sulle valutazioni delle relazioni annuali Commissioni Paritetiche Docenti/Studenti:

Le relazioni CPDS devono fornire ogni anno un quadro reale, immediato e complessivo dello stato della didattica nei CdS di pertinenza ai vari Dipartimenti.

Le relazioni CPDS anno accademico **2014-2015** del nostro Ateneo non sono uniformi o non presentano caratteristiche comuni.

Sono state rilevate non uniformità e carenze nei seguenti punti:

- **Dati componenti della CPDS** (con l'indicazione del CdS frequentato)
- **Calendario riunioni/orari/numero dei componenti della CPDS**, sia docenti sia studenti, presenti alle riunioni, redazione di verbali per ogni riunione;
- **Elenco delle fonti documentali consultate;**
- **Analisi delle schede relative alla soddisfazione degli studenti;** in numerose relazioni CPDS non si analizzano i questionari degli studenti. In alcune relazioni si analizzano solo i dati aggregati delle valutazioni, in altre si riportano i risultati emersi dal Riesame; in un Dipartimento non si ritiene adeguato il processo di rilevazione dell'opinione studenti effettuato dall'Ateneo; **sarebbe pertanto opportuno stabilire se questa analisi sia importante come indicatore di qualità di un CdS e se debba rientrare nelle competenze della CPDS.**
- **L'analisi dell'opinione studenti** a volte è effettuata utilizzando parametri statistici o di valutazione diversi da dipartimento a dipartimento;



# UNIVERSITÀ DI PARMA

- **Carenze in numerose relazioni, sull'analisi dati di ingresso, percorso e uscita dello studente, CFU conseguiti nel primo anno di corso, iscrizione al 2° anno, abbandoni ecc;**
- Non sempre sono riportate **criticità o osservazioni che provengono dalla componente studentesca;**
- **Relazioni troppo sintetiche o eccessivamente articolate**, per cui non emerge un quadro immediato della qualità della didattica in quel corso di studi.



# UNIVERSITÀ DI PARMA

**PRESIDIO DELLA QUALITÀ'**

**RELAZIONE SULLA COMPILAZIONE  
DELLE SCHEDE DI  
RIESAME ANNUALE DEI CdS**

**Anno Accademico 2015-2016**

### **Composizione del Presidio della Qualità dell'Ateneo di Parma**

Il PQA, costituito con DR n.4368 del 20 dicembre 2012 e successivamente integrato con DR n. 18 del 9 gennaio 2013 e con DR n.966 del 14 marzo 2013, è composto da:

- Prof. Attilio Corradi - Coordinatore
- Prof.ssa Giuseppina Allegri - Area Umanistica
- Prof. Stefano Azzali - Area Economico giuridica
- Prof.ssa Antonella Casoli - Area Scientifica
- Prof. Gian Paolo Ceda - Area Medica
- Prof. Paolo Giandebiaggi - Area Tecnologica
- Prof. Paolo Menozzi - Area Scientifica (in quiescenza dal 01/11/2016)
- Prof. Leopoldo Sarli - Area Medica
- Dott.ssa Antonella Fusari - Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo
- Sig.ra Dell'Aquila Gabriella Cristina – Studente (in mobilità Erasmus)

Alla stesura di questa pubblicazione hanno collaborato:

- il personale afferente alla [Unità Organizzativa di Coordinamento - Offerta Formativa e Servizi agli Studenti](#):

Sig.ra Barbara Bertoli  
Dott.ssa Cinzia Tagliani  
Dott.ssa Katia Tondelli  
Dott. Michele Bertani

la Dott.ssa Antonella Fusari – Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo nel PQA

Email: [attilio.corradi@unipr.it](mailto:attilio.corradi@unipr.it)

Sito web del Presidio della Qualità di Ateneo: [http://www.unipr.it/presidio\\_qualita](http://www.unipr.it/presidio_qualita)

Sito web dell'Università degli Studi di Parma: <http://www.unipr.it>



## SOMMARIO

<b>1. Premessa</b>	<b>1</b>
<b>2. <i>Modus operandi</i></b>	<b>2</b>
<b>3. Risultati delle analisi e delle valutazioni</b>	<b>4</b>
<b>3.1 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Medica     Chirurgica e Medico Veterinaria</b>	<b>4</b>
<b>3.2 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica</b>	<b>9</b>
<b>3.3 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Tecnologica</b>	<b>16</b>
<b>3.4 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Economico-     Giuridica</b>	<b>20</b>
<b>3.5 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica</b>	<b>24</b>
<b>4. Considerazioni finali</b>	<b>28</b>
<b>5. Allegati</b>	



## 1.Premessa

Il Presidio di Assicurazione della Qualità (PQA), nel rispetto dell'obbligo regolamentare di informare gli Organi di Governo del regolare svolgimento dei processi di assicurazione della qualità, come previsto dall'ANVUR in base al sistema AVA, ha esaminato i quadri delle schede relative al Riesame Annuale dei CdS di 77 Corsi di Studio (CdS) su 77 CdS erogati.

### **CdS di Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria**

11 di Classi di Laurea triennale [L-22, L/SNT-1 (2), L/SNT-2 (3), L/SNT-3 (3), L/SNT 4, L-38];

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-9, LM-51, LM-67, LM- SNT1);

3 di Classi di Laurea Magistrale a ciclo unico (LM-41, LM-42, LM-46).

### **CdS di Area Scientifica**

10 di Classi di Laurea triennale [L-2, L13, L26 (2), L27, L-30, L-31, L32, L34, L35];

14 di Classi di Laurea Magistrale (LM-6 (3), LM-8, LM-11, LM-13, LM-17, LM-40, LM-54, LM-70, LM-71, LM-74, LM-75).

### **CdS di Area Tecnologica**

5 di Classi di Laurea triennale [L-7, L-8, L-9 (2), L-17];

9 di Classi di Laurea Magistrale [LM-4, LM-23, LM-27, LM-29, LM-31, LM-32, LM-33(2), LM-35].

### **CdS di Area Economico-Giuridica**

3 di Classi di Laurea triennale (L-18, L-36, L-39);

6 di Classi di Laurea magistrale [LM-77(4), LM-52, LM-87];

1 di Classe di Laurea Magistrale a ciclo unico (LMG-01);

### **CdS di Area Umanistica**

5 di Classi di Laurea triennale (L-1, L-5, L-10, L-11, L-19);

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-19, LM-50, LM-51, LM-89);

1 di Classe di Laurea Magistrale erogata InterAteneo (LM-78);

1 Laurea Magistrale interclasse (LM-14 & LM-15).

## 2. Modus operandi

Il PQA ha condotto l'analisi su base documentale (SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS) utilizzando il Format riportato in Figura 1.

La valutazione delle schede è stata operata dalla componente docente del PQA.

L'analisi e la valutazione delle schede RIESAME ANNUALE-CdS sono relative all' A.A. 2015-2016.

La metodologia di lavoro è consistita nell'analisi delle risposte alle domande dei diversi "Ambiti" componenti la scheda RIESAME ANNUALE-CdS e nella successiva valutazione della completezza delle risposte stesse.

Le schede dei singoli CdS sono riportate integralmente nel paragrafo Allegati.

Figura 1 Format utilizzato per la verifica della completezza delle risposte relative ai Riesame Annuali

Dipartimento								
Corso di Studio								
Dimensione	Ambiti	Criteri	si, in modo soddisfacente	si, ma in modo non del tutto soddisfacente	no	Non applicabile		
Qualità del Rapporto	1	1a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?					
		1b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?					
		1c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?					
		1d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?					
		1e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?					
		1f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?					
		1g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?					
		1h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?					
	2	2a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?					
		2b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?					
		2c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?					
		2d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?					
		2e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?					
		2f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?					
		2g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?					
		2h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?					
	2i	Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?						
	3	3a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?					
		3b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?					
		3c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?					
		3d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?					
		3e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?					
		3f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?					
		3g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?					
		3h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?					
	Qualità del Processo	GAV	GAV1	Il GAV è stato costituito formalmente?				
			GAV2	Il GAV include tutte le componenti previste?				
GAV3			Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?					
GAV4			Il Rapporto è stato discusso in CdS?					
GAV5			Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?					
		3i	Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?					
		3l	Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?					

Le operazioni di analisi e di valutazione sono iniziate nel gennaio 2016 e sono terminate nel febbraio 2017.

In data 20 febbraio 2017 il PQA si è riunito per analizzare e valutare i risultati.

Nella relazione sono presentati i risultati delle analisi e delle valutazioni degli Ambiti "QUALITA' DEL RAPPORTO" E "QUALITA' DI PROCESSO" raggruppati per Area di appartenenza dei CdS. Per ottimizzarne la comprensione e per mettere in evidenza le criticità che ogni Area dovrà affrontare per assicurare la qualità e il miglioramento continuo dei CdS, i dati sono stati raffigurati graficamente in tabelle e grafici.

Le tabelle nn. 1, 2, 3, 4, 5 riassumono i dati rappresentati nella tabella generale suddivisa per Area di appartenenza e riportano le percentuali relative alla valutazione delle risposte alle domande del format in figura 1 (Percentuali di accettabilità)

I grafici nn. 1, 2, 3, 4, 5 mostrano la numerosità delle criticità relative agli ambiti considerati nel format 1, raggruppate per Area di Appartenenza dei CdS (Frequenza delle criticità)

Alla fine della relazione sono presentati i risultati complessivi della valutazione dei RIESAMI ANNUALI DEI CDS, rappresentati nel grafico n.6, in merito alla distribuzione della frequenza delle criticità e sono proposte azioni, generali e particolari, per migliorare l'assicurazione della qualità.

### 3. I risultati delle analisi e delle valutazioni

#### 3.1 RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Medica Chirurgica e Medico-Veterinaria

##### Lauree triennali

<b>1) L-22</b>	<b>Scienze Motorie, Sport e Salute</b>
Presidente CdS	Prof. Prisco Mirandola
<b>Valutazione:</b>	
<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>18 56,25%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>11 34,37%</b>
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?	
2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?	
GAV 4 - Il Rapporto è stato discusso in CdS?	
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?	
<b>No</b>	<b>2 6,25%</b>
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?	
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
<b>Non applicabile</b>	<b>1 3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32 100,00%</b>

<b>2) L-38</b>	<b>Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali (SZTPA)</b>
Presidente CdS	Prof. Afro Quarantelli
<b>Valutazione:</b>	
<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>24 75,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>5 15,62%</b>
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la	

loro realizzazione?

**No** 2 6,25%

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

**Non applicabile** 1 3,13%

**TOTALI** 32 100,00%

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**3) L/SNT1 Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di Infermiere)**

Presidente CdS Prof. Leopoldo Sarli/Paolo Del Rio

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** 29 90,62%

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** 3 9,38%

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** 0 0,00%

**Non applicabile** 0 0,00%

**TOTALI** 32 100,00%

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**4) L/SNT1 Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di Ostetrica/Infermiere)**

Presidente CdS Prof. Alberto Spisni

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** 23 71,87%

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** 6 18,75%

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** 3 9,38%

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

**Non applicabile** 0 0,00%

**TOTALI** 32 100,00%

## RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

<b>5) L/SNT2</b>	<b>Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Fisioterapista)</b>
Presidente CdS	Prof. Giovanni Pavesi / Alfredo Antonio Chetta
<b>Valutazione:</b>	
<b>si in modo soddisfacente</b>	<b>21 65,62%</b>
<b>si, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>7 21,87%</b>
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?	
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?	
<b>No</b>	<b>3 9,38%</b>
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?	
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
<b>Non applicabile</b>	<b>1 3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32 100,00%</b>

<b>6) L/SNT2</b>	<b>Logopedia (abilitante alla professione sanitaria di Logopedista)</b>
Presidente CdS	Prof. Enrico Pasanisi
Quadri completati	10/10
<b>Valutazione:</b>	
<b>si in modo soddisfacente</b>	<b>18 56,25%</b>
<b>si, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>11 34,37%</b>
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?	
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?	
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del	



corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **3** **9,38%**

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

**Non applicabile** **0** **0,00%**

**TOTALI** **32** **100,00%**

---

**7) L/SNT2** **Ortottica ed assistenza oftalmologica (abilitante alla professione sanitaria di Ortottista ed assistente di oftalmologia)**

Presidente CdS

Prof. Stefano Gandolfi

**Valutazione:**

**si in modo soddisfacente**

**21** **65,62%**

**si, in modo non del tutto soddisfacente**

**8** **25,00%**

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **3** **9,38%**

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

**Non applicabile** **0** **0,00%**

**TOTALI** **32** **100,00%**

---

**8) L/SNT3** **Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di Audioprotesista)**

Presidente CdS

Prof. Enrico Pasanisi

**Valutazione:**

**si in modo soddisfacente**

**21** **65,62%**

**si, in modo non del tutto soddisfacente**

**8** **25,00%**

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?  
 3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?  
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **3** **9,38%**

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?  
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
 GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?

**Non applicabile** **0** **0,00%**

**TOTALI** **32** **100,00%**

---

**9) L/SNT3** **Tecniche di laboratorio biomedico (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di laboratorio biomedico)**

Presidente CdS Prof.ssa Adriana Calderaro

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** **20** **62,50%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **9** **28,12%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?  
 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?  
 3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?  
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?  
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **2** **6,25%**

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

**Non applicabile** **1** **3,13%**

**TOTALI** **32** **100,00%**

---

**10) L/SNT3** **Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di radiologia medica)**

Presidente CdS Prof.ssa Cristina Rossi

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>13</b>	<b>40,62%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>13</b>	<b>40,62%</b>
1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?		
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?		
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?		
<b>No</b>	<b>6</b>	<b>18,76%</b>
2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**11) L/SNT4****Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro)**

Presidente CdS

Prof. Enrico Bergamaschi

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>28</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>3</b>	<b>9,37%</b>
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>No</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?		

Non applicabile	0	0,00%
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

### Lauree Magistrali

#### 1) LM-9 **Biotechnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche**

Presidente CdS

Prof.ssa Valeria Dall'Asta

##### Valutazione:

**sì in modo soddisfacente** **18** **56,25%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **11** **34,37%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **1** **3,13%**

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

**Non applicabile** **2** **6,25%**

**TOTALI** **32** **100,00%**

#### 2) LM-51 **Psicobiologia e neuroscienze cognitive**

Presidente CdS

Prof. Nicola Bruno

##### Valutazione:

**sì in modo soddisfacente** **16** **50,00%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **12** **37,50%**

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?  
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?  
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
 GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?  
 GAV 4 - Il Rapporto è stato discusso in CdS?  
 GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

**No** **3** **9,37%**

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

**Non applicabile** **1** **3,13%**

**TOTALI** **32** **100,00%**

---

### 3) LM-67 Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate

Presidente CdS

Prof. Cosimo Costantino / Giuliana Gobbi

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente**

**20** **62,50%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente**

**10** **31,24%**

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

**No** **1** **3,13%**

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?

**Non applicabile** **1** **3,13%**

**TOTALI** **32** **100,00%**

---

### 4) LM-SNT1 Scienze infermieristiche e ostetriche

Presidente CdS

Prof.ssa Maria Cristina Baroni

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>24</b>	<b>75,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>4</b>	<b>12,50%</b>
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>No</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
<b>Non applicabile</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**LaurEe Magistrali a ciclo unico****1) LM-41                      Medicina e chirurgia**

Presidente CdS

Prof. Gian Paolo Ceda / Lorella Franzoni

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>27</b>	<b>84,37%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>4</b>	<b>12,50%</b>
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**2) LM-42                      Medicina Veterinaria**

Presidente CdS

Prof. Antonio Ubaldi / Sandro Cavirani

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>30</b>	<b>93,75%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN****3) LM-46                      Odontoiatria e protesi dentaria**

Presidente CdS

Prof. Mauro Gandolfini / Guido Maria Macaluso

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>21</b>	<b>65,62%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>7</b>	<b>21,88%</b>

- 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?  
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?  
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **2 6,25%**

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

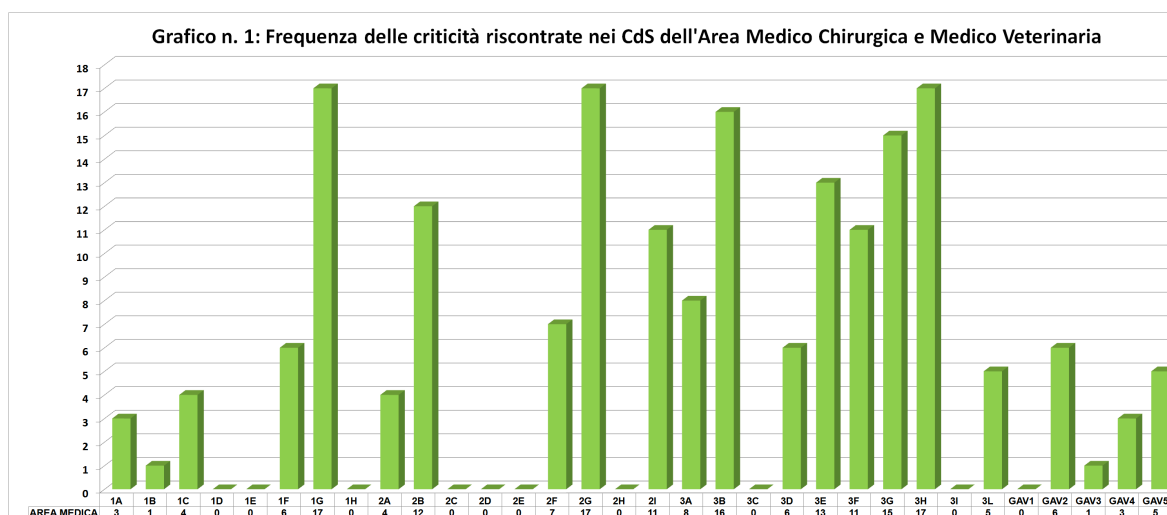
**Non applicabile** **2 6,25%**

**TOTALI** **32 100,00%**

**Tabella 1: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area medico e medico Veterinaria		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	11	2	56,25	1	28,12	1	18,76	4	3,13
		1	75,00	1	21,87	3	6,25	7	0,00
		1	90,62	2	9,38	1	0,00		
		1	71,87	1	18,75	4	9,38		
		3	65,62	1	15,62	1	3,98		
		1	62,50	2	34,37	1	3,13		
		1	40,62	1	40,62				
Magistrali	4	2	62,50	1	34,37	1	9,37	3	6,25
		1	50,00	1	37,50	2	3,13	3	3,13
		1	75,00	1	31,24	1	6,25		
		1	56,25	1	12,50				
Magistrali a ciclo unico	3	1	84,37	1	12,50	2	0,00	2	6,25
		1	93,75	1	0,00	1	6,25	1	3,13
		1	65,62	1	21,88				



### 3.2 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica

#### Lauree triennali

##### 1) L-2

##### Biotechnologie

Presidente CdS

Prof. Nelson Marmioli / Elena Maestri

#### Valutazione:

**sì in modo soddisfacente**

**27 84,38%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente**

**4 12,50%**

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

**No**

**1 3,13%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

**Non applicabile**

**0 0,00%**

**TOTALI**

**32 100,00%**

##### 2) L-13

##### Biologia

Presidente CdS

Prof.ssa Alessandra MORI

Quadri completati

10/10

#### Valutazione:

**sì in modo soddisfacente**

**21 65,63%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente**

**10 31,25%**

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?



2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?  
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**3) L-26 Scienze e tecnologie alimentari**  
 Presidente CdS Prof. Germano Mucchetti

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>25</b>	<b>78,13%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>6</b>	<b>18,75%</b>

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?  
 1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?  
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

<b>No</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**4) L-26 Scienze gastronomiche**  
 Presidente CdS Prof. Andrea Fabbri

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>30</b>	<b>93,75%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

<b>5) L-27</b>	<b>Chimica</b>		
	Presidente CdS	Prof. Alessandro Casnati	
<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>26 81,25%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>2 6,25%</b>
	2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
	2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo		
	<b>No</b>		<b>4 12,50%</b>
	1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?		
	<b>Non applicabile</b>		<b>0 0,00%</b>
	<b>TOTALI</b>		<b>32 100,00%</b>
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>			

---

<b>6) L-30</b>	<b>Fisica</b>		
	Presidente CdS	Prof. Antonio Deriu	
<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>29 90,63%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>2 6,25%</b>
	2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
	3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?		
	<b>No</b>		<b>0 0,00%</b>
	<b>Non applicabile</b>		<b>1 3,13%</b>
	<b>TOTALI</b>		<b>32 100,00%</b>

---

<b>7) L-31</b>	<b>Informatica</b>		
	Presidente CdS	Prof. Enea Zaffanella	
<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>29 90,63%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>2 6,25%</b>
	3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
	GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?		
	<b>No</b>		<b>1 3,13%</b>
	1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	<b>Non applicabile</b>		<b>0 0,00%</b>
	<b>TOTALI</b>		<b>32 100,00%</b>

---

**8) L-32                                  Scienze della Natura e dell'Ambiente**

Presidente CdS

Prof.ssa Annamaria Sanangelantoni

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** 27 84,38%

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** 4 12,50%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

**No** 1 3,13%

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

**Non applicabile** 0 0,00%

**TOTALI** 32 100,00%

---

**9) L-34 Scienze Geologiche**

Presidente CdS

Prof.ssa Paola Iacumin

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** 29 90,63%

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** 1 3,13%

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

**No** 1 3,13%

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

**Non applicabile** 1 3,13%

**TOTALI** 32 100,00%

---

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**10) L-35 Matematica**

Presidente CdS

Prof. Luca Lorenzi

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** 28 87,50%

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** 3 9,38%

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** 1 3,13%

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

**Non applicabile** 0 0,00%

**TOTALI** 32 100,00%

---

**Lauree Magistrali**

**1) LM-6 Biologia e applicazioni biomediche**

Presidente CdS

Prof.ssa Donatella Stilli

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** 30 93,75%

<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**2) LM-6 Ecologia e conservazione della natura**

Presidente CdS Prof. Paolo Menozzi

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>26</b>	<b>81,25%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>5</b>	<b>15,63%</b>
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**3) LM-6 Biologia molecolare**

Presidente CdS Prof. Claudia Donnini

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>28</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>4</b>	<b>12,50%</b>
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**4) LM-8 Biotecnologie industriali**

Presidente CdS Prof. Simone Ottonello

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

---

5) **LM-11** **Scienze per la conservazione e il restauro**

Presidente CdS

Prof. Danilo Bersani

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** **20 62,50%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **10 31,25%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

**No** **0 0,00%**

**Non applicabile** **2 6,25%**

**TOTALI** **32 100,00%**

---

6) **LM-13** **Farmacia**

Presidente CdS

Prof.ssa Claudia Silva

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** **20 62,50%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **10 31,25%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

**No** **0 0,00%**

**Non applicabile** **2 6,25%**

**TOTALI** **32 100,00%**

---

7) **LM-13** **Chimica e Tecnologia Farmaceutiche**

Presidente CdS

Prof. Vigilio Ballabeni

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione? 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>No</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**8) LM-17 Fisica**

Presidente CdS Prof. Antonio Deriu

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**9) LM-40 Matematica**

Presidente CdS Prof. Luca Lorenzi

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>28</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>3</b>	<b>9,38%</b>
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione? 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate? 3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**10) LM-54 Chimica**

Presidente CdS Prof. Alessandro Casnati

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>3</b>	<b>9,38%</b>
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo? 3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo? 3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>11)</b>	<b>LM-40</b>	<b>Scienze e Tecnologie alimentari</b>		
	Presidente CdS		Prof. Erasmo Neviani	
	<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>31</b>	<b>96,87%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>1</b>	<b>3,13%</b>
	1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
	<b>No</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>Non applicabile</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>12)</b>	<b>LM-71</b>	<b>Chimica Industriale</b>		
	Presidente CdS		Prof. Alessandro Casnati	
	<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>29</b>	<b>90,63%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>3</b>	<b>9,38%</b>
	2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
	3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
	3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?			
	<b>No</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>Non applicabile</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>13)</b>	<b>LM-74</b>	<b>Scienze e tecnologie geologiche</b>		
	Presidente CdS		Prof. Paola Iacumin	
	<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>No</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>Non applicabile</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>14)</b>	<b>LM-75</b>	<b>Scienze e Tecnologie per l'ambiente e le risorse</b>		
	Presidente CdS		Prof. Pier Luigi Viaroli	
	<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>31</b>	<b>96,88%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>No</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
	<b>Non applicabile</b>		<b>1</b>	<b>3,13%</b>
	<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>

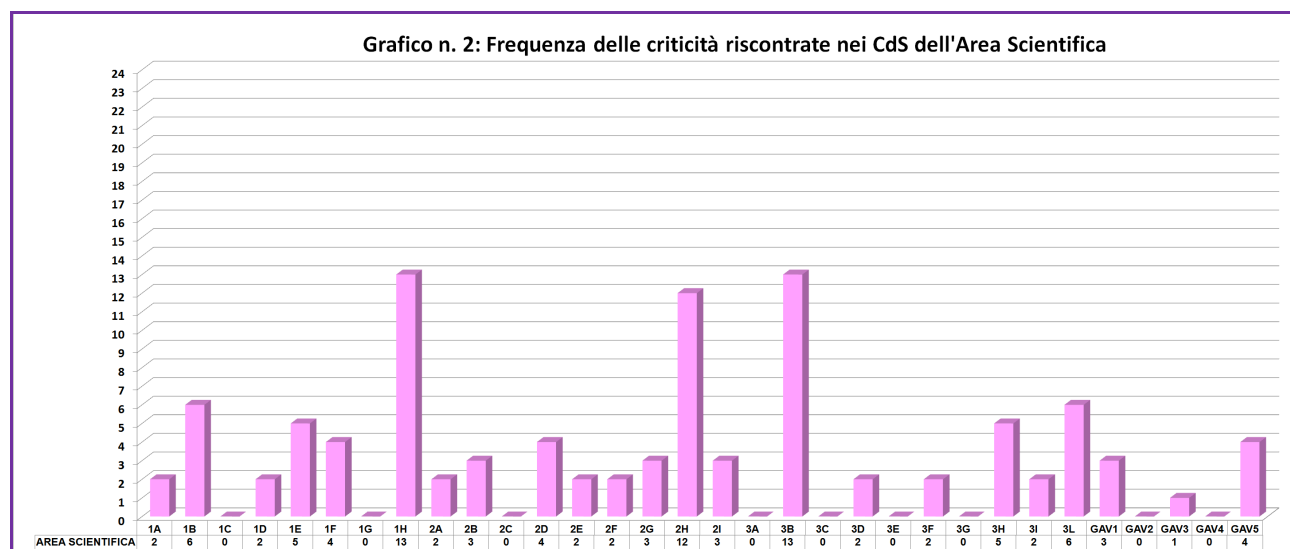
**Tabella 2: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Scientifica.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Scientifica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	10	1	93,75	1	31,25	1	12,50	3	3,13
		3	90,63	1	18,75	6	3,13	7	0,00
		1	87,50	2	12,50	3	0,00		
		2	84,38	1	9,38				
		1	81,25	4	6,25				
		1	78,13	1	3,13				
		1	65,63						
Magistrali	14	3	100,0	2	3,25	1	3,13	2	6,26
		1	96,88	1	15,63	13	0,00	4	3,13
		2	93,75	1	12,50			8	0,00
		3	90,63	3	9,38				
		2	87,50	2	6,25				
		1	81,25	1	3,13				
		2	62,50	4	0,00				

Dalla Tabella 2 si nota come anche per i CdS appartenenti all'Area Tecnologica la compilazione degli ambiti riportati sulla scheda di valutazione del riesame annuale abbia raggiunto la percentuale del 100% in tre CdS relativamente alla valutazione "Sì, in modo soddisfacente", ma sia raggiunta anche in alcuni CdS la percentuale vicina al 60% in entrambe le classi di laurea, sebbene in un numero non elevato di CdS.

Le valutazioni "Sì, in modo non del tutto soddisfacente" e "No" presentano percentuali inferiori rispetto ai CdS dell'Area Medica, ma il numero di CdS "problematici" rimane elevato.



Il grafico n.2 evidenzia come le criticità riscontrate durante l'esame delle schede di Riesame Annuale assumano valore rilevante rispetto ad un numero limitato di valutazioni (domande 1H "Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?", 2H "Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?" e 3B "In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?").



### 3.3 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Tecnologica

#### Lauree triennali

<b>1) L-7</b>	<b>Ingegneria civile e ambientale</b>		
Presidente CdS	Prof. Gianfranco Forlani		
Quadri completati	10/10		
<b>Valutazione:</b>			
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>3</b>	<b>9,38%</b>
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?			
<b>No</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>			

---

<b>2) L-8</b>	<b>Ingegneria informatica, elettronica e delle telecomunicazioni</b>		
Presidente CdS	Prof. Giorgio Picchi		
<b>Valutazione:</b>			
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>3</b>	<b>9,38%</b>
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
<b>No</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>			

---

<b>3) L-9</b>	<b>Ingegneria gestionale</b>		
Presidente CdS	Prof. Alberto Ivo Dormio		
<b>Valutazione:</b>			
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>		<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>			

---

<b>4) L-9</b>	<b>Ingegneria meccanica</b>		
Presidente CdS	Prof. Alessandro Pirondi		

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>3</b>	<b>9,38%</b>
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

5) L-17                      Scienze dell'Architettura  
 Presidente CdS                      Prof. Eva Coisson

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>31</b>	<b>96,88%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN****Lauree Magistrali**

1) LM-4                      Architettura  
 Presidente CdS                      Prof. Michele Zazzi

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>31</b>	<b>96,88%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

2) LM-23                      Ingegneria civile  
 Presidente CdS                      Prof. Antonio Montepara

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>3</b>	<b>9,38%</b>
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>

**TOTALI** **32 100,00%**  
**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**3) LM-27** **Communication engineering**  
Presidente CdS Prof. Riccardo Raheli

**Valutazione:**  
**sì in modo soddisfacente** **28 87,50%**  
**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **4 12,50%**

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **0 0,00%**  
**Non applicabile** **0 0,00%**  
**TOTALI** **32 100,00%**

---

**4) LM-29** **Ingegneria elettronica**  
Presidente CdS Prof. Roberto Menozzi

**Valutazione:**  
**sì in modo soddisfacente** **29 90,63%**  
**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **3 9,38%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

**No** **0 0,00%**  
**Non applicabile** **0 0,00%**  
**TOTALI** **32 100,00%**

---

**5) LM-31** **Ingegneria gestionale**  
Presidente CdS Prof. Antonio Rizzi

**Valutazione:**  
**sì in modo soddisfacente** **28 87,50%**  
**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **4 12,50%**

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?  
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **0 0,00%**  
**Non applicabile** **0 0,00%**

**TOTALI** **32 100,00%**  
**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**6) LM-32** **Ingegneria informatica**  
Presidente CdS Prof. Aurelio Piazzi  
**Valutazione:**  
**sì in modo soddisfacente** **27 84,38%**  
**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **5 15,63%**  
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?  
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
**No** **0 0,00%**  
**Non applicabile** **0 0,00%**  
**TOTALI** **32 100,00%**  
**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**7) LM-33** **Ingegneria meccanica**  
Presidente CdS Prof. Giorgio Pagliarini  
**Valutazione:**  
**sì in modo soddisfacente** **25 78,13%**  
**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **7 21,88%**  
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?  
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?  
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
**No** **0 0,00%**  
**Non applicabile** **0 0,00%**  
**TOTALI** **32 100,00%**  
**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**8) LM-33** **Ingegneria meccanica dell'industria alimentare**  
Presidente CdS Prof. Roberto Montanari  
**Valutazione:**  
**sì in modo soddisfacente** **26 81,25%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **6 18,75%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** **0 0,00%**

**Non applicabile** **0 0,00%**

**TOTALI** **32 100,00%**

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**9) LM-35 Ingegneria per l'ambiente e il territorio**

Presidente CdS

Prof.ssa Maria Giovanna Tanda

**Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente** **28 87,50%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** **4 12,50%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

**No** **0 0,00%**

**Non applicabile** **0 0,00%**

**TOTALI** **32 100,00%**

**Tabella 3: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Tecnologica.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

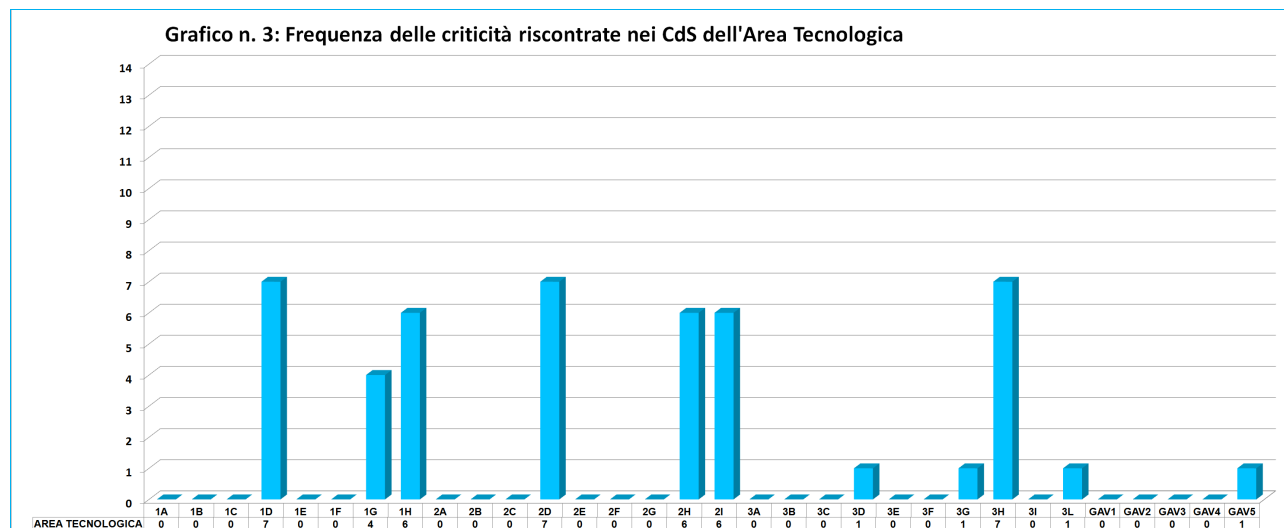
CdS Area Tecnologica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	1	100,0	3	9,38				
		1	96,88	1	3,13				
		3	90,63	1	0,00				
Magistrali	9	1	96,88	1	21,88				
		2	90,63	1	18,75				
		3	87,50	1	15,63				
		1	84,38	3	12,50				
		1	81,25	2	9,38				

		1	78,13	1	3,13			
--	--	---	-------	---	------	--	--	--

La Tabella n. 3 mostra come tutti i CdS raggiungano alte percentuali di adeguatezza delle risposte con solo 1 CdS al 78.13% di adeguatezza nella risposta "Sì, in modo soddisfacente".

Da notare l'assenza di valutazioni totalmente negative "No" in tutti i CdS.

La situazione è ben rappresentata nel grafico n.3. Da notare le criticità siano spesso riscontrate per le stesse valutazioni nei diversi ambiti. (p. es.: 1D, 2D, 3D; 1H, 2H, 3H)



### 3.4 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Economico-Giuridica

#### Lauree triennali

##### 1) L-18

##### Economia e Management

Presidente CdS

Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS

Prof. Augusto Ninni (15/16)

#### Valutazione:

**sì in modo soddisfacente**

**30 93,75%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente**

**0 0,00%**

**No**

**1 3,13%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

**Non applicabile**

**1 3,13%**

**TOTALI**

**32 100,00%**

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

#### Lauree magistrali

##### 1) LM-77

##### Amministrazione e Direzione aziendale

Presidente CdS

Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS

Prof.ssa Federica Balluchi

#### Valutazione:

**sì in modo soddisfacente**

**32 100,00%**

<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**2) LM-77 Trade marketing e strategie commerciali**

Presidente CdS Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS Prof.ssa Cristina Ziliani

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**3) LM-77 Finanza e risk management**

Presidente CdS Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS Prof. Paola Assunta Emilia Modesti

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>31</b>	<b>96,88%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**4) LM-77 International Business and Development – Economia Internazionale e dello Sviluppo**

Presidente CdS Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS Prof. Guglielmo Wolleb

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>26</b>	<b>81,25%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>4</b>	<b>12,50%</b>
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
<b>No</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

## RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

---

### Lauree triennali

<b>1) L-36</b>	<b>Scienze politiche e delle relazioni internazionali</b>		
Presidente CdS	Prof. Laura Pineschi		
Referente Scheda	Prof. Giacomo Degli Antoni		
<b>Valutazione:</b>			
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>1</b>	<b>3,13%</b>
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
<b>No</b>		<b>1</b>	<b>3,13%</b>
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
<b>Non applicabile</b>		<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>			

---

<b>2) L-39</b>	<b>Servizio sociale</b>		
Presidente CdS	Prof. Chiara Scivoletto		
<b>Valutazione:</b>			
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>23</b>	<b>71,88%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>4</b>	<b>12,50%</b>
1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
<b>No</b>		<b>4</b>	<b>12,50%</b>
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
<b>Non applicabile</b>		<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>		<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>			

---

### Lauree magistrali

<b>1) LM-87</b>	<b>Programmazione e gestione dei servizi sociali</b>		
Presidente CdS	Prof. Chiara Scivoletto		
<b>Valutazione:</b>			
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>25</b>	<b>78,13%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>3</b>	<b>9,38%</b>
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la			



loro realizzazione?

<b>No</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
<b>Non applicabile</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

#### **RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

- 2) **LM-52**                      **Relazioni internazionali ed europee**  
Presidente CdS                      Prof. Laura Pineschi  
Referente Scheda                      Prof. Giacomo Degli Antoni

#### **Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>29</b>	<b>90,63%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
<b>No</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

#### **RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

### **Lauree magistrali a ciclo unico**

- 1) **LMG/01**                      **Giurisprudenza**  
Presidente CdS                      Prof. Massimo Montanari

#### **Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>28</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
<b>No</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

#### **RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**Tabella 4: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Economico-Giuridica.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Economico Giuridica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classe di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	3	1	93,75	1	12,50	1	12,5	3	3,13

		1	90,63	1	3,13	1	3,13		
		1	71,88	1	0,00	1	0,00		
Magistrali	6	2	100,00	1	12,50	1	6,25	1	6,25
		1	96,88	1	9,38	2	3,13	2	3,13
		1	90,63	2	3,13	3	0,00	3	0,00
		1	81,25	2	0,00				
		1	78,13						
Magistrali a ciclo unico	1	1	87,50	1	6,25	1	3,13	1	3,21

La tabella 4 mostra come la percentuale di accettabilità sia superiore al 70% per tutti i CdS dell'area Economico Giuridica ed in tutte e tre le classi di laurea. Le percentuali relative alla valutazione "No" risultano essere molto contenute in tutti i CdS.



Il grafico n.4 mostra come le criticità rilevate durante la disamina delle schede Riesame Annuale siano di limitata entità e come si possano ricondurre alle domande appartenenti alle medesime problematiche nei diversi ambiti (1B, 1D, 1E, 1H; 2B, 2D, 2E, 2H, 3B, 3D).

### 3.5 SCHEDE DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica

#### Lauree triennali

##### 1) L-1 Beni artistici e dello spettacolo

Presidente CdS Prof. Gian Claudio Spattini

Referente Scheda Sua-CdS Prof.ssa Elisabetta FADDA

#### Valutazione:

**sì in modo soddisfacente** 17 53,13%

**sì, in modo non del tutto soddisfacente** 12 37,50%

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi

proposti nel riesame precedente?  
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?  
 2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?  
 2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?  
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?  
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?  
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?  
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

<b>No</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**2) L-5 Studi Filosofici**

Presidente CdS Prof.ssa Mara MELETTI

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**3) L-10 Lettere**

Presidente CdS Prof. Ugo FANTASIA

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

**4) L-11 Civiltà e lingue straniere e moderne**

Presidente CdS Prof.ssa Maria Candida GHIDINI

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

---

**5) L-19 Scienze dell'educazione e dei processi formativi**

Presidente CdS Prof. Danila Bertasio

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>30</b>	<b>93,75%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>2</b>	<b>6,25%</b>
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste? GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN****Lauree magistrali**

- 1) LM-19 Giornalismo e cultura editoriale**  
 Presidente CdS Prof.ssa Anna Maria CAVALLI

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>31</b>	<b>96,88%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>No</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?		
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

- 2) LM-50 Progettazione e coordinamento dei servizi educativi**  
 Presidente CdS Prof. Danila Bertasio  
 Referente Scheda Sua-CdS Prof.ssa Luana SALVARANI

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>31</b>	<b>96,88%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>1</b>	<b>3,13%</b>
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?		
<b>No</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>Non applicabile</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

- 3) LM-51 Psicologia dell'intervento clinico e sociale**  
 Presidente CdS Prof. ssa Luisa Maria Emilia Edoarda MOLINARI

**Valutazione:**

<b>sì in modo soddisfacente</b>	<b>17</b>	<b>53,13%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>	<b>10</b>	<b>31,25%</b>
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono		

state individuate le cause?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** 2 6,25%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

**Non applicabile** 3 9,38%

**TOTALI** 32 100,00%

#### **RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

#### **4) LM-89 Storia e critica delle arti dello spettacolo**

Presidente CdS

Prof. Gian Claudio Spattini

Referente Scheda Sua-CdS

Prof. ssa Elisabetta FADDA

##### **Valutazione:**

**sì in modo soddisfacente**

**15 46,88%**

**sì, in modo non del tutto soddisfacente**

**16 50,00%**

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

**No** 1 3,13%

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

**Non applicabile** 0 0,00%

**TOTALI** 32 100,00%

## Lauree Magistrali InterAteneo

1) LM-78 Filosofia  
 Presidente CdS Prof. ssa Mara MELETTI

### Valutazione:

sì in modo soddisfacente	30	93,75%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	1	3,13%
3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?		
Non applicabile	1	3,13%
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

## Lauree magistrali interclasse

1) LM 14 & LM 15 Lettere classiche e moderne  
 Presidente CdS Prof. Massimo MAGNANI

### Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
<b>TOTALI</b>	<b>32</b>	<b>100,00%</b>

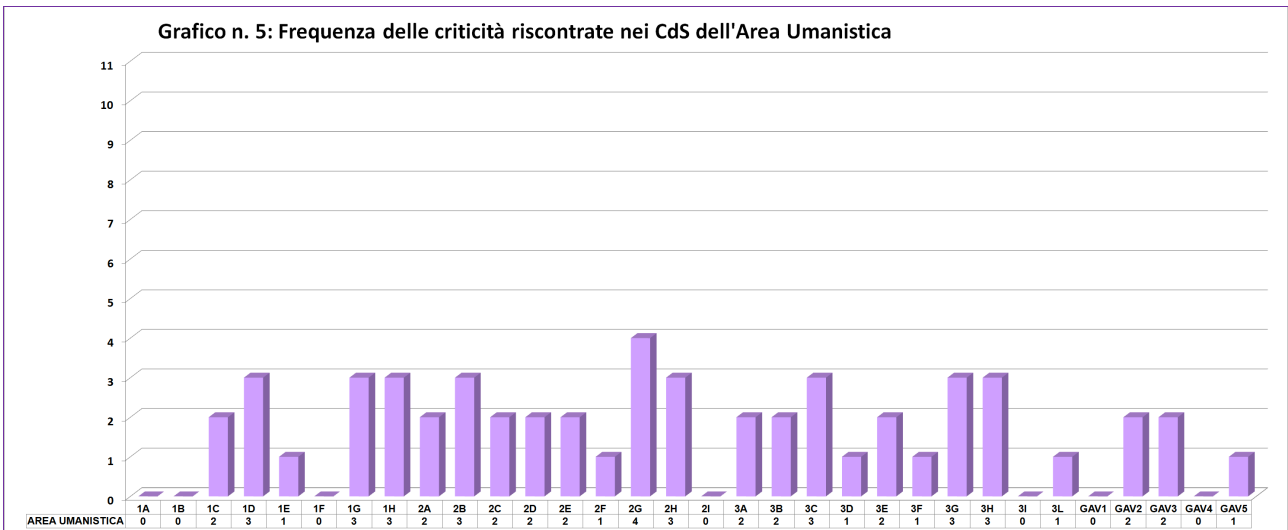
**Tabella 5: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Umanistica.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Umanistica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	3	100,00	1	37,50	1	6,25	1	3,13
		1	93,75	1	6,25	4	0,00	4	0,00
		1	53,13	3	0,00				
Magistrali	4	2	96,88	1	50,00	1	6,25	1	9,38
		1	53,13	1	31,25	2	3,13		
		1	46,88	1	3,13	1	0,00		
				1	0,00				
Magistrali interateneo	1	1	93,75	1	0,00	1	3,13	1	3,13
Magistrali interclasse	1	1	96,88	1	3,13	1	0,00	1	0,00

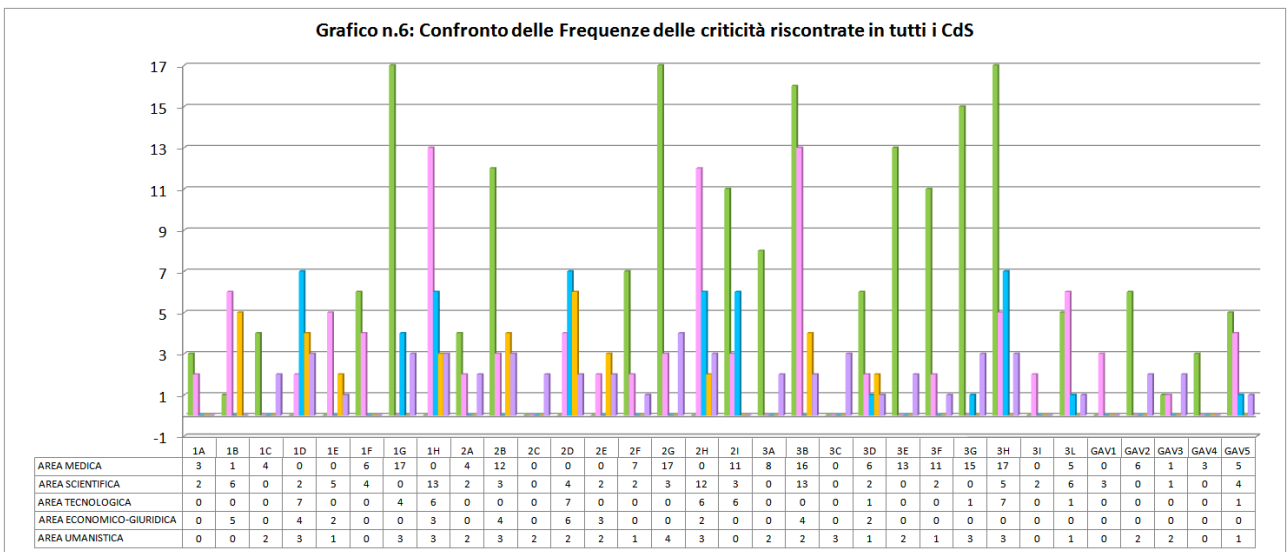
Dai dati riportati nella tabella n.5 è possibile osservare come 3 CdS di LT abbiano raggiunto la percentuale di adeguatezza nelle risposte del 100% per l'opzione "Sì, in modo soddisfacente". Un altro CdS di LT, 1 di LM, 1 di LM interateneo e 1 di LM interclasse oscillano tra il 93.8 e il 96.9 per la stessa opzione. Solo per un CdS di LT e due di LM si registrano percentuali più basse che oscillano tra il 46.9 e il 53.1. Variabili sono le

percentuali per l'opzione "Sì, in modo non del tutto soddisfacente". Sono presenti percentuali di valore limitato per l'opzione "No".



Dal grafico n.5 è possibile dedurre che le criticità rilevate, in particolare in alcuni CdS dell'Area Umanistica, sono relative ai diversi ambiti in cui si articola la Scheda Riesame Annuale.

Infine, si riportano i dati relativi alle frequenze delle criticità dei CdS raggruppati in Aree di appartenenza in un unico grafico per un confronto immediato dell'andamento delle criticità stesse.





# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PARMA

**PRESIDIO DELLA QUALITA'**

**RELAZIONE SULLA COMPILAZIONE  
DELLE SCHEDE SUA-CdS**

**Anno Accademico 2015-2016**



### ***Composizione del Presidio della Qualità dell'Ateneo di Parma***

Il PQA, costituito con DR n.4368 del 20 dicembre 2012 e successivamente integrato con DR n. 18 del 9 gennaio 2013 e con DR n.966 del 14 marzo 2013, è composto da:

- Prof. Attilio Corradi - Coordinatore
- Prof.ssa Giuseppina Allegri - Area Umanistica
- Prof. Stefano Azzali - Area Economico giuridica
- Prof.ssa Antonella Casoli - Area Scientifica
- Prof. Gian Paolo Ceda - Area Medica
- Prof. Paolo Giandebiaggi - Area Tecnologica
- Prof. Paolo Menozzi - Area Scientifica
- Prof. Leopoldo Sarli - Area Medica
- Dott.ssa Antonella Fusari - Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo
- Sig.ra Dell'Aquila Gabriella Cristina – Studente

Alla stesura di questa pubblicazione hanno collaborato:

- il personale afferente alla Unità Organizzativa di Coordinamento - Offerta Formativa e Servizi agli Studenti:

Sig.ra Barbara Bertoli  
Dott.ssa Cinzia Tagliani  
Dott.ssa Katia Tondelli  
Dott. Michele Bertani

la Dott.ssa Antonella Fusari – Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo nel PQA

Email: [attilio.corradi@unipr.it](mailto:attilio.corradi@unipr.it)

Sito web del Presidio della Qualità di Ateneo: [http://www.unipr.it/presidio\\_qualita](http://www.unipr.it/presidio_qualita)

Sito web dell'Università degli Studi di Parma: <http://www.unipr.it>

# SOMMARIO

<b>1. Premessa</b>	<b>1</b>
<b>2. <i>Modus operandi</i></b>	<b>2</b>
<b>3. Risultati delle analisi e delle valutazioni</b>	<b>4</b>
<b>3.1 SUA-CdS dei Dipartimenti di Area Medica Chirurgica e Medico Veterinaria</b>	<b>4</b>
<b>3.2 SUA-CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica</b>	<b>11</b>
<b>3.3 SUA-CdS dei Dipartimenti di Area Tecnologica</b>	<b>17</b>
<b>3.4 SUA-CdS dei Dipartimenti Area Economico-Giuridica</b>	<b>23</b>
<b>3.5 SUA-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica</b>	<b>27</b>
<b>3.6 Grafici riassuntivi</b>	<b>31</b>
<b>4. Considerazioni finali</b>	<b>32</b>
<b>5. Allegati</b>	<b>33</b>

## 1. Premessa

Il Presidio di Assicurazione della Qualità (PQA), nel rispetto dell'obbligo regolamentare di informare gli Organi di Governo del regolare svolgimento dei processi di assicurazione della qualità, come previsto dall'ANVUR in base al sistema AVA, ha esaminato i quadri della SUA-CdS di 77 Corsi di Studio (CdS) su 77 CdS erogati.

### **CdS di Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria**

11 di Classi di Laurea triennale [L-22, L/SNT-1 (2), L/SNT-2 (3), L/SNT-3 (3), L/SNT 4, L-38];

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-9, LM-51, LM-67, LM- SNT1);

3 di Classi di Laurea Magistrale a ciclo unico (LM-41, LM-42, LM-46).

### **CdS di Area Scientifica**

10 di Classi di Laurea triennale [L-2, L13, L26 (2), L27, L-30, L-31, L32, L34, L35];

14 di Classi di Laurea Magistrale (LM-6 (3), LM-8, LM-11, LM-13, LM-17, LM-40, LM-54, LM-70, LM-71, LM-74, LM-75).

### **CdS di Area Tecnologica**

5 di Classi di Laurea triennale [L-7, L-8, L-9 (2), L-17];

9 di Classi di Laurea Magistrale [LM-4, LM-23, LM-27, LM-29, LM-31, LM-32, LM-33(2), LM-35].

### **CdS di Area Economico-Giuridica**

3 di Classi di Laurea triennale (L-18, L-36, L-39);

6 di Classi di Laurea magistrale [LM-77(4), LM-52, LM-87];

1 di Classe di Laurea Magistrale a ciclo unico (LMG-01);

### **CdS di Area Umanistica**

5 di Classi di Laurea triennale (L-1, L-5, L-10, L-11, L-19);

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-19, LM-50, LM-51, LM-89);

1 di Classe di Laurea Magistrale erogata InterAteneo (LM-78);

1 Laurea Magistrale interclasse (LM-14 & LM-15).

## 2. Modus operandi

Il PQA ha condotto l'analisi su base documentale (SUA-CdS) utilizzando il Format riportato in Figura 1.

La valutazione delle schede SUA-CdS è stata operata dalla componente docente del PQA.

L'analisi e la valutazione delle schede SUA-CdS sono relative all' A.A. 2015-2016.

La metodologia di lavoro è consistita nell'analisi delle risposte agli AQ dei diversi quadri componenti la scheda SUA-CdS e nella successiva valutazione della completezza delle risposte stesse.

Le schede dei singoli CdS sono riportate integralmente nel paragrafo Allegati.

**Fig. 1 Format utilizzato per la valutazione della completezza delle risposte relativa alla SUA-CdS**

Dipartimento						
Corso di Studio						
Dimensione	Quadri	Criteri	si, in modo soddisfacente	si, ma in modo non del tutto soddisfacente	no	Non applicabile
Obiettivi della formazione	A1	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?				
	A2a	Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo per definire i risultati di apprendimento attesi?				
	A3	Vengono precisati i requisiti di accesso al corso?				
		Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?				
	A4a	Gli obiettivi specifici del corso sono coerenti con le caratteristiche della domanda di formazione individuata?				
	A4b	I risultati di apprendimento attesi disciplinari (Descrittori di Dublino 1 e 2) sono articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate? Sono elencati gli insegnamenti che consentono di acquisire i risultati di apprendimento attesi per area tematica?				
	A4c	Sono evidenziati i risultati di apprendimento attesi trasversali (Descrittori di Dublino 3, 4 e 5), sono precisate le modalità attraverso le quali verranno conseguiti e trovano riscontro nelle attività formative programmate?				
	A5	Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?				
Esperienza dello studente	B1a	La descrizione del percorso formativo appare coerente con gli obiettivi formativi del corso?				
	B1b	Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti? Le modalità di verifica dell'apprendimento sono coerenti con gli obiettivi del corso?				
	B2	Sono stati inseriti i calendari delle lezioni, degli esami e delle prove finali? *				
	B3	Sono stati inseriti i docenti titolari di insegnamento? **				
	B4	Sono presenti aule, laboratori, attrezzature adeguate alla tipologia e alle caratteristiche del CdS?				
	B5	Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?				
	B6	Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti? ***				
B7	Sono stati inseriti i dati dell'opinione dei laureati? ***					
Risultati della formazione	C1	Sono stati inseriti i dati di ingresso, di percorso e di uscita? ***				
	C2	Sono stati inseriti i dati di efficacia di uscita? ***				
	C3	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio? ***				
Organizzazione e gestione della qualità	D1	Sono stati inseriti i riferimenti alla struttura di assicurazione della qualità a livello di Ateneo?				
	D2	Sono state indicate l'organizzazione e le responsabilità di AQ a livello di corso di studio?				
	D3	Sono state inserite la programmazione dei lavori e le scadenze delle iniziative di miglioramento?				
	*	scadenze 30/09/2014 e 28/02/2015				
	**	Scadenze 15/05/2014, 30/09/2014 e 28/02/2015				
	***	Scadenza 30/09/2014				

Le operazioni di analisi e di valutazione sono iniziate nel dicembre 2015.

In data 18 febbraio 2016 il PQA si è riunito per analizzare e valutare i risultati preliminari. In data 21 marzo 2016 il PQA si è riunito una seconda volta per la valutazione in itinere e una terza volta, il 6 giugno 2016, per l'ultima lettura critica delle schede SUA-CdS, approfondendo soprattutto quelli che presentavano le maggiori

criticità, considerate sia quantitativamente sia qualitativamente, apportando eventuali variazioni nella valutazione a seguito di chiarimenti e puntualizzazioni sull'interpretazione delle risposte. In quella data il PQA ha dato mandato al Coordinatore di presentare una relazione consuntiva.

Nella relazione sono anzitutto presentati i risultati delle analisi e delle valutazioni dei Quadri SUA-CdS da A1 a D3 dei CdS, raggruppati per Area di appartenenza. I dati sono stati quindi raggruppati in tabelle e riportati in grafici per ottimizzarne la comprensione e per mettere in evidenza le criticità che ogni Area dovrà affrontare per assicurare la qualità e il miglioramento continuo dei CdS.

Alla fine della relazione sono presentati i risultati complessivi della valutazione delle SUA-CdS, rappresentati in grafici, in merito alla distribuzione della frequenza delle criticità (grafico n. 6 e 7) e sono proposte azioni, generali e particolari, per migliorare l'assicurazione della qualità.

### 3. I risultati delle analisi e delle valutazioni

#### 3.1 SUA - CdS dei Dipartimenti di Area Medica Chirurgica e Medico Veterinaria

##### Lauree triennali

1)	L-22	Scienze Motorie, Sport e Salute						
	Presidente CdS		Prof. Prisco Mirandola					
	Quadri completati			10/10				
	<b>Valutazione:</b>							
	sì in modo soddisfacente						23	95,83%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente						1	4,17%
		A1	(Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?)					
	No					0		
	<b>TOTALI</b>					<b>24</b>	<b>100,00%</b>	
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN								
2)	L-38	Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali (SZTPA)						
	Presidente CdS		Prof. Afro Quarantelli					
	Quadri completati			10/10				
	<b>Valutazione:</b>							
	sì in modo soddisfacente						22	91,67%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente						2	8,33%
		A3	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?					
		B7	Sono stati inseriti i dati dell'opinione dei laureati?					
	No					0		
	<b>TOTALI</b>					<b>24</b>	<b>100,00%</b>	
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN								
3)	L/SNT1	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di Infermiere)						
	Presidente CdS		Prof. Leopoldo Sarli/Prof. Paolo Del Rio					
	Quadri completati			10/10				
	<b>Valutazione:</b>							
	sì in modo soddisfacente						21	87.50%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente						3	12.50%
		B6	Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti?					
		B7	Sono stati inseriti i dati dell'opinione dei laureati?					
		D3	Sono state inserite la programmazione dei lavori e le scadenze delle iniziative di miglioramento?					
	No					0		
	<b>TOTALI</b>					<b>24</b>	<b>100,00%</b>	
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN								
4)	L/SNT1	Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di Ostetrica/Infermiere)						
	Presidente CdS		Prof. Alberto Spisni					
	Quadri completati			10/10				
	<b>Valutazione:</b>							
	sì in modo soddisfacente						21	87.506%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente						3	12.50%
		B1b	Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti?					
		B4	Sono presenti aule, laboratori, attrezzature adeguate alla tipologia e alle caratteristiche del CdS?					
		B6	Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti? *					
	No					0		
	<b>TOTALI</b>					<b>24</b>	<b>100,00%</b>	
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN								

5)	L/SNT2	<b>Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Fisioterapista)</b>				
	Presidente CdS		Prof. Giovanni Pavesi/Prof. Alfredo Antonio Chetta			
	Quadri completati			10/10		
	<b>Valutazione:</b>					
	<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>20</b>	<b>82,61%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>3</b>	<b>13,04%</b>
	<b>B4</b>	Sono presenti aule, laboratori, attrezzature adeguate alla tipologia e alle caratteristiche del CdS?				
	<b>B5</b>	Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?				
	<b>B6</b>	Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti?				
	<b>No</b>				<b>1</b>	<b>4,35%</b>
	<b>A3</b>	Vengono precisati i requisiti di accesso al corso ?				
	<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>						
6)	L/SNT2	<b>Logopedia (abilitante alla professione sanitaria di Logopedista)</b>				
	Presidente CdS		Prof. Enrico Pasanisi			
	Quadri completati			10/10		
	<b>Valutazione:</b>					
	<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>23</b>	<b>95,83%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?				
	<b>No</b>				<b>0</b>	
	<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>						
7)	L/SNT2	<b>Ortottica ed assistenza oftalmologica (abilitante alla professione sanitaria di Ortottista ed assistente di oftalmologia)</b>				
	Presidente CdS		Prof. Stefano Gandolfi			
	Quadri completati			10/10		
	<b>Valutazione:</b>					
	<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>23</b>	<b>95,83%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?				
	<b>No</b>				<b>0</b>	
	<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>						
8)	L/SNT3	<b>Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di Audioprotesista)</b>				
	Presidente CdS		Prof. Enrico Pasanisi			
	Quadri completati			10/10		
	<b>Valutazione:</b>					
	<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>23</b>	<b>95,83%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?				
	<b>No</b>				<b>0</b>	
	<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>

9)	<b>L/SNT3</b>	<b>Tecniche di laboratorio biomedico (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di laboratorio biomedico)</b>		
	Presidente CdS		Prof.ssa Adriana Calderaro	
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>21 87,50%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>3 12,50%</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>A1</b> Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?</li> <li><b>A4b</b> Sono elencati gli insegnamenti che consentono di acquisire i risultati di apprendimento attesi per area tematica?</li> <li><b>D2</b> Sono state indicate l'organizzazione e le responsabilità di AQ a livello di corso di studio?</li> </ul>			
	<b>No</b>			<b>0</b>
	<b>TOTALI</b>			<b>24 100,00%</b>

---

10)	<b>L/SNT3</b>	<b>Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di radiologia medica)</b>		
	Presidente CdS		Prof.ssa Cristina Rossi	
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>12 50,00%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>9 37,50%</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>A1</b> Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?</li> <li><b>B1a</b> La descrizione del percorso formativo appare coerente con gli obiettivi formativi del corso?</li> <li><b>B1b</b> Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti?</li> <li><b>B1b1</b> Le modalità di verifica dell'apprendimento sono coerenti con gli obiettivi del corso?</li> <li><b>B4</b> Sono presenti aule, laboratori, attrezzature adeguate alla tipologia e alle caratteristiche del CdS?</li> <li><b>B5</b> Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?</li> <li><b>B6</b> Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti?</li> <li><b>B7</b> Sono stati inseriti i dati dell'opinione dei laureati?</li> <li><b>C2</b> Sono stati inseriti i dati di efficacia di uscita?</li> </ul>			
	<b>No</b>			<b>3 12,50%</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>A3</b> Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?</li> <li><b>A5</b> Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?</li> <li><b>C3</b> Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?</li> </ul>			
	<b>TOTALI</b>			<b>24 100,00%</b>

---



11)	<b>L/SNT4</b>	<b>Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro)</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Enrico Bergamaschi 10/10		
			<b>Valutazione:</b>			
			<b>sì, in modo soddisfacente</b>		<b>22</b>	<b>91,67%</b>
			<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>2</b>	<b>8,33%</b>
		<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
		<b>B5</b>	Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?			
		<b>No</b>			<b>0</b>	
		<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

### Lauree Magistrali

1)	<b>LM-9</b>	<b>Biotechnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof.ssa Valeria Dall'Asta 10/10		
			<b>Valutazione:</b>			
			<b>sì, in modo soddisfacente</b>		<b>23</b>	<b>95,83%</b>
			<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>1</b>	<b>4,17%</b>
		<b>B1b</b>	Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti?			
		<b>No</b>			<b>0</b>	
		<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

2)	<b>LM-51</b>	<b>Psicobiologia e neuroscienze cognitive</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Nicola Bruno 10/10		
			<b>Valutazione:</b>			
			<b>sì, in modo soddisfacente</b>		<b>24</b>	<b>100,00%</b>
			<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>0</b>	
		<b>No</b>			<b>0</b>	
		<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

3)	<b>LM-67</b>	<b>Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Cosimo Costantino/Prof.ssa Giuliana Gobbi 10/10		
			<b>Valutazione:</b>			
			<b>sì, in modo soddisfacente</b>		<b>22</b>	<b>91,67%</b>
			<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>2</b>	<b>8,33%</b>
		<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
		<b>B1b</b>	Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti?			
		<b>NO</b>			<b>0</b>	
		<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>4) LM-SNT1</b>	<b>Scienze infermieristiche e ostetriche</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Maria Cristina Baroni		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>91,67%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>2</b>	<b>8,33%</b>
<b>B1b</b>	Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti?			
<b>B5</b>	Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?			
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

### Lauree Magistrali a ciclo unico

<b>LM-41</b>	<b>Medicina e chirurgia</b>			
Presidente CdS		Prof. Gian Paolo Ceda/Prof.ss Lorella Franzoni		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>2) LM-42</b>	<b>Medicina Veterinaria</b>			
Presidente CdS		Prof. Antonio Ubaldi/Prof. Sandro Cavarani		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

### RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

<b>3) LM-46</b>	<b>Odontoiatria e protesi dentaria</b>			
Presidente CdS		Prof. Mauro Gandolfini /Prof. Guido Maria Macaluso		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>NO</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**Tabella 1: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione degli AQ relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria.**  
n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria		Sì, in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	11	4	95,83	1	37,50	1	12,50
		2	91,67	4	12,50	1	4,17
		3	87,50	2	8,33		
		1	83,33	4	4,17		
		1	50,00				
Magistrali	4	1	100,00				
		1	95,83	1	4,17		
		2	91,67	2	8,33		
Magistrali a ciclo unico	3	3	100,00				

Dalla Tabella n.1 si evince come le maggiori criticità riscontrate nei CdS appartenenti all'Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria riguardino le lauree triennali, con il raggiungimento del valore del 50% di "Sì, in modo soddisfacente" in 1 solo CdS (Classe di Laurea L/SNT-3 Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia); all'interno di questa classe nessun CdS raggiunge il 100% di valutazione "Sì, in modo soddisfacente".

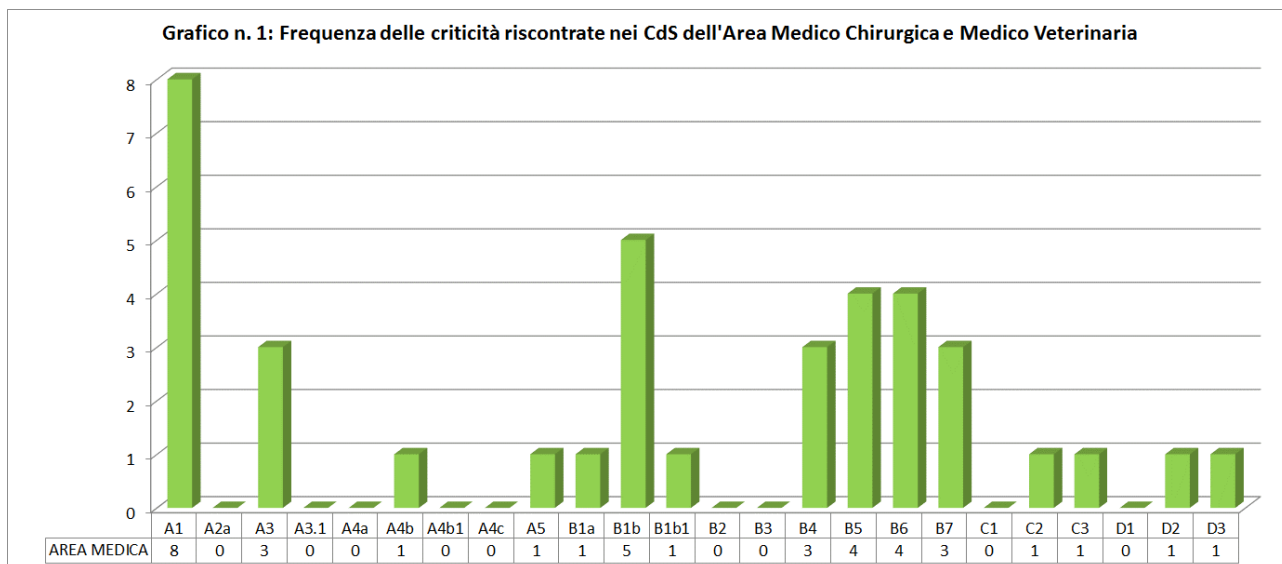
La valutazione "Sì, ma in modo non del tutto soddisfacente" delle lauree triennali raggiunge le percentuali più alte, tra le quali 1 CdS al 37,50% pari a 9 criticità riscontrate (Classe di Laurea L/SNT-3 Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia), mentre le altre percentuali riflettono scelte comuni ad altri CdS della stessa Area.

La percentuale massima delle valutazioni "No" (12,50%), tre "Quadri" valutati negativamente (Classe di Laurea L/SNT-3 Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia) e di un "Quadro" in un altro CdS (Classe di Laurea L/SNT-2 Fisioterapia).

Le lauree magistrali presentano basse percentuali di valutazione dei "Quadri" "sì, ma in modo non del tutto soddisfacente" e per un numero limitato di SUA-CdS.

Nessun "Quadro" SUA-CdS presenta valutazione negativa "no".

Le Lauree Magistrali a ciclo unico hanno ricevuto una valutazione totalmente positiva, 100% della valutazione dei "Quadri" "sì, in modo soddisfacente".



Dal Grafico n.1 vengono evidenziate visivamente le valutazioni dei “Quadri” da A a D.

**Quadri A** (da A1 a A5) (*Obiettivi della formazione*): il punto A1 presenta la massima criticità (Parti consultate, modalità tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?), seguito dal punto A3 (Vengono precisati i requisiti di accesso al corso?).

**Quadri B** (da B1a a B7) (*Esperienza dello studente*): sono quelli che con maggior frequenza presentano valutazioni non pienamente soddisfacenti (B1b, B4, B5, B6, B7).

**Quadro C** (da c1 a C3) (*Risultati della Formazione*): le criticità non destano particolari preoccupazioni.

**Quadro D** (da D1 a D3) (*Organizzazione e gestione della qualità*): le criticità non destano particolari preoccupazioni.

Considerazioni:

Le SUA-CdS su cui il PQA deve porre attenzione per l’assicurazione della qualità e per il miglioramento continuo del CdS sono quelle delle classi di laurea triennali.

Si rende pertanto necessario che il PQA prepari un vademecum per l’ottimale compilazione dei Quadri A e B delle SUA-CdS.

Si rende necessario che il Coordinatore del PQA, con i componenti del PQA di Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria, e il Presidente del CdS della Classe di Laurea L/SNT2 “Fisioterapia”

Il CdS della Classe di Laurea L/SNT-3 “Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia” necessità di un’analisi e valutazione del PQA in continuo per risolvere le numerose criticità evidenziate.

Il PQA deve incontrare il Presidente del CdS della Classe di Laurea L/SNT-3 “Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia”, il Responsabile dell’Assicurazione della Qualità del CdS (RAQ) e il Gruppo di Autovalutazione (GAV).

#### **AZIONI IN RISPOSTA DA INTRAPRENDERE**

**a) preparazione da parte del PQA di un vademecum per la compilazione dei Quadri A e B;**

**b) incontro tra il Coordinatore del PQA e il Presidente del CdS della Classe di Laurea L/SNT2 “Fisioterapia”**

**c) il PQA deve incontrare il Presidente del CdS della Classe di Laurea L/SNT-3 “Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia”, il Responsabile dell’Assicurazione della Qualità del CdS (RAQ) e il Gruppo di Autovalutazione (GAV).**

## 3.2 SUA - CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica

### Lauree triennali

1) L-2	<b>Biotechnologie</b>	Prof. Nelson Marmiroli / Prof.ssa Elena Maestri		
	Presidente CdS			
	Quadri completati	10/10		
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente		22	91,67%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		2	8,33%
	A3 Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?			
	A5 Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?			
	<b>No</b>		0	
	<b>TOTALI</b>		24	100,00%

2) L-13	<b>Biologia</b>	Prof.ssa Alessandra MORI		
	Presidente CdS			
	Quadri completati	10/10		
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente		24	100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	
	<b>No</b>		0	
	<b>TOTALI</b>		24	100,00%

#### RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

3) L-26	<b>Scienze e tecnologie alimentari</b>	Prof. Germano Mucchetti		
	Presidente CdS			
	Quadri completati	10/10		
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente		23	95,83%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		1	4,17%
	A3 Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?			
	<b>No</b>		0	
	<b>TOTALI</b>		24	100,00%

#### RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) L-26	<b>Scienze gastronomiche</b>	Prof. Andrea Fabbri		
	Presidente CdS			
	Quadri completati	10/10		
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente		21	87,50%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	12,50%
	A1 Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
	A5 Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?			
	B4 Sono presenti aule, laboratori, attrezzature adeguate alla tipologia e alle caratteristiche del CdS?			
	<b>No</b>		0	
	<b>TOTALI</b>		24	100,00%

#### RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

5) L-27	Chimica	Prof. Alessandro Casnati		
	Presidente CdS			
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			24 100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

6) L-30	Fisica	Prof. Antonio Deriu		
	Presidente CdS			
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			24 100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

7) L-31	Informatica	Prof. Enea Zaffanella		
	Presidente CdS			
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			24 100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

8) L-32	Scienze della Natura e dell'Ambiente	Prof.ssa Annamaria Sanangelantoni		
	Presidente CdS			
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			23 95,83%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			1 4,17%
	A1 Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

9) L-34	Scienze Geologiche	Prof.ssa Paola Iacumin		
	Presidente CdS			
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			23 95,83%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	B5 Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?			
	No			1 4,17%
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>10) L-35</b>	<b>Matematica</b>			
Presidente CdS		Prof. Luca Lorenzi		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

### Lauree Magistrali

<b>1) LM-6</b>	<b>Biologia e applicazioni biomediche</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Donatella Stilli		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>21</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>3</b>	<b>12,50%</b>
<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
<b>A3</b>	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?			
<b>A5</b>	Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?			
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>2) LM-6</b>	<b>Ecologia e conservazione della natura</b>			
Presidente CdS		Prof. Paolo Menozzi		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>21</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>3</b>	<b>13,04%</b>
<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
<b>A3</b>	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?			
<b>A5</b>	Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?			
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>3) LM-6</b>	<b>Biologia molecolare</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Claudia Donnini		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>21</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>3</b>	<b>13,04%</b>
<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
<b>A3</b>	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?			
<b>A5</b>	Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?			
<b>NO</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

4)	LM-8	<b>Biotechnologie industriali</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Simone Ottonello	10/10		
			<b>Valutazione:</b>				
			sì in modo soddisfacente			23	95,83%
			sì, in modo non del tutto soddisfacente			1	4,17%
			A5 Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?				
			No			0	
			<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>							
5)	LM-11	<b>Scienze per la conservazione e il restauro</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Danilo Bersani	10/10		
			<b>Valutazione:</b>				
			sì in modo soddisfacente			23	95,83%
			sì, in modo non del tutto soddisfacente			1	4,17%
			A1 Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?				
			No			0	
			<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>							
6)	LM-13	<b>Farmacia</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof.ssa Claudia Silva	10/10		
			<b>Valutazione:</b>				
			sì in modo soddisfacente			24	100,00%
			sì, in modo non del tutto soddisfacente			0	
			No			0	
			<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>							
7)	LM-13	<b>Chimica e Tecnologia Farmaceutiche</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Vigilio Ballabeni	10/10		
			<b>Valutazione:</b>				
			sì in modo soddisfacente			24	100,00%
			sì, in modo non del tutto soddisfacente			0	
			No			0	
			<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>							
8)	LM-17	<b>Fisica</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Antonio Deriu	10/10		
			<b>Valutazione:</b>				
			sì in modo soddisfacente			24	100,00%
			sì, in modo non del tutto soddisfacente			0	
			No			0	
			<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<hr/>							
9)	LM-40	<b>Matematica</b>	Presidente CdS Quadri completati	Prof. Luca Lorenzi	10/10		
			<b>Valutazione:</b>				
			sì in modo soddisfacente			24	100,00%
			sì, in modo non del tutto soddisfacente			0	
			No			0	
			<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>



<b>10) LM-54</b>	<b>Chimica</b>				
Presidente CdS		Prof. Alessandro Casnati			
Quadri completati			10/10		
<b>Valutazione:</b>					
<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
<b>No</b>					
<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>11) LM-70</b>	<b>Scienze e Tecnologie alimentari</b>				
Presidente CdS		Prof. Erasmo Neviani			
Quadri completati			10/10		
<b>Valutazione:</b>					
<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>0</b>	
<b>No</b>				<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>12) LM-71</b>	<b>Chimica Industriale</b>				
Presidente CdS		Prof. Alessandro Casnati			
Quadri completati			10/10		
<b>Valutazione:</b>					
<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>0</b>	
<b>No</b>				<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>13) LM-74</b>	<b>Scienze e tecnologie geologiche</b>				
Presidente CdS		Prof. Paola Iacumin			
Quadri completati			10/10		
<b>Valutazione:</b>					
<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>0</b>	
<b>No</b>				<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>B5</b>	Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?			
<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100%</b>

<b>14) LM-75</b>	<b>Scienze e Tecnologie per l'ambiente e le risorse</b>				
Presidente CdS		Prof. Pier Luigi Viaroli			
Quadri completati			10/10		
<b>Valutazione:</b>					
<b>sì in modo soddisfacente</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>				<b>0</b>	
<b>No</b>				<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>				<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**Tabella 2: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione degli AQ relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Scientifica.**

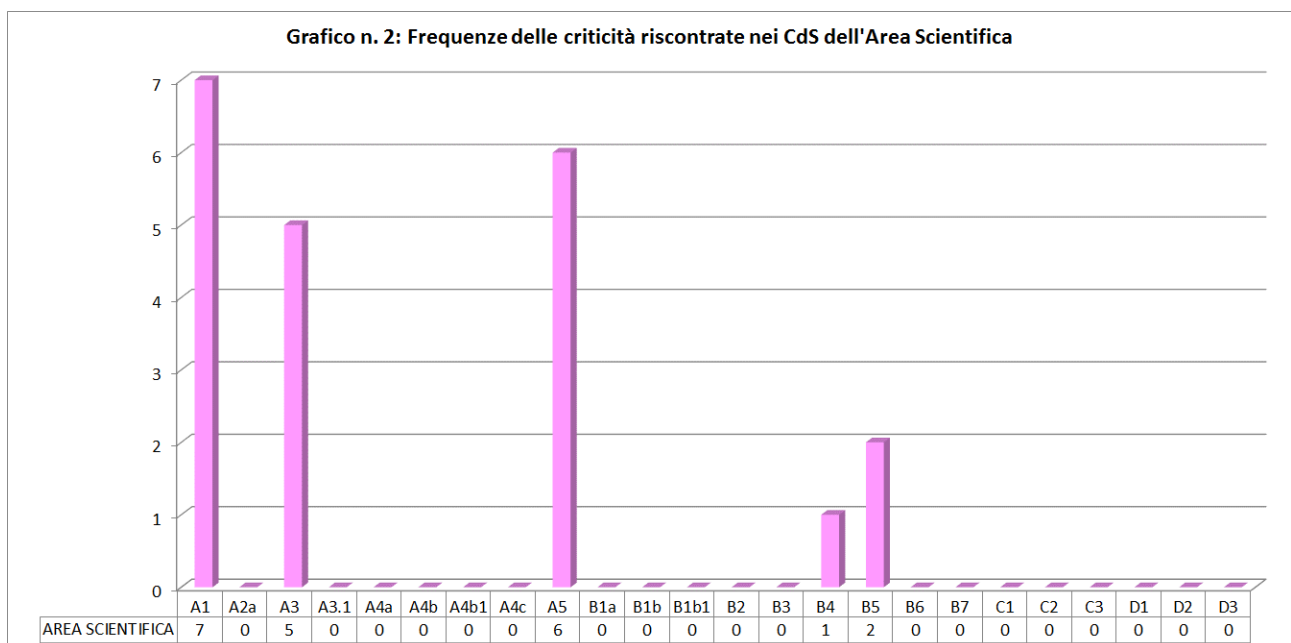
n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Scientifica		Sì, in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	10	5	100	1	12,50		
		3	95,83	1	8,33		
		1	91,67	2	4,17		
		1	87,50				
Magistrali	14	7	100,00	3	12,50	1	4,17
		4	95,83	3	4,17		
		3	87,50				

Dalla Tabella n.2 emerge come il 50% dei CdS delle lauree triennali raggiungano il 100% del target fissato in "Sì, in modo soddisfacente", restando, comunque, la valutazione per gli altri CdS sempre al di sopra del 87%; la situazione si ripete, sostanzialmente, nei CdS delle Lauree magistrali con 7 CdS con valutazioni al 100% e con la valutazione per gli altri CdS sempre superiore al 87%.

Per la scelta "Sì, ma in modo non del tutto soddisfacente" la percentuale del 12,50% è presente in 1 CdS per le triennali ed in 3 CdS per le magistrali.

La scelta "No" è presente in un solo Cds della classe delle lauree Magistrali (LM-74 Scienze e Tecnologie Geologiche).



Dal Grafico n.2 sono evidenziate visivamente le valutazioni dei "Quadri" da A a D.

**Quadri A** (da A1 a A5) (*Obiettivi della formazione*): il punto A1 è quello in cui sono state registrate il maggior numero di criticità e con frequenza elevata (Parti consultate, modalità tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?), seguito dal dal punto A5 (Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento di valutazione della prova finale?) e, poi, dal punto A3 (Vengono precisati i requisiti di accesso al corso?).

**Quadri B** (da B1a a B7) (*Esperienza dello studente*): il Quadro B5 del Cds della Classe di Laurea Magistrale LM-74 “Scienze e tecnologie geologiche” ha un giudizio negativo presentano un’unica segnalazione ma non destano preoccupazione.

**Quadro C** (da c1 a C3) (*Risultati della Formazione*): non presenta criticità.

**Quadro D** (da D1 a D3) (*Organizzazione e gestione della qualità*): non presenta criticità.

Considerazioni:

Si rende pertanto necessario che il PQA prepari un vademecum per l’ottimale compilazione dei Quadri A delle SUA-CdS.

#### AZIONI IN RISPOSTA DA INTRAPRENDERE:

- a) preparazione da parte del PQA di un vademecum per la compilazione dei “Quadro A” (A1, A3, A5).
- b) incontro tra il Coordinatore del PQA e il Presidente del CdS della Classe di Laurea Magistrale LM-74 “Scienze e tecnologie geologiche”

### 3.3 CdS Dipartimenti Area Tecnologica

#### Lauree triennali

1)	<b>L-7</b>	<b>Ingegneria civile e ambientale</b>			
	Presidente CdS		Prof. Gianfranco Forlani		
	Quadri completati			10/10	
	<b>Valutazione:</b>				
	<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>95,83%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?			
	<b>No</b>			<b>0</b>	
	<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

2)	<b>L-8</b>	<b>Ingegneria informatica, elettronica e delle telecomunicazioni</b>			
	Presidente CdS		Prof. Giorgio Picchi		
	Quadri completati			10/10	
	<b>Valutazione:</b>				
	<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>95,83%</b>
	<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?			
	<b>No</b>			<b>0</b>	
	<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>3) L-9</b>	<b>Ingegneria gestionale</b>			
Presidente CdS		Prof. Alberto Ivo Dormio		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>91,67%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>2</b>	<b>8,33%</b>
	<b>A4a</b>	Gli obiettivi specifici del corso sono coerenti con le caratteristiche della domanda di formazione individuata?		
	<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>4) L-9</b>	<b>Ingegneria meccanica</b>			
Presidente CdS		Prof. Alessandro Pirondi		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>A4b</b>	I risultati di apprendimento attesi disciplinari (Descrittori di Dublino 1 e 2) sono articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>5) L-17</b>	<b>Scienze dell'Architettura</b>			
Presidente CdS		Prof. Eva Coisson		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>91,67%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>2</b>	<b>8,33%</b>
	<b>B6</b>	Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti?		
	<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

**Lauree Magistrali**

<b>1) LM-4</b>	<b>Architettura</b>			
Presidente CdS		Prof. Michele Zazzi		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>91,67%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>2</b>	<b>8,33%</b>
	<b>B6</b>	Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti?		
	<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>2) LM-23</b>	<b>Ingegneria civile</b>			
Presidente CdS		Prof. Antonio Montepara		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>3) LM-27</b>	<b>Communication engineering</b>			
Presidente CdS		Prof. Riccardo Raheli		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?			
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>4) LM-29</b>	<b>Ingegneria elettronica</b>			
Presidente CdS		Prof. Roberto Menozzi		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

<b>5) LM-31</b>	<b>Ingegneria gestionale</b>			
Presidente CdS		Prof. Antonio Rizzi		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
<b>A4b</b>	I risultati di apprendimento attesi disciplinari (Descrittori di Dublino 1 e 2) sono articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate?			
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>6) LM-32</b>	<b>Ingegneria informatica</b>			
Presidente CdS		Prof. Aurelio Piazza		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?			
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>7) LM-33</b>	<b>Ingegneria meccanica</b>			
Presidente CdS		Prof. Giorgio Pagliarini		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>21</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>3</b>	<b>12,50%</b>
<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?			
<b>A4b</b>	I risultati di apprendimento attesi disciplinari (Descrittori di Dublino 1 e 2) sono articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate?			
<b>B5</b>	Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?			
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

---

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

<b>8) LM-33</b>	<b>Ingegneria meccanica dell'industria alimentare</b>			
Presidente CdS		Prof. Roberto Montanari		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
<b>A4b</b>	I risultati di apprendimento attesi disciplinari (Descrittori di Dublino 1 e 2) sono articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate?			
<b>No</b>				
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

---

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

---

<b>9) LM-35</b>	<b>Ingegneria per l'ambiente e il territorio</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Maria Giovanna Tanda		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>21</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>3</b>	<b>12,50%</b>
<b>A3</b>	Vengono precisati i requisiti di accesso al corso?			
<b>B1b</b>	Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti?			
<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?			
<b>No</b>				
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

---

**Tabella 3: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione degli AQ relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Tecnologica.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

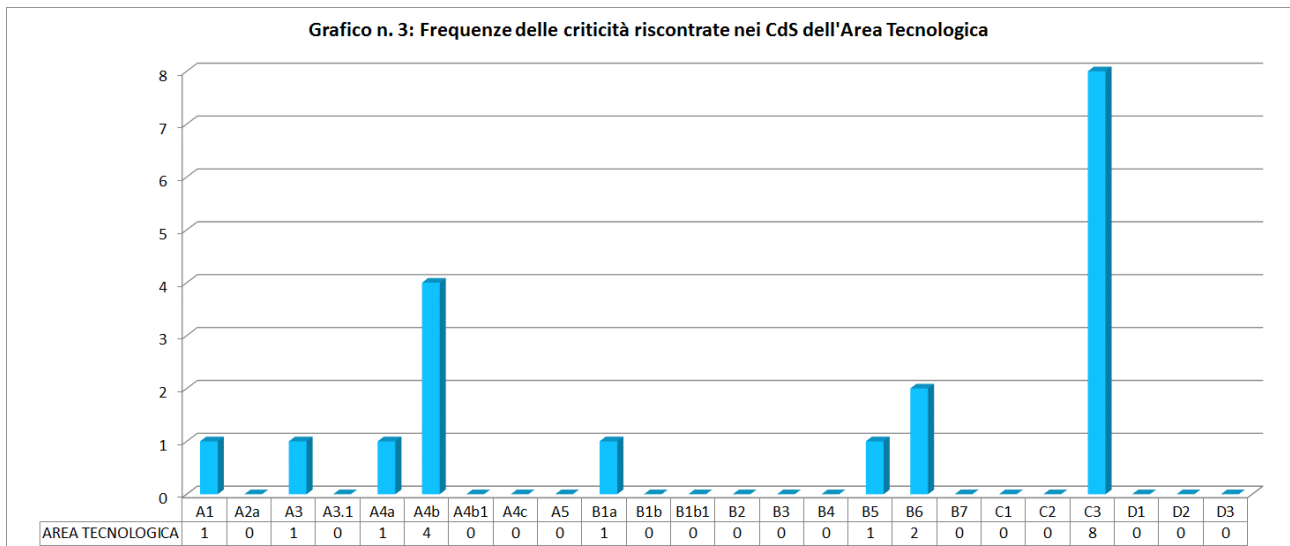
CdS Area Tecnologica		Sì, in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	3	95,83	2	8,33		
		2	91,67	3	4,17		
Magistrali	9	2	100,00	2	12,50		
		4	95,83	1	8,33		
		1	91,67	4	4,17		
		2	87,50	0			

Dalla Tabella n.3 emerge come le lauree triennali presentino dati percentuali elevati di valutazione positiva "Sì, in modo soddisfacente" (91,67 % - 95,83%).

La valutazione positiva "Sì, in modo soddisfacente" raggiunge percentuali elevate (dal 86,96% al 100%) anche per le Classi di Laurea Magistrali.

Per la scelta "Sì, ma in modo non del tutto soddisfacente", i CdS triennali presentano un numero limitato di criticità, come pure la maggior parte dei CdS appartenenti alla classe di laurea Magistrale, (da 4,17% a 8,33%) mentre due CdS di questa classe mostrano criticità con una certa rilevanza numerica (12,50%).

Nessuna SUA-CdS ha ricevuto valutazioni "No".



Dal Grafico n.3 sono evidenziati visivamente le valutazioni dei “Quadri” da A a D.

Dal grafico n. 3 si evidenzia come la dimensione “A” meriti un approfondimento

La criticità massima nei CdS dell’Area Tecnologica è nel Quadro C3.

**Quadro A** (da A1 a A5) (*Obiettivi della formazione*): il punto d’attenzione riguarda la valutazione del Quadro A4b (I risultati attesi disciplinari – Descrittori di Dublino 1 e 2- sono articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate?).

**Quadro B** (da B1a a B7) (*Esperienza dello studente*): non desta preoccupazione.

**Quadro C** (da c1 a C3) (*Risultati della Formazione*): un elevato numero di segnalazioni riguardano il “Quadro” C3 ( Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage e tirocinio?)

**Quadro D** (da D1 a D3) (*Organizzazione e gestione della qualità*): non presenta criticità.

Considerazioni:

Si rende necessario che il PQA prepari un vademecum per l’ottimale compilazione dei Quadri A e C delle SUA-CdS.

#### **AZIONI IN RISPOSTA DA INTRAPRENDERE:**

**a) preparazione da parte del PQA di un vademecum per la compilazione dei “Quadro A e C” (A4b, C3).**



### 3.4 CdS Dipartimenti Area Economico-Giuridica

#### Lauree triennali

<b>1) L-18</b>	<b>Economia e Management</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer		
Referente CdS		Prof. Augusto Ninni (15/16)		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

#### Lauree magistrali

<b>1) LM-77</b>	<b>Amministrazione e Direzione aziendale</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer		
Referente CdS		Prof.ssa Federica Balluchi		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

<b>2) LM-77</b>	<b>Trade marketing e strategie commerciali</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer		
Referente CdS		Prof.ssa Cristina Ziliani		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

<b>3) LM-77</b>	<b>Finanza e risk management</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer		
Referente CdS		Prof. Paola Assunta Emilia Modesti		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>23</b>	<b>100,00%</b>

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

<b>4) LM-77</b>	<b>International Business and Development – Economia Internazionale e dello Sviluppo</b>			
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer		
Referente CdS		Prof. Guglielmo Wolleb		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

### Lauree triennali

<b>1) L-36</b>	<b>Scienze politiche e delle relazioni internazionali</b>			
Presidente CdS		Prof. Laura Pineschi		
Referente Scheda		Prof. Giacomo Degli Antoni		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>NO</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>2) L-39</b>	<b>Servizio sociale</b>			
Presidente CdS		Prof. Chiara Scivoletto		
Quadri completati			10/10	
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>20</b>	<b>87,50%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>3</b>	<b>12,50%</b>
	<b>A1</b>	Parti consultate, modalità, tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?		
	<b>A5</b>	Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?		
	<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti ed imprese con accordi di stage/tirocinio?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

## Lauree magistrali

<b>1) LM-87</b>	<b>Programmazione e gestione dei servizi sociali</b>			
Presidente CdS	Prof. Chiara Scivoletto			
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>20</b>	<b>83,33%</b>	
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>4</b>	<b>17,39%</b>	
<b>A3</b>	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate? I risultati di apprendimento attesi disciplinari (Descrittori di Dublino 1 e 2) sono			
<b>A4b</b>	articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate?			
<b>A4b1</b>	Sono elencati gli insegnamenti che consentono di acquisire i risultati di apprendimento attesi per area tematica?			
<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?			
<b>NO</b>		<b>0</b>		
<b>TOTALI</b>		<b>24</b>	<b>100,00%</b>	
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>				

<b>2) LM-52</b>	<b>Relazioni internazionali ed europee</b>			
Presidente CdS	Prof. Laura Pineschi			
Referente Scheda	Prof. Giacomo Degli Antoni			
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>23</b>	<b>95,83%</b>	
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>1</b>	<b>4,17%</b>	
<b>C3</b>	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?			
<b>NO</b>		<b>0</b>		
<b>TOTALI</b>		<b>24</b>	<b>100,00%</b>	
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>				

## Lauree magistrali a ciclo unico

<b>1) LMG/01</b>	<b>Giurisprudenza</b>			
Presidente CdS	Prof. Massimo Montanari			
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>		<b>23</b>	<b>95,83%</b>	
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>		<b>1</b>	<b>4,17%</b>	
<b>A4a</b>	Gli obiettivi specifici del corso sono coerenti con le caratteristiche della domanda di formazione individuata?			
<b>NO</b>		<b>0</b>		
<b>TOTALI</b>		<b>24</b>	<b>100,00%</b>	
<b>RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN</b>				

**Tabella 4: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione degli AQ relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Economico Giuridica.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

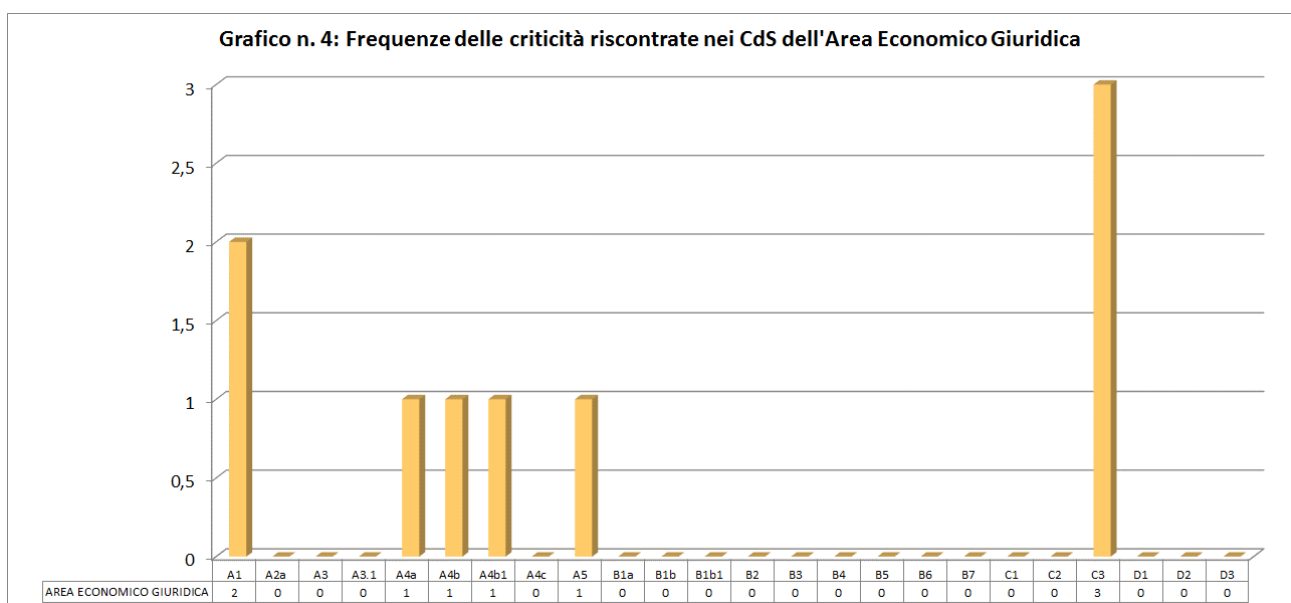
CdS Area Economico Giuridica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	3	2	100,00	1	12,50		
		1	87,50				
Magistrali	6	4	100,00	1	16,67		
		1	95,83	1	4,17		
		1	83,33				
Magistrali a ciclo unico	1	1	95,83	1	4,17		

Dalla tabella n.4 si evince come il target **"Sì, in modo soddisfacente"** sia raggiunto dalle lauree triennali in due casi al 100%, mentre il restante CdS raggiunge una percentuale comunque superiore al 87%, mentre per le lauree magistrali, tranne che per i quattro CdS che raggiungono il 100%, la percentuale scende in un caso fino al 83,33%

La laurea magistrale a ciclo unico mostra una percentuale di accettabilità del 95,83% presentando solo una criticità corrispondente al 4,17%.

Relativamente alla valutazione **"Sì, ma in modo non del tutto soddisfacente"** le lauree triennali presentano percentuali che rispecchiano un numero medio di criticità rilevate, mentre le lauree magistrali presentano percentuali variabili dal 4,17% al 16,67%, pari a 4 criticità riscontrate.

Nessuna SUA-CdS presenta quadri con valutazioni **"No"**.



Dal Grafico n.4 sono evidenziati visivamente le valutazioni dei “Quadri” da A a D.

Dal Grafico n. 4 si evidenzia come il “Quadro A” (A1, A4a, A4b, A4b1, A5) meriti un approfondimento così pure il “Quadro C” (C3).

**Quadro A** (da A1 a A5) (*Obiettivi della formazione*): vari sono i punti d’attenzione che meritano di perfezionamento per assicurarne la qualità (A1, A4a, A4b, A4b1, A5), seppure la frequenza non sia elevata. Il punto A1 (Parti consultate, modalità tempi e contenuti sono sufficienti a giustificare la struttura del corso?) è quello in cui sono state registrate le maggiori criticità, sebbene in numero ridotto.

Gli altri quadri (A4a: Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?; A4b: i risultati di apprendimento attesi disciplinari (Descrittori di Dublino 1 e 2) sono articolati per aree tematiche e trovano riscontro nelle attività formative programmate?; A4b1 Sono elencati gli insegnamenti che consentono di acquisire i risultati di apprendimento attesi per area tematica?; A5: Gli obiettivi specifici del corso sono coerenti con le caratteristiche della domanda di formazione individuata?) sono rappresentati con numerosità ridotta, ma testimoniano una disattenzione al quadro specifico

**Quadro B** (da B1a a B7) (*Esperienza dello studente*): presenta valutazioni sempre positive.

**Quadro C** (da C1 a C3) (*Risultati della Formazione*): un elevato numero di segnalazioni riguardano il “Quadro” C3 (Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage e tirocinio?)

**Quadro D** (da D1 a D3) (*Organizzazione e gestione della qualità*): non presenta criticità.

Considerazioni:

Si rende necessario che il PQA prepari un vademecum per l’ottimale compilazione dei Quadri A e C delle SUA-CdS.

#### AZIONI IN RISPOSTA DA INTRAPRENDERE:

a) preparazione da parte del PQA di un vademecum per la compilazione dei “Quadri A e C” (A, C3).

### 3.5 SUA-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica

#### Lauree triennali

<b>1) L-1</b>	<b>Beni artistici e dello spettacolo</b>		
Presidente CdS		Prof. Gian Claudio Spattini	
Referente Scheda Sua-CdS		Prof.ssa Elisabetta FADDA	
Quadri completati		10/10	
<b>Valutazione:</b>			
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24 100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>
<b>No</b>			<b>0</b>
<b>TOTALI</b>			<b>24 100,00%</b>

2) L-5	<b>Studi Filosofici</b>			
	Presidente CdS		Prof.ssa Mara MELETTI	
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			24 100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

3) L-10	<b>Lettere</b>			
	Presidente CdS		Prof. Ugo FANTASIA	
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			24 100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

4) L-11	<b>Civiltà e lingue straniere e moderne</b>			
	Presidente CdS		Prof.ssa Maria Candida GHIDINI	
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			24 100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

5) L-19	<b>Scienze dell'educazione e dei processi formativi</b>			
	Presidente CdS		Prof. Danila Bertasio	
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			24 100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			0
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

**Lauree magistrali**

1) LM-19	<b>Giornalismo e cultura editoriale</b>			
	Presidente CdS		Prof.ssa Anna Maria CAVALLI	
	Quadri completati		10/10	
	<b>Valutazione:</b>			
	sì in modo soddisfacente			21 87,50%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente			3 12,50%
		Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo per definire i risultati di apprendimento attesi?		
	<b>A2a</b>			
	<b>A3</b>	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?		
	<b>B1b</b>	Sono state chiaramente definite le modalità di accertamento dell'apprendimento degli studenti?		
	No			0
	<b>TOTALI</b>			24 100,00%

<b>2) LM-50</b>	<b>Progettazione e coordinamento dei servizi educativi</b>			
Presidente CdS		Prof. Danila Bertasio		
Referente Scheda Sua-CdS		Prof.ssa Luana SALVARANI		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>23</b>	<b>95,83%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>1</b>	<b>4,17%</b>
	<b>A3</b>	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>3) LM-51</b>	<b>Psicologia dell'intervento clinico e sociale</b>			
Presidente CdS		Prof. ssa Luisa Maria Emilia Edoarda MOLINARI		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>91,67%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>2</b>	<b>8,33%</b>
	<b>B6</b>	Sono stati inseriti i dati dell'opinione degli studenti?		
	<b>D3</b>	Sono state inserite la programmazione dei lavori e le scadenze delle iniziative di miglioramento?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**

<b>4) LM-89</b>	<b>Storia e critica delle arti dello spettacolo</b>			
Presidente CdS		Prof. Gian Claudio Spattini		
Referente Scheda Sua-CdS		Prof. ssa Elisabetta FADDA		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>22</b>	<b>91,67%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>2</b>	<b>8,33%</b>
	<b>C1</b>	Sono stati inseriti i dati di ingresso, di percorso e di uscita?		
	<b>C2</b>	Sono stati inseriti i dati di efficacia di uscita?		
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**Lauree Magistrali InterAteneo**

<b>1) LM-78</b>	<b>Filosofia</b>			
Presidente CdS		Prof. ssa Mara MELETTI		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**Lauree magistrali interclasse**

<b>1) LM 14 &amp; LM 15</b>	<b>Lettere classiche e moderne</b>			
Presidente CdS		Prof. Massimo MAGNANI		
Quadri completati		10/10		
<b>Valutazione:</b>				
<b>sì in modo soddisfacente</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>
<b>sì, in modo non del tutto soddisfacente</b>			<b>0</b>	
<b>No</b>			<b>0</b>	
<b>TOTALI</b>			<b>24</b>	<b>100,00%</b>

**Tabella 5: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione degli AQ relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Umanistica.**

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

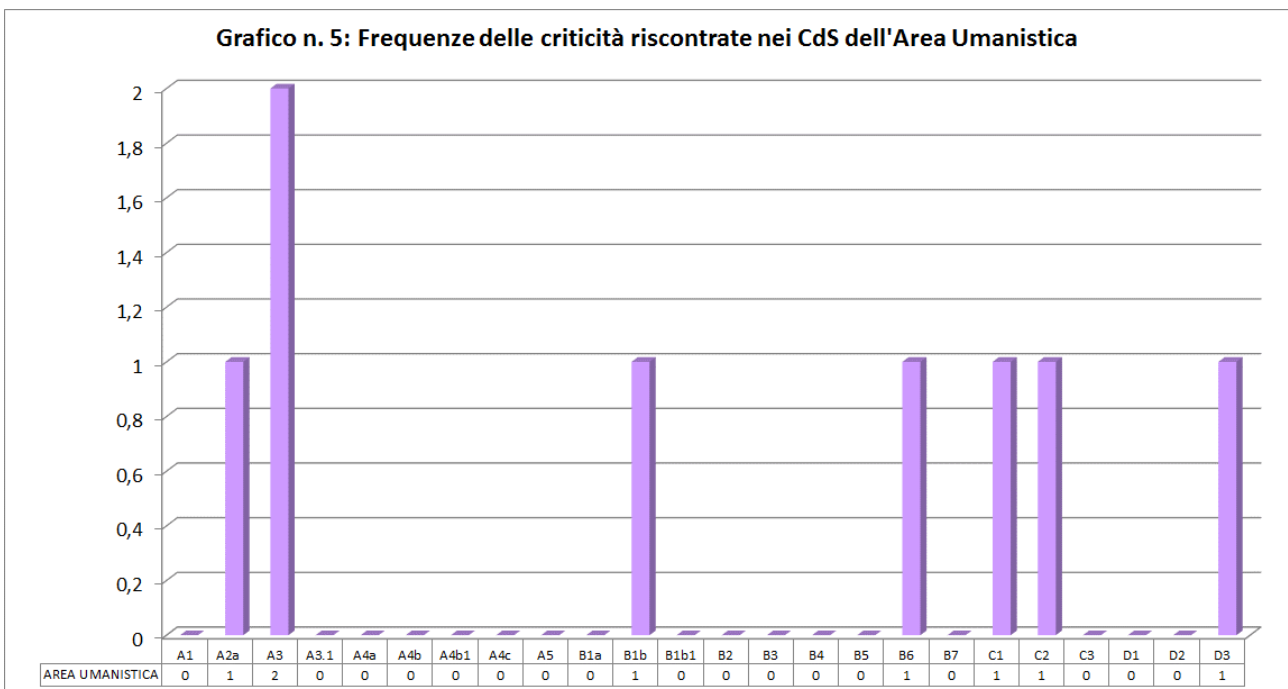
CdS Area Umanistica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	5	100				
Magistrali	4	1	95,83	1	13,04		
		2	91,67	2	8,70		
		1	87,50	1	4,35		
Magistrali interateneo	1	1	100	0			
Magistrali interclasse	1	1	100	0			

Dalla Tabella n.5 si evince come il target **"Sì, in modo soddisfacente"** sia raggiunto da tutte e cinque le Classi di Laurea triennali (100%), mentre per le lauree delle Classi di Laurea Magistrale la percentuale non scende al di sotto dell'87,50%. La laurea magistrale interateneo e la laurea magistrale interclasse presentano tutti i "Quadri" valutati positivamente (100%)

Relativamente alla scelta **"Sì, ma in modo non del tutto soddisfacente"** le criticità sono limitate alle lauree magistrali che rivelano, comunque un numero limitato di criticità.

Nessuna SUA-CdS presenta quadri valutati **"No"**

**Grafico n. 5: Frequenze delle criticità riscontrate nei CdS dell'Area Umanistica**





Dal Grafico n.5 sono evidenziati visivamente le valutazioni dei “Quadri” da A a D.

Dal grafico n. 5 si evidenzia come il “Quadro A” sia l’unico, limitatamente al punto A3, che meriti attenzione.

**Quadro A** (da A1 a A5) (*Obiettivi della formazione*): come anzi detto solo il punto A3 (Vengono precisati i requisiti di accesso al corso)

**Quadro B** (da B1a a B7) (*Esperienza dello studente*): non presenta criticità numericamente rilevanti.

**Quadro C** (da C1 a C3) (*Risultati della Formazione*): non presenta criticità numericamente rilevanti.

**Quadro D** (da D1 a D3) (*Organizzazione e gestione della qualità*): non presenta criticità numericamente rilevanti.

Considerazioni:

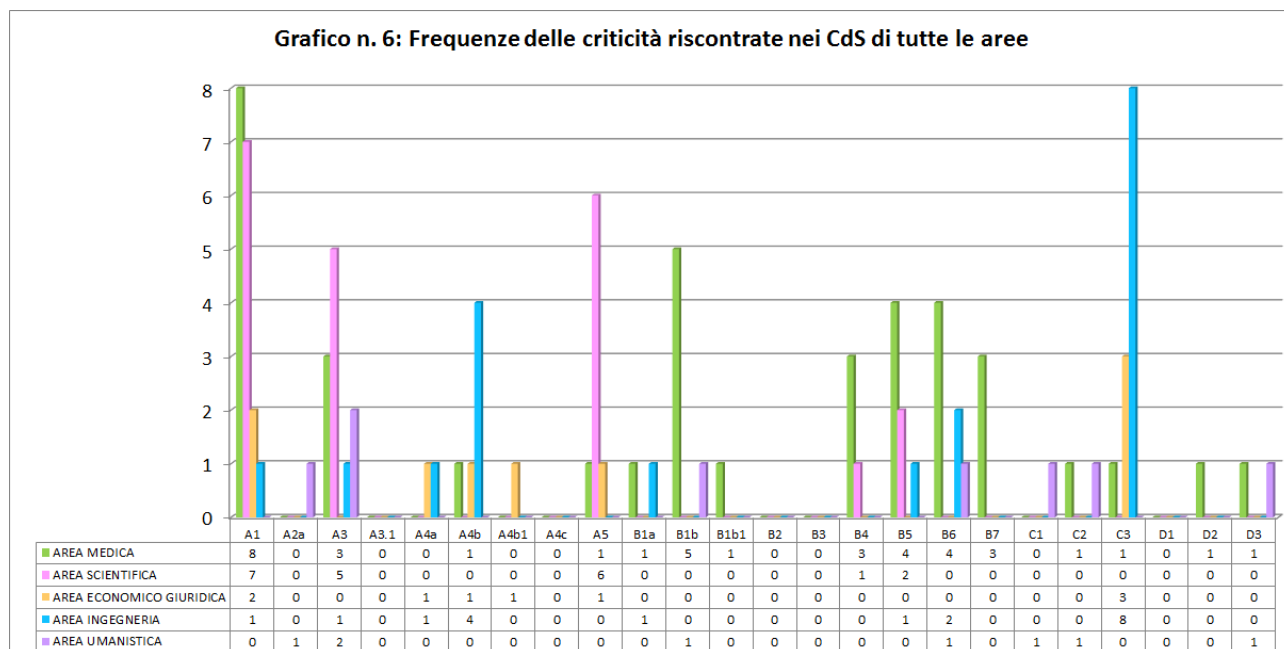
Si rende necessario che il PQA prepari un vademecum per l’ottimale compilazione dei Quadri A SUA-CdS.

### AZIONI IN RISPOSTA DA INTRAPRENDERE:

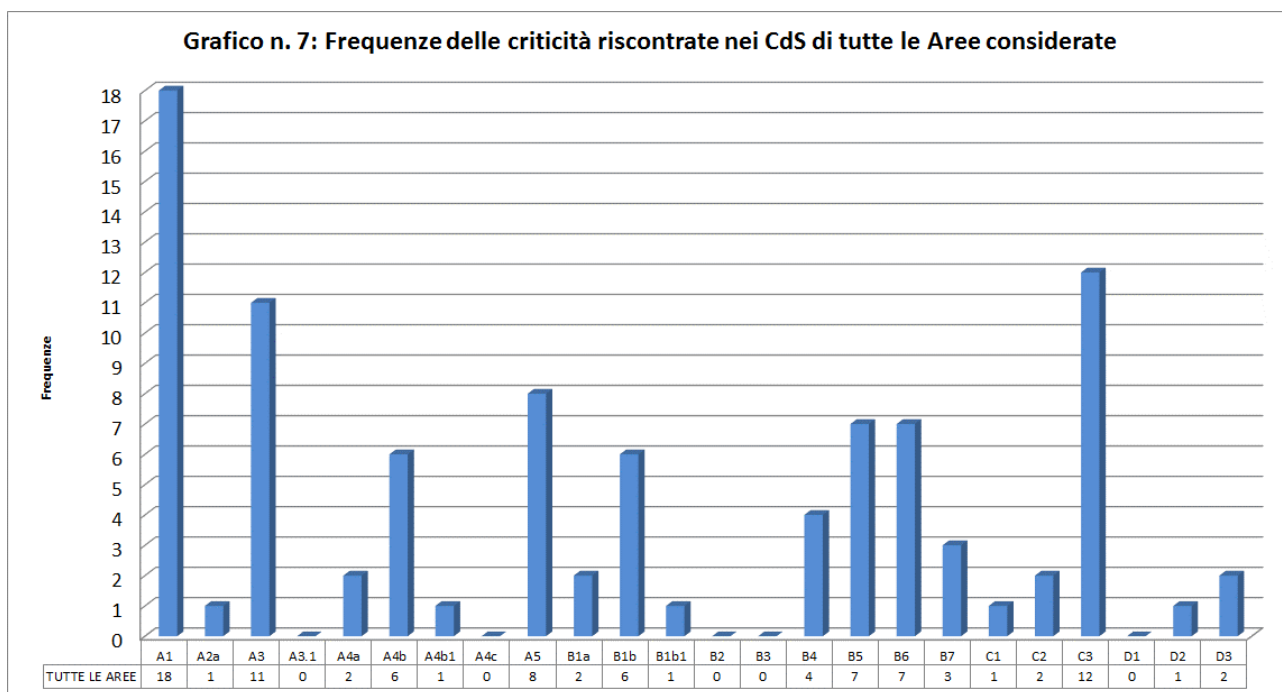
a) preparazione da parte del PQA di un vademecum per la compilazione dei “Quadro A”.

### 3.6 Grafici riassuntivi

I grafici n. 6 e n.7 riassumono le valutazioni fin qui esposte



Dal grafico n.6 si evidenzia come ogni area considerata presenti criticità specifiche che richiedono una attenzione particolare relativamente ai diversi CdS.



#### 4. Considerazioni finali

Tutti i CdS hanno rispettato i tempi di chiusura previsti per la compilazione della SUA-CdS.

Le richieste di modifica dei CdS presentate al CUN sono state tutte approvate.

**In ordine alle criticità emerse il PQA ritiene che alcune, lievi, si possano superare mediante un supporto alla compilazione della SUA-CdS per ottimizzare le informazioni ed assicurare il miglioramento continuo del CdS (preparazione di un vademecum)**

**Ritiene invece necessario fissare un incontro tra il Coordinatore del PQA e i Presidenti del CdS della Classe di Laurea L/SNT2 "Fisioterapia" e del CdS della Classe di Laurea Magistrale LM-74 "Scienze e tecnologie geologiche".**

**Dalle criticità gravi emerse il PQA ritiene di dover incontrare il Presidente del CdS della Classe di Laurea L/SNT-3 "Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia", il Responsabile dell'Assicurazione della Qualità del CdS (RAQ) e il Gruppo di Autovalutazione (GAV).**



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PARMA

Parma, 16 novembre 2016

Chiar.mo Prof. Loris Borghi  
Magnifico Rettore  
Università degli Studi di Parma

Chiar.ma Prof.ssa Lucia Alessandrini  
Coordinatrice del Nucleo di Valutazione di Ateneo  
Università degli Studi di Parma

## L O R O S E D I

**Oggetto:** approfondimento e modifica della relazione del Presidio della Qualità di Ateneo sulle schede SUA-CdS 2015/16.

Il Presidio della Qualità ha condotto, a partire dal dicembre 2015, l'analisi e la valutazione, su base documentale, delle schede SUA-CdS relative all'anno accademico 2015/16; l'attività è stata svolta nel rispetto dell'obbligo regolamentare di informare gli Organi di Governo sul regolare svolgimento dei processi di assicurazione della qualità, come previsto dall'ANVUR in base al sistema AVA.

La relazione, che ha preso in esame, mediante l'utilizzo di uno specifico format, i quadri della SUA-CdS di tutti i corsi di studio erogati dall'Università di Parma, è stata trasmessa alle SS.LL. lo scorso mese di giugno.

La valutazione delle schede SUA-CdS ha consentito di vagliare la situazione di alcuni corsi di studio che presentavano criticità medie o gravi, che sono state successivamente approfondite e rivalutate, anche alla luce di nuovi elementi emersi e di puntualizzazioni sull'interpretazione delle risposte, preliminarmente all'organizzazione di incontri tra il Coordinatore del Presidio della Qualità e i Presidenti dei Corsi di Studio interessati, coinvolgendo anche il Responsabile dell'Assicurazione della Qualità del CdS (RAQ) e il Gruppo di Autovalutazione (GAV), in caso di criticità gravi.

Tali approfondimenti hanno condotto ad una rivalutazione di alcune decisioni, che vengono di seguito riportate, a parziale rettifica della relazione in oggetto:

### **Area Medico-Chirurgica**

La valutazione delle SUA-CdS 2015/16 ha evidenziato, per i corsi di studio sottoelencati, la seguente criticità:



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PARMA

LAUREA	CRITICITA'	QUADRO SUA-CdS
L/SNT2 Fisioterapia	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?	A3

Si è constatato che il quadro A3 risulta essere correttamente compilato e, pertanto, la valutazione si classifica come: "Sì, in modo soddisfacente".

LAUREA	CRITICITA'	QUADRO SUA-CdS
L/SNT3 Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia	Sono indicate le modalità con cui i requisiti di accesso vengono verificate?	A3
	Sono state chiaramente definite le finalità e le modalità di svolgimento e di valutazione della prova finale?	A5
	Sono state inserite le opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio?	C3

Si è constatato che i quadri A3, A5 e C3 sono stati compilati, anche se non in modo completo, chiaro ed esaustivo e, pertanto, la valutazione si classifica come: "Non del tutto soddisfacente".

## Area Scientifica

La valutazione della SUA-CdS 2015/16 ha evidenziato, per il corso di studio sottoelencato, la seguente criticità:

LAUREA	CRITICITA'	QUADRO SUA-CdS
LM-74 Scienze e tecnologie geologiche	Sono indicate le iniziative di orientamento, assistenza e di accompagnamento al lavoro previste per gli studenti?	B5

Si è constatato che il quadro B5 risulta correttamente compilato e, pertanto, la valutazione si classifica come: "Sì, in modo soddisfacente".

Nel ringraziare per l'attenzione, colgo l'occasione per porgere cordiali saluti.

IL COORDINATORE DEL PRESIDIO  
PER L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DI ATENEO  
Prof. Attilio Corradi

# **Relazioni Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS)**

**anno 2016**

**UNIVERSITA' DI PARMA**

**Anno Accademico 2015-16**

Il Presidio di Assicurazione della Qualità (PQA), nel rispetto dell'obbligo regolamentare di informare gli Organi di Governo in merito al regolare svolgimento dei processi di assicurazione della qualità, come previsto dall'ANVUR in base al sistema AVA, ha esaminato le relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS) di 77 Corsi di Studio (CdS) su 77 CdS erogati. <http://www.unipr.it/didattica/i-corsi-di-laurea-2015-2016>

## ***Modus operandi***

Il PQA ha condotto l'analisi su base documentale (Relazioni CPDS) utilizzando il Format di seguito riportato. La valutazione delle schede CPDS è stata operata dalla componente docente del PQA, composta da esperti ANVUR inseriti nelle liste CEV che hanno, o hanno avuto, ruoli di governo nei CdS e/o hanno seguito il corso sulla certificazione della qualità UNI EN ISO-9001.

L'analisi e la valutazione delle schede CPDS sono relative all' A.A. 2015-2016.

**La metodologia di lavoro si è basata sul rilievo percentuale delle risposte fornite (Sì, No, Sì in parte) a ciascuno dei 14 parametri utilizzati per valutare la completezza delle relazioni CPDS.** Le griglie di valutazione delle relazioni CPDS sono riportate integralmente .

Format utilizzato per la valutazione della completezza delle relazioni CPDS.

	<b>Dipartimento</b>	
--	---------------------	--

	<b>Criteri</b>	<b>si</b>	<b>no</b>	<b>Sì in parte</b>
1	La CP è completa e regolarmente costituita?			
2	Emerge che la relazione sia frutto di un dibattito tra i suoi componenti?			
3	La relazione è conforme all'articolazione prevista dall'ANVUR?			
4	Emergono valutazioni e osservazioni distinguibili per CdS?			
	Sono state fatte analisi che si riferiscono a:			
5	individuazione della domanda di formazione e consultazione delle parti interessate			
6	valutazione della coerenza tra la domanda di formazione, obiettivi formativi e la struttura dei CdS			
7	valutazione della correttezza e completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS			
8	valutazione dell'efficacia dei metodi di accertamento			
9	valutazione dell'efficacia dei servizi di supporto e della logistica			
10	valutazione dell'efficacia dell'analisi delle opinioni degli studenti			
11	valutazione dell'efficacia del riesame			
12	Sono state individuate delle criticità in base alle analisi effettuate?			
13	Sono state fatte proposte di miglioramento			
14	Sono state individuate proposte che trascendono le competenze del Dipartimento			

Le operazioni di analisi e di valutazione sono iniziate nel gennaio 2017. In data 20 febbraio 2017 il PQA si è riunito per la valutazione delle schede CPDS, approfondendo soprattutto quelle che presentavano le maggiori criticità, considerate sia quantitativamente sia qualitativamente, apportando eventuali variazioni nella valutazione a seguito di chiarimenti e puntualizzazioni sull'interpretazione delle risposte.

## 1) DIPARTIMENTO DI ANTICHIStICA, LINGUE, EDUCAZIONE, FILOSOFIA – (A.L.E.F.)

**PRESIDENTE CPDS PROF.SSA FIORENZA TOCCAFONDI**

CIVILTÀ E LINGUE STRANIERE MODERNE (L-11)  
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DEI PROCESSI FORMATIVI (L-19)  
STUDI FILOSOFICI (L-05)  
FILOSOFIA (LM-78)  
LETTERE CLASSICHE E MODERNE (LM-14; LM-15)  
LINGUE, CULTURE, COMUNICAZIONE (LM-37)  
PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO DEI SERVIZI EDUCATIVI (LM-50)

Domanda n°	Risposta		Si, in parte
	Si	No	
1	x	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4		-	X
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale      92.86      0.00      7.14**

**Valori percentuali delle risposte "Sì" " No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: nella Relazione CPDS sono stati effettuati rilievi comuni a tutti i CdS incardinati nel Dipartimento. Sono state inoltre approntate valutazioni specifiche, distinte in tre aree, ma non dei singoli CdS. La CPDS ha analizzato in modo articolato i dati d'ingresso, di percorso e di uscita degli studenti e di altri indicatori di qualità interrogando il sito web di Alma Laurea e valutando le schede dei CdS dell'ANVUR. L'analisi dei dati si concretizza nella formulazione di proposte di miglioramento in merito alle criticità evidenziate. Dalla lettura del Rapporto di Riesame sono evidenziati anche problemi connessi alla logistica soprattutto in termini di sicurezza: non adeguata capienza delle aule, dei laboratori e delle biblioteche in relazione al numero degli studenti iscritti. Situazioni infrastrutturali che possono limitare anche la qualità della didattica. Per una lettura più agevole si consiglia di analizzare, nella prossima Relazione CPDS, ogni singolo CdS incardinato nel Dipartimento.

## 2) DIPARTIMENTO DI BIOSCIENZE

**PRESIDENTE CPDS PROF. LUIGI SANITA' DI TOPPI**

BIOLOGIA (L-13)

BIOTECNOLOGIE (L-2)

SCIENZE DELLA NATURA E DELL'AMBIENTE (L-32)

BIOLOGIA E APPLICAZIONI BIOMEDICHE (LM-6)

BIOLOGIA MOLECOLARE (L-M6)

BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI (LM-8)

ECOLOGIA E CONSERVAZIONE DELLA NATURA (LM-6)

SCIENZE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE E LE RISORSE (LM-75)

Domanda n°	Risposta		
	Si	No	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale 100.00 0,00 0,00**

**Valori percentuali delle risposte "Si" " No" e Si in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: le schede dei vari CdS sono strutturate in maniera diversa. Da una lettura attenta della relazione CPDS si evince che la valutazione dei CdS è spesso espressione di un'elaborazione del binomio Docente-Studente di riferimento del CdS. Si segnala che non è citato (o manca?) il Comitato di Indirizzo. I questionari degli studenti non sono stati valutati analiticamente. In generale la Relazione CPDS è ben confezionata con individuazione delle problematiche e con il puntuale suggerimento di soluzioni.



### 3) DIPARTIMENTO DI CHIMICA

**PRESIDENTE CPDS PROF. SSA FRANCESCA TEREZIANI**

CHIMICA (L-27)

CHIMICA (LM-54)

CHIMICA INDUSTRIALE (LM71)

Domanda n°	Risposta		Sì, in parte
	Sì	No	
1	X	-	-
2	X	-	-
3	-	X	-
4	X	-	-
5	-	-	X
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	-	-	X
10	-	-	X
11	X	-	-
12	-	-	X
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale      64,28      7,14      28,57**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: si evidenzia che non è citato (o manca?) un Comitato di indirizzo. Gli stakeholders sono interrogati per orientare gli studenti in uscita piuttosto che per costruire il piano degli studi. La Relazione CPDS è allineata con la SUA-CdS. L'analisi dei questionari dell'opinione studenti non è stata prodotta.

#### 4) DIPARTIMENTO di ECONOMIA

##### PRESIDENTE CPDS PROF. GIULIO TAGLIAVINI

ECONOMIA E MANAGEMENT (L-18)

AMMINISTRAZIONE E DIREZIONE AZIENDALE (LM-77)

FINANZA E RISK MANAGEMENT (LM-77)

INTERNATIONAL BUSINESS AND DEVELOPMENT - ECONOMIA INTERNAZIONALE E DELLO SVILUPPO (LM-77)

TRADE MARKETING E STRATEGIE COMMERCIALI (LM-77)

Domanda n°	Risposta		
	Si	No	Si, in parte
1	X	-	-
2	-	-	X
3	-	-	X
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale      78,57      0,00      21,42**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: nella Relazione CPDS non sono riportati nella pagina iniziale le afferenze ai CdS dei componenti della commissione e neppure il calendario delle riunioni della CPDS. Sono state effettuate considerazioni comuni e specifiche dei CdS, riportando le risultanze di ogni CdS in una scheda sintetica. I CdS sono indicati con una sigla e non con la classe di laurea di appartenenza. La relazione appare più articolata e con proposte di miglioramento rispetto agli anni precedenti, ma appare sempre sintetica e spesso mancano dati quali e quantitativi sulle attività didattiche svolte. In tutti i CdS si utilizza una rilevazione autonoma dell'opinione studenti, aggiuntiva al processo di rilevazione svolto dell'Ateneo, per evidenziare criticità relative a singoli insegnamenti. I dati sulla progressione carriera studenti, sulla soddisfazione studenti e su altri indicatori (CFU conseguiti, internazionalizzazione ecc) sono sintetizzati in valutazioni complessive nelle pagine conclusive della relazione.

## 5) DIPARTIMENTO DI FARMACIA

**PRESIDENTE CPDS PROF VALENTINA ZULIANI**

CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE (LM-13)

FARMACIA (LM13)

Domanda n°	Risposta		
	si	No	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale 100,00 0,00 0,00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: La relazione CPDS 2016, diversificata per i due CdS afferenti al Dipartimento, effettua un'analisi approfondita dei percorsi formativi e individua problemi e criticità con numerose proposte di miglioramento. L'esame delle schede opinioni studenti e di altri indicatori è capillare. Nella Relazione CPDS si evidenziano gli insegnamenti con maggiori criticità e, al contempo, si propongono azioni correttive.

## 6) DIPARTIMENTO di FISICA E SCIENZE DELLA TERRA "MACEDONIO MELLONI"

### PRESIDENTE CPDS PROF LUIGI CRISTOFORINI

FISICA (L-30)

SCIENZE GEOLOGICHE (L-34)

FISICA (LM-17)

SCIENZE E TECNOLOGIE GEOLOGICHE (LM-74)

SCIENZE PER LA CONSERVAZIONE E IL RESTAURO (LM-11)

Domanda n°	Risposta		
	si	no	Si, in parte
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	-	-	X
13	-	-	X
14	X	-	-

**Percentuale    92.86       7,14       0.00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: La relazione CPDS 2016, diversificata per i diversi CdS del Dipartimento, è redatta con approccio diverso a seconda delle tre sottocommissioni nelle quali si è suddivisa. La sottocommissione Geologia tende a non individuare problemi e criticità se non quelle evidenziate dai CdS e già da loro affrontate. L'esame delle schede opinioni studenti non è effettuato perché ritenuto di scarsa utilità: si sottolinea la necessità di inserire qual è il processo con cui questa sottocommissione raccoglie autonomamente le informazioni degli studenti. Le altre sottocommissioni analizzando maggiormente i dati quali e quantitativi, evidenziano criticità e propongono azioni di miglioramento.

## 7) DIPARTIMENTO di GIURISPRUDENZA

### PRESIDENTE CPDS PROF ANTONIO D'ALOIA

SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L-36)

SERVIZIO SOCIALE (L-39)

PROGRAMMAZIONE E GESTIONE DEI SERVIZI SOCIALI (LM-87)

RELAZIONI INTERNAZIONALI ED EUROPEE (LM-52)

GIURISPRUDENZA (

Domanda n°	Risposta		Si, in parte
	si	no	
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale 92.86 0.00 7.14**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: si rileva la corretta composizione della CPDS. La CPDS è stata suddivisa sottocommissioni per migliorare la valutazione dei CdS. Sono stati valutati separatamente tutti i CdS che afferiscono al Dipartimento. Le singole relazioni analizzano e monitorano il percorso formativo dei vari CdS con numerose proposte di miglioramento. In diversi CdS è stato attivato il "Comitato di Indirizzamento". Per l'analisi dell'opinione studenti sono stati riportati i dati emersi nel Rapporto di Riesame annuale. Come già evidenziato nella relazione del 2015, anche la relazione CPDS 2016 non si presenta di facile lettura per approccio metodologico. Inoltre spesso si valutano i dati ALMA LAUREA e della soddisfazione studenti del 2014/2015 e non dell'ultimo anno accademico.

## 8) DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, DELL'AMBIENTE, DEL TERRITORIO E ARCHITETTURA (DICATEA)

### PRESIDENTE CPDS PROF ANTONIO CERIONI

INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE (L-7)

SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (L-17)

ARCHITETTURA (LM-4)

INGEGNERIA CIVILE (LM-23)

INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO (LM-35)

Domanda n°	Risposta			Si, in parte
	si	no		
1	X	-	-	-
2	X	-	-	-
3	X	-	-	-
4	X	-	-	-
5	X	-	-	-
6	X	-	-	-
7	X	-	-	-
8	X	-	-	-
9	X	-	-	-
10	X	-	-	-
11	X	-	-	-
12	X	-	-	-
13	X	-	-	-
14	X	-	-	-

**Percentuale 100,00 0,00 0.00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: La relazione CPDS 2016 è diversificata per i CdS afferenti, si è riunita molte volte e, la valutazione del singolo CdS, è espressione di un'elaborazione del binomio Docente-Studente di riferimento del CdS. La relazione effettua un'analisi approfondita dei percorsi formativi e individua problemi e criticità con numerose proposte di miglioramento. L'esame delle schede opinioni studenti e di altri indicatori è capillare. Nella Relazione CPDS si evidenziano gli insegnamenti con maggiori criticità e, al contempo, si propongono azioni correttive.

## 9) DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

### PRESIDENTE CPDS PROF GIULIO COLAVOLPE

INGEGNERIA INFORMATICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (L-8)

COMMUNICATION ENGINEERING - INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (LM-27)

INGEGNERIA ELETTRONICA (LM-29)

INGEGNERIA INFORMATICA (LM-32)

Domanda n°	Risposta		Si, in parte
	si	no	
1	X	-	-
2	X	-	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	X	-	-
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale    100,00        0,00        0,00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: La relazione CPDS 2016 effettua un'analisi approfondita per tutti i CdS del Dipartimento dei percorsi formativi, sulla gestione del sistema di AQ e sulla dotazione aule come richiesto da Anvur. Individua in modo approfondito problemi e criticità con numerose proposte di miglioramento e azioni correttive.

## 10) DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE

### PRESIDENTE CPDS PROF SARA RAINIERI

INGEGNERIA GESTIONALE (L-9)

INGEGNERIA MECCANICA (L-9)

INGEGNERIA GESTIONALE (LM-31)

INGEGNERIA MECCANICA (LM-33)

INGEGNERIA MECCANICA DELL'INDUSTRIA ALIMENTARE (LM-33)

Domanda n°	Risposta			Si, in parte
	si	No		
1	X	-	-	-
2	X	-	-	-
3	X	-	-	-
4	X	-	-	-
5	X	-	-	-
6	X	-	-	-
7	X	-	-	-
8	X	-	-	-
9	X	-	-	-
10	X	-	-	-
11	X	-	-	-
12	X	-	-	-
13	X	-	-	-
14	X	-	-	-

**Percentuale 100,00 0,00 0.00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: La relazione CPDS 2016 effettua un'analisi approfondita dei percorsi formativi dei CdS incardinati nel Dipartimento, sulla gestione del sistema di AQ e sulla dotazione di aule come richiesto da Anvur. Individua in modo approfondito problemi e criticità con numerose proposte di miglioramento e azioni correttive.



## 11) DIPARTIMENTO di LETTERE, ARTI, STORIA E SOCIETÀ

**PRESIDENTE CPDS PROF. ROBERTO GRECI**

BENI ARTISTICI E DELLO SPETTACOLO (L-1)

LETTERE (L-10)

GIORNALISMO E CULTURA EDITORIALE (LM-19)

PSICOLOGIA DELL'INTERVENTO CLINICO E SOCIALE (LM-51)

STORIA E CRITICA DELLE ARTI E DELLO SPETTACOLO (LM-89)

Domanda n°	Risposta		Si, in parte
	si	no	
1	X	-	-
2	-	X	-
3	X	-	-
4	X	-	-
5	X	-	-
6	X	-	-
7	X	-	-
8	X	-	-
9	X	-	-
10	-	-	X
11	X	-	-
12	X	-	-
13	X	-	-
14	X	-	-

**Percentuale      85,71      7,14      7,14**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e "Si in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: la relazione CPDS 2016 presenta carenze sui dati relativi alle date riunioni, contenuti delle riunioni e documenti utilizzati per la valutazione dei diversi CdS incardinati nel Dipartimento. Manca spesso l'analisi di dati quali e quantitativi sulla soddisfazione e sulle carriere studenti e di altri indicatori ANVUR. Nel CdS, Classe LM/19, si riportano i dati ALMA LAUREA del 2013-2014.

## 12) DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA

### PRESIDENTE CPDS PROF LORENZO NICOLDI

INFORMATICA (L-31)

MATEMATICA (L-35)

MATEMATICA (LM-40)

Domanda n°	Risposta			Si, in parte
	Si	no		
1	X	-	-	
2	X	-	-	
3	X	-	-	
4	X	-	-	
5	X	-	-	
6	X	-	-	
7	X	-	-	
8	X	-	-	
9	X	-	-	
10	X	-	-	
11	X	-	-	
12	X	-	-	
13	X	-	-	
14	x	-	-	

Percentuale    **100,00**        **0,00**        **0,00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì", "No" e "Si in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni: La relazione CPDS 2016 effettua un'analisi comune per tutti i CdS del Dipartimento. Si segnala come buona prassi l'azione svolta dalla CPDS per la sensibilizzazione degli studenti. Nella relazione sono individuati problemi e criticità, ma non sempre sono suggerite proposte di miglioramento diverse da quelle già individuate dal Dipartimento o dai CdS.

## **RELAZIONI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI DELLA FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA (i 16 CdS afferiscono a quattro diversi Dipartimenti)**

La commissione CPDS è regolarmente costituita e suddivisa in sottocommissioni; sono riportati i calendari e i contenuti delle riunioni.

Le relazioni dei 16 CdS afferenti ai 4 Dipartimenti appaiono in parte diversificate, in parte riportano informazioni comuni; in diverse relazioni l'analisi e i commenti risultano sufficientemente sviluppati, ma alcuni punti appaiono vaghi e poco approfonditi.

In tutte le relazioni sono presi in esame soprattutto i dati ALMA Laurea sull'opinione dei laureati, e sui dati occupazionali (efficacia esterna) **da cui emergono diverse importanti criticità (Vedi le valutazioni riportate per singolo CdS)**. In numerosi CdS si analizzano i dati aggregati dell'opinione studenti, mentre l'analisi dettagliata dei singoli questionari non sempre viene riportata in quanto anche nelle relazioni 2016 *“ la Commissione ribadisce come criticità di questo tipo non debbano essere riportate nella propria relazione annuale in una forma che permetta il riconoscimento del singolo insegnamento e del docente di riferimento, trattandosi di un documento il cui accesso non è limitato ai soggetti con un ruolo attivo nel processo di autovalutazione ecc”* ; questo comporta spesso una carenza di informazioni e di dati quantitativi e qualitativi fondamentali per una corretta valutazione della qualità dell'attività didattico-formativa.

### 13 )DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE

#### PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI

LOGOPEDIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI LOGOPEDISTA) (L/SNT2)

TECNICHE AUDIOPROTESICHE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI AUDIOPROTESISTA) (L/SNT3)

TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO) (L/SNT4)

TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI LABORATORIO BIOMEDICO) (L/SNT3)

MEDICINA E CHIRURGIA (LM41)

Domanda n°	Risposta			Si, in parte
	Si	no		
1	100,00	0,00		0,00
2	100,00	0,00		0,00
3	100,00	0,00		0,00
4	100,00	0,00		0,00
5	100,00	0,00		0,00
6	100,00	0,00		0,00
7	100,00	0,00		0,00
8	100,00	0,00		0,00
9	100,00	0,00		0,00
10	100,00	0,00		0,00
11	100,00	0,00		0,00
12	100,00	0,00		0,00
13	100,00	0,00		0,00
14	100,00	0,00		0,00
<b>Percentuale</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>		<b>0,00</b>

Valori percentuali delle risposte "Sì" "No" e "Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione



## 14) DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE

### PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI

FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA) classe L/SNT2

PSICOBIOLOGIA E NEUROSCIENZE COGNITIVE classe LM-51

Domanda n°	Risposta		
	Si	no	Si, in parte
1	100,00	0,00	0,00
2	100,00	0,00	0,00
3	100,00	0,00	0,00
4	100,00	0,00	0,00
5	100,00	0,00	0,00
6	100,00	0,00	0,00
7	100,00	0,00	0,00
8	100,00	0,00	0,00
9	100,00	0,00	0,00
10	100,00	0,00	0,00
11	100,00	0,00	0,00
12	100,00	0,00	0,00
13	100,00	0,00	0,00
14	100,00	0,00	0,00

Percentuale 100,00 0,00 0,00

Valori percentuali delle risposte "Si" "No" e "Si in parte" rilevate nelle griglie di valutazione

**-PSICOBIOLOGIA E NEUROSCIENZE COGNITIVE classe LM-51-** Corso di recente attivazione per cui mancano numerosi rilievi statistici; dai dati Alma Laurea 2015 emerge una complessiva soddisfazione degli intervistati sul CdS e sul rapporto con i docenti; il 63,6% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso nello stesso Ateneo. Dall'esame delle schede di valutazione degli studenti non si evincono particolari criticità.

**FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA) classe L/SNT2**

I dati Alma laurea sull'opinione dei laureati evidenziano come il 65% degli intervistati abbia espresso giudizi positivi sul CdS e il 57% si riscriverebbe allo stesso corso nello stesso Ateneo di Parma, con un lieve aumento dei laureati che si iscriverebbe di nuovo al corso ma in un altro Ateneo (più di un terzo degli intervistati). L'analisi delle schede di valutazione evidenzia che un quinto degli studenti giudica eccessivo il carico didattico e inadeguato il materiale didattico, mentre l'85% ritiene positiva l'azione didattica dei docenti. Dalla relazione della CPDS emerge che il rapporto di Riesame non analizza in modo dettagliato i punti di forza e le criticità emerse dalle schede di valutazione degli studenti.

## 15) DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, BIOTECNOLOGICHE E TRASLAZIONALI-S.BI.BI.T.

### PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI

ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI ORTOTTISTA ED ASSISTENTE DI OFTALMOLOGIA) classe L/SNT2

SCIENZE MOTORIE, SPORT E SALUTE classe L-22

BIOTECNOLOGIE MEDICHE, VETERINARIE E FARMACEUTICHE classe LM-9

SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE classe LM-67

ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA classe LM-46

Domanda n°	Risposta		
	Si	no	Si, in parte
1	100,00	0,00	0,00
2	100,00	0,00	0,00
3	100,00	0,00	0,00
4	100,00	0,00	0,00
5	100,00	0,00	0,00
6	100,00	0,00	0,00
7	100,00	0,00	0,00
8	100,00	0,00	0,00
9	100,00	0,00	0,00
10	100,00	0,00	0,00
11	100,00	0,00	0,00
12	100,00	0,00	0,00
13	100,00	0,00	0,00
14	100,00	0,00	0,00

**Percentuale 100,00 0,00 0,00**

Valori percentuali delle risposte "Sì" "No" e "Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni:

- **Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate**, Classe LM-67. Secondo i dati AlmaLaurea, il 50% dei laureati dichiara che si iscriverebbe allo stesso Corso ma in un altro Ateneo. Appare necessario valutare attraverso un confronto diretto con gli studenti le motivazioni di questo risultato.

- **Corso di Laurea in Ortottica ed Assistenza Oftalmologica**, classe L/SNT2. Relativamente all'opinione degli studenti sull'efficacia dell'attività dei singoli docenti, l'analisi della distribuzione dei dati rispetto al punteggio medio del CdS rivela che la dispersione dei punteggi rispetto alla media è particolarmente elevata. In particolare, dei 40 moduli valutati, 29 sono prossimi o superiori alla media delle Unità Didattiche del CdS, il cui valore medio è di circa 19.6 (peraltro il più basso fra le medie dei CdS non solo dello stesso Dipartimento ma di tutti i CdS della Facoltà di Medicina). Dei restanti 11 insegnamenti, 3 si attestano ad un valore minore di 13, un dato peggiorativo rispetto alla precedente rilevazione.

- **Corso di Laurea in Scienze Motorie, Sport e Salute**, Classe L-22. Più della metà degli intervistati tra i laureati della classe L-22 dichiara che si iscriverebbe di nuovo allo stesso Corso ma in un altro Ateneo (32.3% lo scorso anno).

L'analisi della distribuzione dei dati relativi alla valutazione dei singoli insegnamenti consente di rilevare che su 36 corsi valutati solo 1 si discosta in maniera significativa rispetto alla valutazione media del CdS\* (valore vicino a 21), riportando un valore inferiore a 13.

Come segnalato in altri corsi professionalizzanti in ambito sanitario la qualità della docenza anche sotto il profilo dell'assiduità e puntualità di presenza alle lezioni appare carente.

-**Biotechnologie Mediche, Veterinarie e Farmaceutiche Classe LM-9**. Dall'analisi della distribuzione dei dati relativi all'opinione studenti (a-a 2015/2016) si evidenziano valutazioni con valori medi superiori agli altri CdS incardinati nel Dipartimento; anche i dati Alma Laurea sull'opinione dei laureati mostrano valutazioni positive ed in linea con quelle degli anni precedenti, con l'85% degli intervistati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS nell'Ateneo di Parma.

-**Odontoiatria e Protesi Dentaria. Classe LM-46**

Dai dati Alma Laurea si rileva un calo complessivo del gradimento del CdS da parte dei laureati; il 46.2% è soddisfatto del Corso di laurea e solo il 38.5% si riscriverebbe nello stesso CdS presso l'Ateneo di Parma (rispetto al 50% dello scorso anno ), inoltre il 66,7% dei laureati (dati 2014 con laureati vecchio ordinamento) ritengono poco adeguata la formazione professionale acquisita durante il percorso universitario, mentre si rileva un aumento del gradimento del CdS nelle schede di rilevazione opinione studenti (dati 2015/2016).



## 16) DIPARTIMENTO di SCIENZE CHIRURGICHE

### PRESIDENTE CPDS PROF STEFANO BETTATI

INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI INFERMIERE) classe L/SNT1

OSTETRICIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI OSTETRICA/O) classe L/SNT1

TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI TECNICO DI RADIOLOGIA MEDICA) classe L/SNT3

SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE classe LM/SNT1

Domanda n°	Risposta		
	Si	no	Si, in parte
1	100,00	0,00	0,00
2	100,00	0,00	0,00
3	100,00	0,00	0,00
4	100,00	0,00	0,00
5	100,00	0,00	0,00
6	100,00	0,00	0,00
7	100,00	0,00	0,00
8	100,00	0,00	0,00
9	100,00	0,00	0,00
10	100,00	0,00	0,00
11	100,00	0,00	0,00
12	100,00	0,00	0,00
13	100,00	0,00	0,00
14	100,00	0,00	0,00
<b>Percentuale media</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Valori percentuali delle risposte "Sì" "No" e "Si in parte" rilevate nelle griglie di valutazione

Osservazioni: -

- **Corso di Laurea in Infermieristica**, Classe L/SNT1. Per quanto riguarda la valutazione dei singoli insegnamenti da parte degli studenti per l'a.a. 2015-16, i punteggi hanno mostrato una forte dispersione rispetto alla media del CdS. Dal Rapporto di Riesame 2016 non si riesce ad evincere se i docenti titolari degli insegnamenti che hanno riportato giudizi ampiamente negativi siano stati contattati dal Presidente del CdS o dal GAV, al fine di essere sollecitati a valutare le criticità indicate dagli studenti e ad attuare le relative azioni di miglioramento.

- **Corso di Laurea in Ostetricia**, Classe L/SNT1. I dati pubblicati da AlmaLaurea relativi all'ultimo anno di indagine rivelano che dei 18 laureati che hanno compilato il questionario, il 27.8% si iscriverebbe di nuovo al Corso di Laurea nello stesso Ateneo, il 61% allo stesso Corso ma in un altro Ateneo. Quanto all'opinione degli studenti, per l'anno a.a. 2015-16, l'analisi della distribuzione dei dati relativi ai singoli insegnamenti, rispetto al punteggio medio del CdS, rivela che la dispersione dei punteggi dei vari insegnamenti rispetto alla media del CdS risulta particolarmente evidente per circa dodici insegnamenti, che si posizionano molto al di sotto della media, con un punteggio inferiore a 20. Rispetto allo scorso anno si è registrato un peggioramento.

- **Corso di Laurea in Tecniche di Radiologia Medica, per Immagini e Radioterapia**, Classe L/SNT3. In relazione all'opinione degli studenti per l'a.a. 2015-16, l'analisi della distribuzione dei dati relativi ai singoli insegnamenti rispetto al punteggio medio del CdS rivela che dei 47 insegnamenti valutati, 33 sono prossimi o superiori alla media delle Unità Didattiche del CdS, il cui valore medio è di circa 22.8 (secondo fra le medie delle Unità didattiche del Dipartimento di Scienze Chirurgiche). Dei restanti 14 insegnamenti, 3 si attestano ad un valore minore di 18, di cui uno minore di 15.

-**Scienze Infermieristiche e Ostetriche- Classe LM/SNT1**. I dati Alma Laurea 2015 (15 Laureati su 18 ) evidenziano giudizi positivi sul CdS con il 66,7% degli intervistati che si riscriverebbe allo stesso corso di laurea nello stesso Ateneo; dal confronto con i dati degli anni precedenti si rileva un aumento della soddisfazione dei laureati sul CdS.

## 17) DIPARTIMENTO di SCIENZE DEGLI ALIMENTI

### PRESIDENTE CPDS PROF NICOLETTA PELLEGRINI

SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (L-26)

SCIENZE GASTRONOMICHE (L-26)

SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (LM-70)

Domanda n°	Risposta		Si, in parte
	Si	no	
1	100,00	0,00	0,00
2	100,00	0,00	0,00
3	100,00	0,00	0,00
4	100,00	0,00	0,00
5	100,00	0,00	0,00
6	100,00	0,00	0,00
7	100,00	0,00	0,00
8	100,00	0,00	0,00
9	100,00	0,00	0,00
10	100,00	0,00	0,00
11	100,00	0,00	0,00
12	100,00	0,00	0,00
13	100,00	0,00	0,00
14	100,00	0,00	0,00

**Percentuale 100,00 0,00 0,00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì" "No" e "Si in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni:

La relazione appare ben articolata, completa con numerose proposte di miglioramento ed è distinta per i tre CdS incardinati nel dipartimento. Sono stati analizzati i dati dell'opinione studenti in tutti i tre CdS, manca in parte l'analisi delle carriere studenti.

## 18)DIPARTIMENTO di SCIENZE MEDICO-VETERINARIE

### PRESIDENTE CPDS PROF ANNA MARIA CANTONI

SCIENZE ZOOTECNICHE E TECNOLOGIE DELLE PRODUZIONI ANIMALI (SZTPA) (L-38)

MEDICINA VETERINARIA (LM-42)

Domanda n°	Risposta		
	Si	no	Si, in parte
1	100,00	0,00	0,00
2	100,00	0,00	0,00
3	100,00	0,00	0,00
4	100,00	0,00	0,00
5	100,00	0,00	0,00
6	100,00	0,00	0,00
7	100,00	0,00	0,00
8	100,00	0,00	0,00
9	100,00	0,00	0,00
10	100,00	0,00	0,00
11	100,00	0,00	0,00
12	100,00	0,00	0,00
13	100,00	0,00	0,00
14	100,00	0,00	0,00

**Percentuale 100,00 0,00 0,00**

**Valori percentuali delle risposte "Sì" " No" e "Sì in parte" rilevate nelle griglie di valutazione**

Osservazioni:

Nella relazione 2016 non sono riportate le presenze per ogni riunione dei vari componenti la commissione (**questo si rileva anche nella maggioranza delle relazioni CPDS esaminate**). Sono state redatte relazioni specifiche per i due CdS incardinati nel Dipartimento. L'analisi appare approfondita nell'individuare criticità e vengono proposti diversi miglioramenti; sono stati valutati sia i dati aggregati delle schede opinioni studenti, sia i dati dei singoli insegnamenti, con diverse proposte di miglioramento; si evidenziano inoltre numerose osservazioni raccolte dalla rappresentanza studentesca. Si analizzano i dati qualitativi e quantitativi ritenuti fondamentali come indicatori di qualità dei CdS, (schede ANVUR, dati carriere studenti, Alma Laurea ).

## Commento:

Le relazioni CPDS anno accademico **2015-2016** si presentano maggiormente uniformi, con caratteristiche comuni rispetto alle relazioni dell'anno precedente .

Sono state rilevate non uniformità e carenze ancora nei seguenti punti:

- **Relazioni con analisi comuni o di area** e non specifiche per ogni singolo Corso di Studio,
- **Dati componenti della CPDS** (con l'indicazione del CdS frequentato ),
- **Calendario riunioni/orari/numero dei componenti della CPDS**, sia docenti sia studenti, presenti alle riunioni, redazione di verbali per ogni riunione;
- **Elenco delle fonti documentali consultate;**
- **Analisi delle schede relative alla soddisfazione degli studenti:** in numerose relazioni CPDS non si analizzano i questionari degli studenti. In alcune relazioni si analizzano solo i dati aggregati delle valutazioni, in altre si riportano i risultati emersi dal Riesame ecc; sarebbe opportuno stabilire se questa analisi sia importante come indicatore di qualità di un CdS e se deve rientrare nelle competenze della CPDS.
- **Carenze sull'analisi sui dati d'ingresso, di percorso e di uscita dello** studente o di altri indicatori; l'analisi dovrebbe essere svolta in modo uniforme e su **dati aggiornati.**
- Spesso non sono riportate **criticità o osservazioni che provengono dalla componente studentesca;**
- **Relazioni troppo sintetiche o formulate in modo disorganizzato sia nell'analisi sia nelle proposte di miglioramento,** da cui non emerge un quadro immediato della qualità della didattica .
- **Dalla valutazione delle relazioni spesso non emerge se le proposte di miglioramento indicate dalle CPDS sono state discusse e recepite dagli** organi di Dipartimento, deputati al monitoraggio e alla qualità dell'attività didattica.