

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 423/2023 PROT. 0066557 del 02/03/2023, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 24 del Marzo 2023, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Medicina e Chirurgia e per il settore concorsuale 06/D4 Malattie cutanee, malattie infettive, malattie dell'apparato digerente, profilo: settore scientifico-disciplinare MED17 Malattie infettive, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1064/2023 PROT. 0146352 del 12/06/2023 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 12 /06/2023, composta dai seguenti professori:

Prof.ssa Gloria Taliani - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Università La Sapienza di Roma – settore concorsuale 06/D4 Malattie cutanee, malattie infettive, malattie dell'apparato digerente – settore scientifico-disciplinare MED/17 Malattie Infettive; PRESIDENTE

Prof. Ivan Gentile - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Federico II di Napoli– settore concorsuale 06/D4 Malattie cutanee, malattie infettive, malattie dell'apparato digerente – settore scientifico-disciplinare MED/17 Malattie Infettive; COMPONENTE

Prof. Gian Luigi de'Angelis - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Parma – settore concorsuale 06/D4 Malattie cutanee, malattie infettive, malattie dell'apparato digerente – settore scientifico-disciplinare MED12 Gastroenterologia. SEGRETARIO

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 26/06/2023, alle ore 10.00, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 03/07/2023, alle ore 12.30, per la seconda riunione telematica (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale a seguito dei quali saranno individuati i primi tre candidati ammessi alla prova didattica (solo se in numero superiore a tre) e all'individuazione della data di svolgimento della prova didattica stessa;

3) 24/07/2023, alle ore 9.30, per via telematica a mezzo Teams per la terza riunione relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito

nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta e alla individuazione, sulla base del punteggio complessivo conseguito, del candidato comparativamente migliore nonché alla formulazione della graduatoria finale;

4) 24/07/2023, alle ore 11.00, per via telematica a mezzo Teams per la quarta riunione relativa alla stesura della relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 26/06/2023, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona della Prof.ssa Gloria Taliani e del Segretario, nella persona del Prof. Gian Luigi de'Angelis.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 6 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.*

2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*

3. *La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.*

4. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*

5. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato ;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio

della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) «*impact factor*» totale;
- 4) «*impact factor*» medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando la documentazione presentata

La Commissione quindi **ha a disposizione per le pubblicazioni scientifiche, per il curriculum e per l'attività didattica svolta, 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.**

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Pubblicazioni Scientifiche (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti - Indicare un numero compreso tra 40 e 60)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (max 60 punti)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui	TOTALE
---	--	---	--	---	---	---------------

		ad esso strettamente correlate	della comunità scientifica	individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	
	Punti__0.1- 0.5	Punti_0.1- 0.5	Punti0.1- 0.5	Punti 0.5-1	Punti 0.4-1	
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti_max 18_ - num tot citazioni: ≥3000, punti 6; fra 2999 e 2000, punti 3; <1999, punti 1 - impact factor tot: ≥ 500, punti 6; fra 499 e 300, punti 3; <300, punti 1 - h-index: ≥30, punti 6; fra 29 e 20, punti 3; <20, punti 1					

Attività Didattica e curriculum

(da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica e curriculum (max 20 punti)	(da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 0-1
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 0-1_
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti_0-1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti_0-3_
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	Punti_0-14__

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica, alla quale saranno ammessi i tre candidati, giudicati comparativamente più meritevoli, a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e della attività didattica svolta. Qualora i candidati alla procedura siano in numero pari o inferiore a tre, gli stessi sono tutti ammessi alla prova didattica.

La prova didattica, che si svolgerà in seduta pubblica, consiste in una lezione universitaria, della durata di 1 ora, da sostenere su una delle tre tematiche di seguito indicate, a scelta del candidato e che si terrà in lingua italiana:

Tematica 1 Quadri di epatite acuta e cronica da HDV

Tematica 2 Clinica ed epidemiologia della epatite E

Tematica 3 Clinica e terapia dell'epatite acuta e della riacutizzazione da HBV

Il Verbale n. 1 viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

Nella seconda riunione del 03/07/2023, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 1122173
- 1146698

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "*Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010*" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

“Articolo 3 Procedura selettiva

1. *La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.*
2. *Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:*
 - *la fascia per la quale viene richiesto il posto;*

- la struttura didattica richiedente;
- la sede di servizio;
- il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;
- l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;
- il trattamento economico e previdenziale;
- il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
- i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
- l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;
- b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;
- c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;

d) *studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.*

2. *Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.*

3. *Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.*

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. *La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.*

2. *La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.*

I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.

Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.

Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai

settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

- 3. I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.*
 - 4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*
 - 5. I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*
 - 6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*
 - 7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*
 - 8. Della Commissione non possono fare parte:*
 - i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*
 - coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.*
- Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.*
- 9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.*
 - 10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.*
 - 11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.*

L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Art. 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

- 1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.*
- 2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*
- 3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.*
- 4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*

5. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

(omissis)

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. *La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
2. *Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.*
3. *Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.*
4. *Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.*
5. *Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
6. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
7. *La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.*

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1Candidato 1122173

Profilo curriculare: Dal punto di vista assistenziale, il candidato ricopre dal 2002 il ruolo di Dirigente Medico presso la U.O. di Malattie Infettive dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria di Parma, ha conseguito quindi gli scatti di carriera ricoprendo il ruolo di "Case Manager Medico" dal 2003 e di "Case Manager Medico Esperto" dal 2008. Svolge attività clinica con pazienti in regime ambulatoriale e di degenza, trattando in particolare la patologia epatica acuta e cronica, oltre alle infezioni da HIV e patogeni opportunisti correlati; è stata coinvolta nella gestione della pandemia da Sars-Cov2. Svolge un ruolo di coordinamento del Laboratorio di Immunopatologia Virale della UO di malattie Infettive dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria di Parma.

Dal punto di vista della didattica, la candidata dal 2016 riveste il ruolo di Professore a contratto dell'Università di Parma, svolgendo attività di didattica frontale e tutoraggio in laboratorio nell'ambito della Scuola di Specializzazione in Malattie Infettive e tropicali dello stesso Ateneo. Svolge inoltre attività di tutoraggio clinico per studenti del Corso di Laurea in 'Medicina e Chirurgia' e della Scuola di Specializzazione in 'Malattie Infettive e Tropicali' e di supervisione/training di laboratorio per gli studenti dei Corsi di Laurea in 'Biotecnologie Genomiche, Molecolari e Industriali', 'Scienze Biomediche Traslazionali' e 'Scienze Biomolecolari, Genomiche e Cellulari'.

Dal punto di vista della ricerca, il candidato si occupa di immunopatogenesi delle infezioni da virus dell'epatite B (HBV), da virus dell'epatite C (HCV) e da SARS-CoV-2, con l'obiettivo primario di definire nuovi approcci diagnostici e terapeutici per tali infezioni, focalizzandosi principalmente sulla caratterizzazione dei meccanismi immunitari responsabili della persistenza virale e del danno epatico nell'infezione cronica da HBV. E' componente del team e Principal Investigator (PI) di numerosi progetti di ricerca, tra questi è PI di un progetto volto allo sviluppo di un vaccino terapeutico per la cura dei pazienti con infezione cronica da virus dell'epatite B, finanziato dal programma Horizon 2020.

2Candidato 1146698

Profilo curriculare: Dal punto di vista assistenziale, il candidato ricopre dal 2015 il ruolo di Dirigente medico presso la UOC Immunodeficienze Virali (Dip. Clinico e di ricerca delle Malattie infettive) dell'Istituto Nazionale per le malattie infettive Lazzaro Spallanzani. Svolge attività di tipo clinico-assistenziale e di ricerca scientifica con particolare interesse alla diagnosi e cura all'infezione di HIV, malattie sessualmente trasmesse e SARS-CoV-2.

Dal punto di vista della didattica, il candidato ha svolto dal 2012 al 2015 attività didattica frontale nel Corso di Laurea di Scienze infermieristiche dell'Università La Sapienza di Roma, modulo didattico di Statistica della ricerca Sperimentale e Tecnologica; dal 2019 al 2022 ha svolto attività didattica frontale nel Corso di Laurea di Tecniche di Radiologia medica per immagini e radioterapia, Unicamillus di Roma, modulo didattico di Statistica medica; dal 2019 al 2023 ha svolto attività didattica frontale nel Corso di Laurea di Tecniche di Laboratorio Biomedico, Unicamillus di Roma, modulo didattico di Statistica della ricerca Sperimentale.

Dal punto di vista della ricerca, il Dott. Simone Lanini si occupa di organizzazione, direzione e coordinamento di centri e/o gruppi di ricerca nazionali specialmente sui temi di: infezione da Sars-Cov2, infezioni da virus epatitici, infezioni nosocomiali, prendendo anche parte a board istituzionali sulla pianificazione della gestione delle infezioni e loro epidemiologia a livello regionale.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato 1122173 Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione della Prof.ssa Gloria Taliani

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione - Molto originale: 0.5 - originale: 0.3 - non del tutto originale: 0.1	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate - Molto congruente: 0.5 - congruente: 0.3 - poco congruente: 0.1	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - molto rilevante IF>10: 0.5 - rilevante 5< IF <10: 0.3 - poco rilevante IF<5: 0.1	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - primo/ultimo: 1 - secondo: 0.7 - altro: 0.5	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM - cit >20: 0.5 - cit <20: 0.2 - IF >10: 0.5 - IF <10: 0.2	TOTALE
Phenotypic CD8 T cell profiling in chronic hepatitis B to predict HBV-specific CD8 T cell susceptibility to functional restoration in vitro	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
The scientific basis of combination therapy for chronic hepatitis B functional cure.	0.5	0.5	0.5	0.5	0.7	2.7
Degenerate CD8 Epitopes Mapping to Structurally Constrained Regions of the Spike Protein: A T Cell-Based Way-Out from the SARS-CoV-2 Variants Storm	0.5	0.5	0.3	1	0.4	2.7
Combined GS-4774 and Tenofovir Therapy Can Improve HBV-Specific T-Cell Responses in Patients with Chronic Hepatitis	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
TLR7 Agonist Increases Responses of HBV-Specific T Cells and Natural Killer Cells in Patients with Chronic Hepatitis B Treated with Nucleos(t)ide Analogues	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Targeting mitochondrial dysfunction can restore antiviral activity of exhausted HBV-specific CD8 T cells in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.5	0.5	1	3
Natural killer cell phenotype modulation and natural killer/T-cell interplay in nucleos(t)ide analogue-treated hepatitis e antigen-negative patients with chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Restored function of HBV-specific T cells after long-term effective therapy with nucleos(t)ide	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5

analogues						
Characterization of hepatitis B virus (HBV)-specific T-cell dysfunction in chronic HBV infection	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Antiviral CD8-mediated responses in chronic HCV carriers with HBV superinfection	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Transient restoration of anti-viral T cell responses induced by lamivudine therapy in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Lamivudine treatment can restore T cell responsiveness in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	- num tot citazioni: ≥ 3000 , punti 6; fra 2999 e 2000, punti 3; <1999, punti 1 - impact factor tot: ≥ 500 , punti 6; fra 499 e 300, punti 3; <300, punti 1 - h-index: ≥ 30 , punti 6; fra 29 e 20, punti 3; <20, punti 1					6 6 6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						55.8

Valutazione del Prof. Ivan Gentile

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione - Molto originale: 0.5 - originale: 0.3 - non del tutto originale: 0.1	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate - Molto congruente: 0.5 - congruente: 0.3 - poco congruente: 0.1	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - molto rilevante IF>10: 0.5 - rilevante 5< IF <10: 0.3 - poco rilevante IF<5: 0.1	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - primo/ultimo: 1 - secondo: 0.7 - altro: 0.5	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e), del comma 3 dell'art. 4 del DM - cit >20: 0.5 - cit <20: 0.2 - IF >10: 0.5 - IF <10: 0.2	TOTALE
Phenotypic CD8 T cell profiling in chronic hepatitis B to predict HBV-specific CD8 T cell susceptibility to functional restoration in vitro	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
The scientific basis of combination therapy for chronic hepatitis B functional cure.	0.5	0.5	0.5	0.5	0.7	2.7
Degenerate CD8 Epitopes Mapping to Structurally Constrained Regions of the Spike Protein: A T Cell-Based Way-Out from the SARS-CoV-2 Variants Storm	0.5	0.5	0.3	1	0.4	2.7
Combined GS-4774 and Tenofovir Therapy Can Improve HBV-Specific T-Cell Responses in Patients	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5

with Chronic Hepatitis						
TLR7 Agonist Increases Responses of HBV-Specific T Cells and Natural Killer Cells in Patients with Chronic Hepatitis B Treated with Nucleos(T)ide Analogues	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Targeting mitochondrial dysfunction can restore antiviral activity of exhausted HBV-specific CD8 T cells in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.5	0.5	1	3
Natural killer cell phenotype modulation and natural killer/T-cell interplay in nucleos(t)ide analogue-treated hepatitis e antigen-negative patients with chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Restored function of HBV-specific T cells after long-term effective therapy with nucleos(t)ide analogues	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Characterization of hepatitis B virus (HBV)-specific T-cell dysfunction in chronic HBV infection	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Antiviral CD8-mediated responses in chronic HCV carriers with HBV superinfection	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Transient restoration of anti-viral T cell responses induced by lamivudine therapy in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Lamivudine treatment can restore T cell responsiveness in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	- num tot citazioni: ≥ 3000 , punti 6; fra 2999 e 2000, punti 3; <1999, punti 1 - impact factor tot: ≥ 500 , punti 6; fra 499 e 300, punti 3; <300, punti 1 - h-index: ≥ 30 , punti 6; fra 29 e 20, punti 3; <20, punti 1					6 6 6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						55.8

Valutazione del Prof. Gian Luigi de'Angelis

PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4	TOTALE
----------------------	--	--	---	---	---	---------------

SCIENTIFICHE	- Molto originale: 0.5 - originale: 0.3 - non del tutto originale: 0.1	esso strettamente correlate - Molto congruente: 0.5 - congruente: 0.3 - poco congruente: 0.1	- molto rilevante IF>10: 0.5 - rilevante 5< IF <10: 0.3 - poco rilevante IF<5: 0.1	individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - primo/ultimo: 1 - secondo: 0.7 - altro: 0.5	del DM - cit >20: 0.5 - cit <20: 0.2 - IF >10: 0.5 - IF <10: 0.2	
Phenotypic CD8 T cell profiling in chronic hepatitis B to predict HBV-specific CD8 T cell susceptibility to functional restoration in vitro	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
The scientific basis of combination therapy for chronic hepatitis B functional cure.	0.5	0.5	0.5	0.5	0.7	2.7
Degenerate CD8 Epitopes Mapping to Structurally Constrained Regions of the Spike Protein: A T Cell-Based Way-Out from the SARS-CoV-2 Variants Storm	0.5	0.5	0.3	1	0.4	2.7
Combined GS-4774 and Tenofovir Therapy Can Improve HBV-Specific T-Cell Responses in Patients with Chronic Hepatitis	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
TLR7 Agonist Increases Responses of HBV-Specific T Cells and Natural Killer Cells in Patients with Chronic Hepatitis B Treated with Nucleos(t)ide Analogues	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Targeting mitochondrial dysfunction can restore antiviral activity of exhausted HBV-specific CD8 T cells in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.5	0.5	1	3
Natural killer cell phenotype modulation and natural killer/T-cell interplay in nucleos(t)ide analogue-treated hepatitis e antigen-negative patients with chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Restored function of HBV-specific T cells after long-term effective therapy with nucleos(t)ide analogues	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Characterization of hepatitis B virus (HBV)-specific T-cell dysfunction in chronic HBV infection	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Antiviral CD8-mediated responses in chronic HCV carriers with HBV superinfection	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Transient restoration of anti-viral T cell responses induced by lamivudine therapy in chronic	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3

hepatitis B.						
Lamivudine treatment can restore T cell responsiveness in chronic hepatitis B.	0.5	0.5	0.3	1	0.7	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	- num tot citazioni: ≥ 3000 , punti 6; fra 2999 e 2000, punti 3; <1999, punti 1 - impact factor tot: ≥ 500 , punti 6; fra 499 e 300, punti 3; <300, punti 1 - h-index: ≥ 30 , punti 6; fra 29 e 20, punti 3; <20, punti 1					6 6 6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						55.8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

55.8/60 punti

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dalla Prof.ssa Taliani	Punteggi attribuiti dal Prof. Gentile	Punteggi attribuiti dal Prof. de'Angelis	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	0.5	0.5	0.5	
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	1.5	1.5	1.5	
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante *	10	10	10	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO				12
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				12

*8 punti per anzianità di carriera+ 2 punti per progressione di carriera

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva

se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

Punteggio per pubblicazioni + attività didattica e curriculum = 67.8

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Taliani

Il candidato 1122173 presenta un curriculum di elevato profilo nell'ambito della ricerca, in particolar modo nel settore delle epatiti virali. I suoi parametri bibliometrici sono di qualità, con un H index di 31, un Impact Factor totale di 604 ed un numero totale di citazioni di 5377. Inoltre il candidato è responsabile di progetti di ricerca ed è Principal Investigator in studi clinici di rilevanza internazionale. L'attività clinico-assistenziale è documentata in maniera continuativa dal 2002, con scatti di carriera e progressiva acquisizione di responsabilità ed autonomia nella gestione clinica dei pazienti. L'attività didattica si è svolta continuativamente dal 2016 in qualità di Professore a contratto in corsi di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia e di Specializzazione in Malattie Infettive e tropicali presso l'Università di Parma. A mio giudizio i requisiti valutabili fino a questo momento consentono al candidato di ricoprire il ruolo.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ivan Gentile

Il candidato 1122173 presenta un curriculum scientifico di eccellente qualità e intensità. Ne è prova l'elevato livello delle sue metriche bibliometriche (H-index=31) e la posizione di rilievo in molti lavori presentati. Il topic principale di ricerca è rappresentato dalla immunopatogenesi delle infezioni da virus dell'epatite B e da virus dell'epatite C. È componente o PI di numerosi progetti di ricerca inerenti tematiche coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare oggetto della presente procedura. Sottolineo, in quest'ambito, il finanziamento ottenuto nell'ambito del programma europeo Horizon 2020 come PI. Dal punto di vista assistenziale, il candidato è dirigente medico dal 2002 ed ha conseguito ruoli assistenziali di progressiva autonomia ed incarichi di coordinamento. Ha svolto attività didattica continuativamente dal 2016 in qualità di Professore a contratto presso l'Università di Parma.

3. Giudizio espresso dal Prof. Gian Luigi de'Angelis

Il candidato 1122173 presenta un curriculum caratterizzato da una attività di ricerca di elevato livello specialmente nel campo delle epatopatie virali, come testimoniato dal numero e dalle caratteristiche dei progetti di ricerca a cui partecipa o di cui è responsabile, attività che ha consentito di pubblicare articoli su giornali internazionali prestigiosi per la disciplina. Svolge attività clinico-assistenziale in maniera continuativa dal 2002, mostrando scatti di carriera dal punto di vista dell'acquisizione di responsabilità nella gestione clinica. Dal punto di vista della didattica, svolge un'attività in qualità di Professore a contratto all'interno dell'Università di Parma, per i corsi di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia e di Specializzazione in Malattie Infettive e tropicali, continuativamente dal 2016, dimostrando una continuità nell'applicazione al ruolo didattico.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato 1122173 presenta un curriculum di elevato profilo nell'ambito della ricerca, finalizzata principalmente allo studio delle epatiti virali. Ottimi per l'età l'h-index, l'impact factor totale ed il numero di citazioni. Ha la responsabilità di progetti di ricerca anche internazionali, dove ricopre anche il ruolo di Principal Investigator. L'attività clinico-assistenziale è continuativa dal 2002, con regolari scatti di carriera ed acquisizione di responsabilità nella gestione dei pazienti. L'attività didattica è testimoniata dall'incarico di Professore a contratto dal 2016 a tutt'oggi nel Corso di Specializzazione in Malattie Infettive e tropicali dell'Università di Parma. Il profilo professionale in toto è ben compatibile con il profilo richiesto nel bando di concorso. Le qualità del candidato ben si addicono a ricoprire il ruolo universitario di Professore Associato.

2) Candidato 1146698

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione della Prof.ssa Gloria Taliani

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione - Molto originale: 0.5 - originale: 0.3 - non del tutto originale: 0.1	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate - Molto congruente: 0.5 - congruente: 0.3 - poco congruente: 0.1	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - molto rilevante IF>10: 0.5 - rilevante 5< IF <10: 0.3 - poco rilevante IF<5: 0.1	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - primo/ultimo: 1 - secondo: 0.7 - altro: 0.5	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM - cit >20: 0.5 - cit <20: 0.2 - IF >10: 0.5 - IF <10: 0.2	TOTALE
Safety and serum distribution of anti-SARS-CoV-2 monoclonal antibody MAD0004J08 after intramuscular injection	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
GRAd-COV2, a gorilla adenovirus-based candidate vaccine against COVID-19, is safe and immunogenic in younger and older adults	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Viral Hepatitis: Etiology, Epidemiology, Transmission, Diagnostics, Treatment, and Prevention	0.3	0.5	0.3	1	0.7	2.8
Non-inferiority versus superiority trial design for new antibiotics in an era of high antimicrobial resistance: the case for post-marketing, adaptive randomised controlled trials.	0.5	0.3	0.5	1	0.7	3

Recovery of metabolic impairment in patients who cleared chronic hepatitis C infection after direct-acting antiviral therapy	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Hepatitis C: global epidemiology and strategies for control	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Impact of new DAA therapy on real clinical practice: a multicenter region-wide cohort study	0.5	0.5	0.1	1	0.4	2.5
Relationship Between Viremia and Specific Organ Damage in Ebola Patients: A Cohort Study	0.5	0.1	0.3	1	0.4	2.3
Liver transplant recipients and prioritization of anti-HCV therapy: an Italian cohort analysis	0.5	0.5	0.1	1	0.4	2.5
Are adaptive randomised trials or non- randomised studies the best way to address the Ebola outbreak in west Africa?	0.5	0.1	0.5	1	1	3.1
A large ongoing outbreak of hepatitis A predominantly affecting young males in Lazio, Italy	0.5	0.5	0.1	1	0.7	2.8
Blood kinetics of Ebola virus in survivors and nonsurvivors.	0.5	0.1	0.5	1	1	3.1
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	- num tot citazioni: ≥ 3000 , punti 6; fra 2999 e 2000, punti 3; <1999, punti 1 - impact factor tot: ≥ 500 , punti 6; fra 499 e 300, punti 3; <300, punti 1 - h-index: ≥ 30 , punti 6; fra 29 e 20, punti 3; <20, punti 1					3 6 3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						47.2

Valutazione del Prof. Ivan Gentile

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione - Molto originale: 0.5 - originale: 0.3 - non del tutto originale: 0.1	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate - Molto congruente: 0.5 - congruente: 0.3 - poco congruente: 0.1	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - molto rilevante IF>10: 0.5 - rilevante 5< IF <10: 0.3 - poco rilevante IF<5: 0.1	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - primo/ultimo: 1 - secondo: 0.7 - altro: 0.5	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM - cit >20: 0.5 - cit <20: 0.2 - IF >10: 0.5 - IF <10: 0.2	TOTALE
Safety and serum distribution of anti-SARS-CoV-2 monoclonal antibody MAD0004J08 after intramuscular injection	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
GRAd-COV2, a gorilla adenovirus-based candidate vaccine against	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2

COVID-19, is safe and immunogenic in younger and older adults						
Viral Hepatitis: Etiology, Epidemiology, Transmission, Diagnostics, Treatment, and Prevention	0.3	0.5	0.3	1	0.7	2.8
Non-inferiority versus superiority trial design for new antibiotics in an era of high antimicrobial resistance: the case for post-marketing, adaptive randomised controlled trials.	0.5	0.3	0.5	1	0.7	3
Recovery of metabolic impairment in patients who cleared chronic hepatitis C infection after direct-acting antiviral therapy	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Hepatitis C: global epidemiology and strategies for control	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Impact of new DAA therapy on real clinical practice: a multicenter region-wide cohort study	0.5	0.5	0.1	1	0.4	2.5
Relationship Between Viremia and Specific Organ Damage in Ebola Patients: A Cohort Study	0.5	0.1	0.3	1	0.4	2.3
Liver transplant recipients and prioritization of anti-HCV therapy: an Italian cohort analysis	0.5	0.5	0.1	1	0.4	2.5
Are adaptive randomised trials or non- randomised studies the best way to address the Ebola outbreak in west Africa?	0.5	0.1	0.5	1	1	3.1
A large ongoing outbreak of hepatitis A predominantly affecting young males in Lazio, Italy	0.5	0.5	0.1	1	0.7	2.8
Blood kinetics of Ebola virus in survivors and nonsurvivors.	0.5	0.1	0.5	1	1	3.1
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	- num tot citazioni: ≥ 3000 , punti 6; fra 2999 e 2000, punti 3; <1999, punti 1 - impact factor tot: ≥ 500 , punti 6; fra 499 e 300, punti 3; <300, punti 1 - h-index: ≥ 30 , punti 6; fra 29 e 20, punti 3; <20, punti 1					3 6 3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						47.2

Valutazione del Prof. Gian Luigi de'Angelis

PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione - Molto	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
----------------------	---	--	---	---	--	---------------

SCIENTIFICHE	originale: 0.5 - originale: 0.3 - non del tutto originale: 0.1	correlate - Molto congruente: 0.5 - congruente: 0.3 - poco congruente: 0.1	- molto rilevante IF>10: 0.5 - rilevante 5< IF <10: 0.3 - poco rilevante IF<5: 0.1	di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - primo/ultimo: 1 - secondo: 0.7 - altro: 0.5	- cit >20: 0.5 - cit <20: 0.2 - IF >10: 0.5 - IF <10: 0.2	
Safety and serum distribution of anti-SARS-CoV-2 monoclonal antibody MAD0004J08 after intramuscular injection	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
GRAd-COV2, a gorilla adenovirus-based candidate vaccine against COVID-19, is safe and immunogenic in younger and older adults	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Viral Hepatitis: Etiology, Epidemiology, Transmission, Diagnostics, Treatment, and Prevention	0.3	0.5	0.3	1	0.7	2.8
Non-inferiority versus superiority trial design for new antibiotics in an era of high antimicrobial resistance: the case for post-marketing, adaptive randomised controlled trials.	0.5	0.3	0.5	1	0.7	3
Recovery of metabolic impairment in patients who cleared chronic hepatitis C infection after direct-acting antiviral therapy	0.5	0.5	0.5	1	0.7	3.2
Hepatitis C: global epidemiology and strategies for control	0.5	0.5	0.5	1	1	3.5
Impact of new DAA therapy on real clinical practice: a multicenter region-wide cohort study	0.5	0.5	0.1	1	0.4	2.5
Relationship Between Viremia and Specific Organ Damage in Ebola Patients: A Cohort Study	0.5	0.1	0.3	1	0.4	2.3
Liver transplant recipients and prioritization of anti-HCV therapy: an Italian cohort analysis	0.5	0.5	0.1	1	0.4	2.5
Are adaptive randomised trials or non- randomised studies the best way to address the Ebola outbreak in west Africa?	0.5	0.1	0.5	1	1	3.1
A large ongoing outbreak of hepatitis A predominantly affecting young males in Lazio, Italy	0.5	0.5	0.1	1	0.7	2.8
Blood kinetics of Ebola virus in survivors and nonsurvivors.	0.5	0.1	0.5	1	1	3.1
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e	- num tot citazioni: ≥3000, punti 6; fra 2999 e 2000, punti 3; <1999, punti 1					3 6

continuità temporale	- impact factor tot: ≥ 500 , punti 6; fra 499 e 300, punti 3; <300 , punti 1 - h-index: ≥ 30 , punti 6; fra 29 e 20, punti 3; <20 , punti 1	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		47.2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

47.2/60

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dalla Prof.ssa Taliani	Punteggi attribuiti dal Prof. Gentile	Punteggi attribuiti dal Prof. de'Angelis	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	0.5	0.5	0.5	
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	0	0	0	
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	7	7	7	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	7.5	7.5	7.5	
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				7.5

*3 punti per anzianità di carriera + 4 punti per attività istituzionali

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

Punteggio per pubblicazioni + attività didattica e curriculum = 54.7

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Taliani

Il candidato 1146698 presenta un curriculum caratterizzato da una significativa esperienza nell'organizzazione, direzione e coordinamento di centri e/o gruppi di ricerca nazionali in tema di SARS-CoV2 e virus epatitici e partecipazione a gruppi di ricerca in ambito epidemiologico e delle infezioni nosocomiali. Non sono riportati dal candidato i propri parametri bibliometrici, ma dalla valutazione dei lavori pubblicati su riviste internazionali si evince che il suo contributo è di grande rilevanza dal momento che riveste il ruolo di primo autore in 30 e ultimo autore in 4 delle 90 pubblicazioni totali. L'attività clinico-assistenziale è stata svolta in maniera continuativa dal 2015, con partecipazione a board istituzionali regionali di tipo organizzativo e gestionale che conferiscono autorevolezza in ambito manageriale al profilo del candidato. Il candidato ha infine svolto attività didattica frontale dal 2012 al 2015 e dal 2019 al 2023 nelle Università la Sapienza e Unicamillus, con moduli di insegnamento di Statistica medica. A mio giudizio i requisiti valutabili fino a questo momento consentono al candidato di ricoprire il ruolo.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ivan Gentile

Il candidato 1146698 presenta un curriculum caratterizzato da una attività di ricerca di ottimo livello. L'H-index è pari a 26. I topic principali della sua produzione scientifica sono COVID-19, metodologia dei trial clinici, infezioni nosocomiali, epatopatie virali e virus Ebola. Occupa posizioni di rilievo nei lavori presentati. Partecipa o è responsabile di diversi progetti di ricerca alcuni dei quali ammessi a finanziamenti. Dal punto di vista assistenziale, il candidato ricopre dal 2015 il ruolo di Dirigente medico presso l'Istituto Nazionale per le Malattie Infettive Lazzaro Spallanzani. Sottolineo, a questo riguardo, la partecipazione a tavoli regionali di tipo organizzativo e gestionale. Per quanto concerne l'attività didattica, infine, il candidato ha svolto attività didattica frontale dal 2012 al 2015 e dal 2019 al 2023 con moduli di insegnamento di Statistica medica.

3. Giudizio espresso dal Prof. Gian Luigi de'Angelis

Il candidato 1146698 presenta un curriculum caratterizzato da una attività di ricerca di elevato livello specialmente nel campo epidemiologico, delle infezioni nosocomiali e delle epatopatie virali come testimoniato dalle caratteristiche dei progetti di ricerca a cui partecipa o di cui è responsabile, attività che ha consentito di pubblicare articoli su giornali internazionali prestigiosi per la disciplina. Svolge attività clinico-assistenziale in maniera continuativa dal 2015. Di rilievo la partecipazione a board istituzionali nell'ambito epidemiologico regionale. Dal punto di vista della didattica, ha svolto attività didattica frontale dal 2012 al 2015 e dal 2019 al 2023 nelle Università la Sapienza e Unicamillus, con moduli di insegnamento di Statistica medica.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato 1146698 presenta un curriculum caratterizzato da una attività di ricerca di elevato livello specialmente nel campo epidemiologico, delle infezioni nosocomiali e delle epatopatie virali. L'impegno scientifico specifico è testimoniato inoltre dalle caratteristiche dei numerosi progetti di ricerca a cui partecipa o di cui è il responsabile. La leadership nell'ambito delle

pubblicazioni scientifiche è testimoniata dall'alto numero di pubblicazioni di cui è il primo autore. L'attività clinico-assistenziale è svolta dal candidato in maniera continuativa dal 2015 a tutt'oggi ed è stata accompagnata dalla partecipazione ad importanti board istituzionali in ambito epidemiologico. Ha svolto un'apprezzabile attività didattica frontale dal 2012 al 2015 e dal 2019 al 2023 nelle Università la Sapienza e Unicamillus, con moduli di insegnamento comunque limitati alla Statistica Medica. Le qualità del candidato ben si addicono a ricoprire il ruolo universitario di Professore Associato.

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera esaminando il materiale presentato ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale:

1 Candidato 1122173

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Taliani

La conoscenza della lingua inglese del candidato è confermata dalla partecipazione a convegni internazionali e dalla attività bibliografica su riviste internazionali.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ivan Gentile

La conoscenza della lingua inglese del candidato è testimoniata dalla partecipazione a convegni internazionali e dall'elevato numero di lavori, anche in posizioni di rilievo, su riviste internazionali.

3. Giudizio espresso dal Prof. Gian Luigi de'Angelis

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita della lingua inglese, come testimoniato dall'ampia produzione scientifica con ruolo di primo autore e corresponding author di numerosi articoli su riviste internazionali.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita della lingua inglese, come testimoniato dall'ampia produzione scientifica con ruolo di primo autore e corresponding author di numerosi articoli su riviste internazionali ed alla partecipazione a convegni internazionali.

2 Candidato 1146698

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Gloria Taliani

La conoscenza della lingua inglese del candidato è confermata dalla partecipazione a convegni internazionali e dalla attività bibliografica su riviste internazionali.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ivan Gentile

La conoscenza della lingua inglese del candidato è confermata dai numerosi lavori su riviste internazionali, in molti dei quali occupa posizioni rilevanti.

3. Giudizio espresso dal Prof. Gian Luigi de'Angelis

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita della lingua inglese, come testimoniato dall'ampia produzione scientifica con ruolo di primo autore e corresponding author di numerosi articoli su riviste internazionali.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita della lingua inglese, come testimoniato dall'ampia produzione scientifica con ruolo di primo autore e corresponding author di numerosi articoli su riviste internazionali.

La Commissione effettuata la valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, ammette alla prova didattica i seguenti tre candidati (solo se in numero superiore a tre. In caso di tre candidati o numero inferiore sono tutti ammessi alla prova didattica):

1. Candidato: 1122173
2. Candidato: 1146698

La Commissione, stabilisce che la prova didattica si svolgerà il giorno 24/07/2023 alle ore 9.30 per via telematica a mezzo Teams. (i risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica sono resi pubblici almeno 15 giorni prima della prova didattica)

Il Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio da tutti i componenti della Commissione, viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La commissione si riunisce il giorno 24/07/2023 alle ore 9.30 per via telematica a mezzo Teams per lo svolgimento della prova didattica e per la formulazione del giudizio finale.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova didattica, così come pubblicati sul sito web istituzionale di Ateneo, che risultano essere:

- Candidato: 1122173
- Candidato: 1146698

La Commissione prende inoltre visione della comunicazione del candidato 1146698 che ha comunicato via email in data 22/07 ore 12.18 di non poter partecipare alla "selezione per intercorsi impegni".

La Commissione pertanto verifica la presenza dei seguenti candidati che riconosce mediante presentazione di documento di identità in corso di validità:

- Candidato 1122173, Dott.ssa Carolina Boni

La Commissione procede quindi a chiamare la candidata Carolina Boni che dichiara di scegliere la Tematica n.1 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dalla candidata Dott.ssa Carolina Boni procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio attribuito dalla Prof.ssa Gloria Taliani	Punteggio attribuito dal Prof. Ivan Gentile	Punteggio attribuito dal Prof. Gian Luigi de'Angelis	TOTALE
Titolo prova didattica: Quadri di epatite acuta e cronica da HDV				
PUNTEGGIO	20	20	20	60
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				20

La Commissione quindi, visti i risultati conseguiti dalla candidata nella prova didattica, nonché gli esiti della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, così come sotto riportato:

Candidata Dott.ssa Carolina Boni

Prova didattica 20

Pubblicazioni scientifiche 55.8

Attività didattica e curriculum 12

Dichiara che il candidato comparativamente migliore risulta essere la Prof.ssa Carolina Boni e stila nel contempo la seguente graduatoria:

1. Prof.ssa Carolina Boni

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio da ciascun componente, alle ore 12.30, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene firmato digitalmente da tutti i Commissari.

Il plico, contenente i Verbali delle singole riunioni e la presente Relazione Finale, viene consegnato **dal Presidente della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 12.30 del 24/07/2023.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof.ssa Gloria Taliani (Presidente)

Prof. Ivan Gentile (Componente)

Prof. Gian Luigi de'Angelis (Segretario)