

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 632/2021 PROT. 75524 del 30 marzo 2021, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami –n. 30 del 16.4.2021, per la chiamata di n.1 professore universitario di ruolo di prima fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Medicina e Chirurgia e per il settore concorsuale 06/D4, profilo: settore scientifico-disciplinare MED35 ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, composta dai seguenti professori:

Prof. Marco Matucci Cerinic - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Firenze settore concorsuale 06/D3 settore scientifico-disciplinare MED16 Reumatologia

Prof. Alessio Aghemo- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Humanitas Milano- settore concorsuale 06/D4 Gastroenterologia MED12

Prof.ssa Chiara Bonini- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Vita e Salute San Raffaele- settore concorsuale 06/D3 – settore scientifico-disciplinare MED15 Ematologia

Prof. Mario Maggi- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Firenze settore concorsuale 06/D2 settore scientifico-disciplinare MED13 Endocrinologia

Prof. Massimo Zeviani- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Padova settore concorsuale 06/D6 settore scientifico-disciplinare MED26 Neurologia

si è riunita nei seguenti giorni:

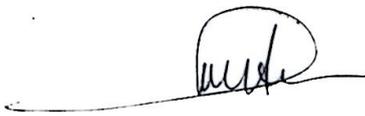
1) 6.6.2022 alle ore 9, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 20.6.2022, alle ore 9, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

3) 30.6.2022 alle ore 9, per la stesura della Relazione finale.

Nella prima riunione telematica del 6.6.2022, ciascun Commissario dichiara:

- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto



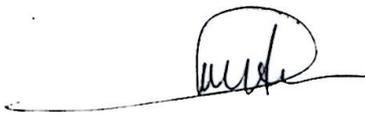
Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;

- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Marco Matucci Cerinic e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Chiara Bonini

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 7 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di prima fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione.*
2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. La Commissione ha a disposizione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche un massimo di 60 punti su 100, mentre alla valutazione del curriculum e dell'attività didattica svolta è riservato un massimo di 40 punti su 100.*
3. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari*



o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

4. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 3 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

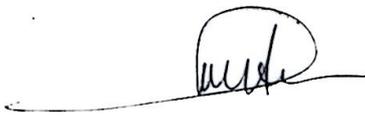
- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;



- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) «impact factor» totale;

4) «impact factor» medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

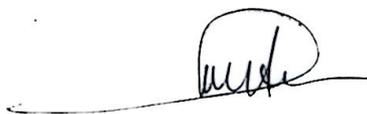
la verifica della conoscenza della lingua richiesta è stata effettuata esaminando la documentazione presentata

La Commissione, quindi, **che ha avuto disposizione un massimo di 100 punti per la valutazione di ogni candidato,** ha stabilito di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Attività Didattica e curriculum

(da un minimo di 0 ad un massimo 40 punti – Indicare un numero compreso tra 0 e 40)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

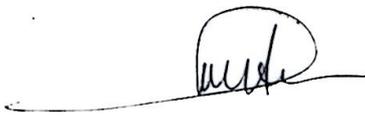


Attività Didattica e curriculum	(da un minimo di 0 ad un massimo 40 punti - Indicare un numero compreso tra 0 e 40)
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 5
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti 5
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 5
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	Punti 20

Pubblicazioni Scientifiche

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
	Punti 10	Punti 10	Punti 10	Punti 10	Punti 10	50
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti 10					60

Il Verbale n. 1 viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina –



Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

La Commissione, riconvocata nella seconda riunione del 20.6.2022, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- codice 512090
- codice 504590

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: *"Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165"* e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 *"Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010"* ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 7, 8 del vigente *"Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia"* dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

"Articolo 3 Procedura selettiva"

1. *La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.*
2. *Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:*
 - *la fascia per la quale viene richiesto il posto;*
 - *la struttura didattica richiedente;*
 - *la sede di servizio;*
 - *il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;*
 - *l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;*
 - *le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale*



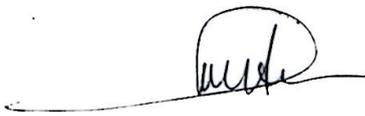
- istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;*
- il trattamento economico e previdenziale;*
 - il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;*
 - i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;*
 - l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;*
 - l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;*
 - le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;*
 - l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.*

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;*
- b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;*
- c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;*
- d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.*

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al



Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. *Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.*

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. *La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.*

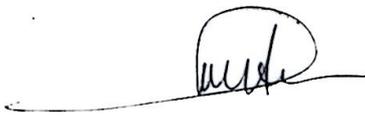
2. *La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.*

I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.

Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.

Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

3. *I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere*



attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.

- 4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*
 - 5. I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*
 - 6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*
 - 7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*
 - 8. Della Commissione non possono fare parte:*
 - i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*
 - coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.*
- Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.*
- 9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.*
 - 10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.*
 - 11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.*

L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

(Omissis)

Art. 7 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di prima fascia

- 3. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività*



didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione.

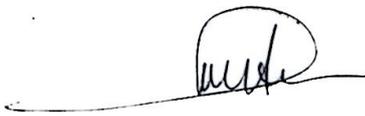
4. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. La Commissione ha a disposizione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche un massimo di 60 punti su 100, mentre alla valutazione del curriculum e dell'attività didattica svolta è riservato un massimo di 40 punti su 100.*

5. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*

6. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 3 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. *La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
2. *Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.*
3. *Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.*
4. *Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.*
5. *Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
6. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
7. *La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto*



Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1) Candidato codice 512090

Profilo curricolare:

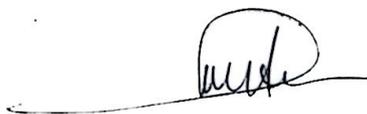
il candidato ha ricoperto all'inizio della carriera il ruolo di Assegnista di Ricerca presso l'Università di Firenze ed ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca all'Università di Napoli Federico II. In seguito ha ricoperto il ruolo di Dirigente Medico e di Direttore di strutture ospedaliere dermatologiche svolgendo una intensa attività assistenziale presso l'azienda Ospedaliera Toscana Centro a Firenze. Ha inoltre ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di I Fascia in dermatologia. Ha coordinato il Centro Malattie Rare Dermatologiche per la Regione Toscana. Ha ottenuto un brevetto. Ha svolto incarichi didattici in veste di Professore a Contratto sia presso la Scuola di Specializzazione in Dermatologia e Venereologia che la Scuola di Specializzazione di Pediatria dell'Università di Firenze.

Ha svolto inoltre attività di insegnamento anche a Master, Corsi Universitari, ed alla Scuola Infermieri in Toscana. Ha preso parte ed anche coordinato gruppi di ricerca sia Nazionali che Internazionali, ed ha vinto diversi grant sia pubblici che privati. Ha ricevuto anche premi tra i quali un encomio aziendale per la costituzione del centro dedicato alla Malattie Rare Dermatologiche nella USL Toscana Centro.

2) Candidato codice 504590

Profilo curricolare:

Il candidato ha svolto, a partire dall'anno 1993, il ruolo di Ricercatore ed in seguito nel 2003 ha vinto il posto di Professore Associato di Dermatologia presso l'Università del "Sacro Cuore" a Roma. Nel 2013 si è trasferito come Professore Associato all'Università di Parma dove, nel 2015, è diventato Direttore della Struttura Complessa di Dermatologia. Nello svolgimento delle attività accademiche il candidato in veste di docente di Dermatologia ha svolto una intensa attività didattica nel corso di Medicina e Chirurgia ed in diversi Corsi di Laurea, Scuole di Specializzazione e Dottorati di Ricerca. Inoltre dirige la Scuola di Specializzazione in Dermatologia e Venereologia



dell'Università di Parma dal 2015. Il candidato ha inoltre svolto attività di ricerca e didattica a livello internazionale, sia in Europa che in Canada. Nel 2013 e nuovamente nel 2020 ha ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di I Fascia in Dermatologia. Ha partecipato a numerosi trials clinici sia a livello nazionale che internazionale. Ha vinto diversi grant di ricerca ed alcuni premi.

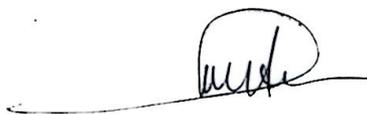
La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato codice 512090

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Matucci Cerinic _____	Punteggi attribuiti dalla prof. ssa Bonini	Punteggi attribuiti dal prof. Maggi	Punteggi attribuiti dal prof. Aghemo	Punteggi attribuiti dal prof. Zeviani	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	3	3	3	3	3	15
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	3	1	3	1	1	9
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	3	2	3	2	3	13
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove	20	20	20	20	20	100



rilevante						
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	29	26	29	26	27	137
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)	5.8	5.2	5.8	5.2	5.4	27.4

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

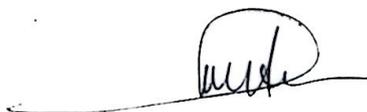
Valutazione del Prof. Matucci Cerinic

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione e con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	8	10	7	10	7	42
2	8	10	8	1	8	35
3	8	10	8	10	8	44
4	8	10	8	10	8	44
5	8	10	8	1	8	35
6	8	10	8	10	8	44
7	8	10	8	10	7	43

8	8	10	8	10	8	44
9	8	10	8	10	8	44
10	8	10	8	10	8	44
11	8	10	8	10	8	44
12	8	10	8	10	8	44
13	8	10	8	10	8	44
14	8	10	8	10	8	44
15	8	10	8	10	8	44
16	8	10	8	10	8	44
17	8	10	8	10	8	44
18	7	10	7	10	8	42
19	7	10	7	10	7	41
20	8	10	8	10	8	44
Punteggio totale	854					
Punteggio Media (diviso per 20)	42.7					
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	10					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	52.7					

Valutazione della Prof. ssa Bonini

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	Valutazioni
1	10	10	7	10	10	47
2	8	10	7	10	10	45
3	9	10	8	10	10	47



4	10	10	8	10	10	48
5	10	10	7	10	10	47
6	10	10	8	10	10	48
7	10	10	8	10	10	48
8	10	10	8	10	10	48
9	9	10	8	10	10	47
10	10	10	8	10	10	48
11	10	10	8	10	10	48
12	10	10	8	10	10	48
13	10	10	8	10	10	48
14	10	10	7	10	10	47
15	10	10	7	10	10	47
16	10	10	9	5	10	44
17	10	10	8	10	10	48
18	8	10	8	10	10	46
19	10	10	8	5	10	43
20	10	10	7	10	10	47
Punteggio totale	939					
Punteggio Media (diviso per 20)	46.95					
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	10					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	56.95					

Valutazioni Prof Maggi

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione e con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				caso di partecipazione del medesimo o a lavori in collaborazione		
1	10	10	10	10	10	50
2	5	10	5	10	5	35
3	10	10	10	10	10	50
4	10	10	10	10	10	50
5	10	10	10	10	10	50
6	10	10	10	10	10	50
7	10	10	10	10	10	50
8	10	10	10	10	10	50
9	10	10	10	10	10	50
10	10	10	10	10	10	50
11	10	10	10	10	10	50
12	10	10	10	10	10	50
13	10	10	10	10	10	50
14	5	10	5	10	5	35
15	10	10	10	10	10	50
16	10	10	10	5	10	45
17	10	10	10	10	10	50
18	10	10	10	10	10	50
19	10	10	10	5	10	45
20	5	10	5	10	5	35
Punteggio totale	945					
Punteggio Media (diviso per 20)	47.25					
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	10					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	57.25					

Valutazioni Prof Aghemo

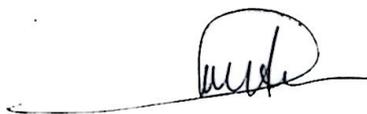
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione e con il profilo di Professore universitario da ricoprire	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello	TOTALE
-----------------------------------	---	---	--	---	--	---------------

	ne	oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	uti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	
1	10	10	10	10	10	50
2	4	10	4	10	3	31
3	10	10	10	10	10	50
4	10	10	10	10	10	50
5	10	10	10	10	10	50
6	10	10	10	10	10	50
7	10	10	10	10	10	50
8	10	10	10	10	10	50
9	10	10	10	10	10	50
10	10	10	10	10	10	50
11	10	10	10	10	10	50
12	10	10	10	10	10	50
13	10	10	10	10	10	50
14	4	10	3	10	3	30
15	10	10	10	10	10	50
16	10	10	10	10	10	50
17	10	10	10	10	10	50
18	10	10	10	10	10	50
19	10	10	10	10	10	50
20	4	10	4	10	3	31
Punteggio totale	942					
Punteggio Media (diviso per 20)	47,1					
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	10					
PUNTEGGIO						57,1

COMPLESSI VO		
---------------------	--	--

Valutazioni Prof Zeviani

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui ne è, del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	8	10	8	10	8	44
2	5	10	5	10	5	35
3	10	10	10	10	10	50
4	10	10	10	10	10	50
5	10	10	10	10	10	50
6	10	10	10	10	10	50
7	10	10	10	10	10	50
8	10	10	10	10	10	50
9	10	10	10	10	10	50
10	10	10	10	10	10	50
11	10	10	10	10	10	50
12	10	10	10	10	10	50
13	10	10	10	10	10	50
14	5	10	5	10	5	35
15	10	10	10	10	10	50
16	10	10	10	10	10	50
17	10	10	10	10	10	50
18	10	10	10	10	10	50
19	10	10	10	10	10	50



20	8	10	8	10	8	44
Punteggio totale	186	200	186	200	186	958
Punteggio Media (diviso per 20)	9,3	10	9,3	10	9,3	47,9
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	10					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						57,9

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta una selezione di significativi lavori estratti dalla propria carriera scientifica di ricercatrice incentrata soprattutto sulle malattie autoimmuni cutanee. E' evidente infatti che il candidato ha svolto la propria attività su patologie cutanee caratterizzate da una base immune e si è anche dedicato allo studio delle malattie rare dermatologiche. Tutte le pubblicazioni sono congrue con il settore disciplinare della presente procedura, sono condotte con rigore metodologico e presentano soprattutto un ottimo livello innovativo. E' da notare che il candidato ha un ruolo preminente nella concezione e coordinazione dei prodotti come testimoniato dalla sua posizione di primo od ultimo nome in ben 18 dei 20 lavori presentati.

Punteggio totale conseguito 83.78

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Matucci Cerinic: i lavori selezionati sono congrui con il settore disciplinare, sono condotti con rigore metodologico e presentano sempre un significativo contributo innovativo. Tutti i prodotti dimostrano come la candidata abbia svolto un lavoro di ricerca continuativo nel tempo. In 18 su 20 lavori riveste un ruolo preminente in quanto partecipa alla concezione, esecuzione e coordinazione dei lavori come primo od ultimo nome, sia in ambito nazionale che internazionale. La collocazione dei prodotti è sempre in giornali di livello elevato in ambito dermatologico.

2. Giudizio espresso dal Prof.ssa Bonini: mostra un'eccellente e costante produzione scientifica. Le pubblicazioni presentate sono originali, ben strutturate e rilevanti rispetto al settore disciplinare. Il ruolo di primo o ultimo autore nella maggior parte dei lavori scientifici presentati sottolinea la leadership nella conduzione di progetti scientifici di ampia rilevanza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Maggi: ha presentato 20 lavori su riviste impattate di significativo livello scientifico e congrue con il settore scientifico disciplinare. Il lavoro svolto è costante nel tempo e si è concentrato



soprattutto sulle malattie autoimmuni cutanee. L'impegno è dimostrato dalla sua partecipazione ai prodotti come primo ed ultimo autore in 18 lavori su 20.

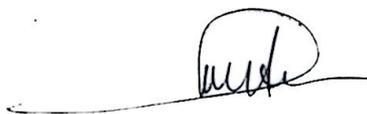
4. Giudizio espresso dal Prof. Aghemo dimostra un'attività scientifica continua e congrua con il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da indicatori di qualità eccellenti (H-Index 35) con leadership dimostrata da 18 pubblicazioni su 20 come primo o ultimo autore. L'attività didattica è di buon livello ed è caratterizzata dall'attività di Professore a contratto della scuola di Specializzazione di Dermatologia dell'università di Firenze. L'attività clinica è stata continua dal 1997 ad oggi come dirigente medico di I Livello, dal 2013 al 2017 è stata responsabile della SOS Malattie rare dermatologiche della USL Toscana. Complessivamente il CV è eccellente

5. Giudizio espresso dal Prof. Zeviani: presenta una selezione di 20 lavori estratti dalla propria produzione. I prodotti sono congrui con il settore scientifico disciplinare, sono condotti con rigore metodologico e sono innovativi. Il contributo è eccellente ed è evidente dal momento che riveste la posizione prima od ultima in 18 lavori sui 20 presentati.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio: ha conseguito la Laurea in Medicina e Chirurgia e la Specializzazione in Dermatologia e Venereologia presso l'Università di Pisa e la Specializzazione in Allergologia e Immunologia Clinica a UNIFI. Ha ottenuto un Dottorato di Ricerca (UNINA). È Direttore di strutture ospedaliere dermatologiche toscane e Coordinatore Aziendale USL Toscana Centro per le Malattie Rare. Ha ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di I Fascia MED35. Oltre ad un'eccellente e continuativa attività assistenziale ha una buona esperienza didattica come Professore a Contratto, presso la Scuola di Specializzazione in Dermatologia e Venereologia e la Scuola di Specializzazione di Pediatria a UNIFI e presso la Scuola di Specializzazione in Dermatologia a UNIPG. Ha partecipato o coordinato gruppi di ricerca Nazionali o Internazionali, e ha ottenuto numerosi finanziamenti da Enti pubblici o privati. Ha ricevuto diversi premi incluso un encomio aziendale per le Malattie Rare Dermatologiche da USL Toscana Centro. Ha ottenuto inoltre come inventore un brevetto. Nei 20 lavori scientifici scelti per la presente selezione risulta primo od ultimo autore in ben 18 prodotti a testimonianza della intensa attività in veste di leader. Dall'analisi della produzione scientifica risulta inoltre una costante ed originale attività di ricerca essenzialmente focalizzata sulle patologie autoimmuni cutanee e sulle malattie rare di interesse dermatologico. Nella sua carriera ha pubblicato 223 prodotti scientifici su riviste indexate, molto frequentemente con ruolo di coordinazione in veste di primo od ultimo autore. Attualmente ha più di 500 citazioni con un H-index di 37 (Scopus). Inoltre ha svolto una intensa attività anche negli ultimi 5 anni, producendo 58 lavori, in 18 dei quali ha ruolo come primo od ultimo autore: di questi ultimi 18 lavori 4 sono pubblicati su riviste con IF>6.

2) Candidato codice 504590
Attività Didattica e curriculum



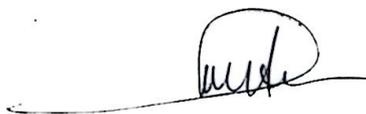
Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Matucci Cerinic	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Bonini	Punteggi attribuiti dal prof. Maggi	Punteggi attribuiti dal prof. Aghemo	Punteggi attribuiti dal prof. Zeviani	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	5	5	5	5	5	20
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	5	5	5	5	5	20
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	5	5	5	5	5	20
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	20	20	20	20	20	100
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	35	35	35	35	35	175
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						35

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. Matucci Cerinic

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione e con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	5	10	8	1	7	31
2	6	10	8	1	7	32
3	8	10	8	1	7	34
4	8	10	8	1	7	34
5	8	10	8	10	8	44
6	7	10	8	1	7	33
7	10	10	10	1	10	41
8	8	10	8	1	7	34
9	8	10	8	10	8	44
10	8	10	8	1	7	34
11	10	10	8	10	8	46
12	10	10	10	1	8	39
13	10	10	10	10	8	48
14	8	10	8	1	7	34
15	10	10	8	10	8	46
16	10	10	8	10	8	46
17	10	10	8	10	8	46
18	10	10	10	10	8	48
19	10	10	10	1	8	39
20	10	10	10	10	8	48
Punteggio totale	801					



Punteggio Media (diviso per 20)	40.05
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	47.05

Valutazione della Prof. ssa Bonini

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione e con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	10	10	8	5	10	43
2	8	10	8	5	10	41
3	10	10	9	5	10	44
4	10	10	8	5	10	43
5	5	10	1	10	1	27
6	10	10	7	5	10	42
7	10	10	10	5	10	45
8	10	10	8	5	10	43
9	10	10	8	10	10	48
10	10	10	8	5	10	43
11	10	10	9	10	10	49
12	10	10	8	5	10	43

13	9	10	8	10	10	47
14	8	10	7	5	8	38
15	10	10	8	10	10	48
16	10	10	7	10	10	47
17	10	10	8	5	10	43
18	10	10	7	10	10	47
19	10	10	8	7	10	45
20	10	10	8	10	10	48
Punteggio totale	874					
Punteggio Media (diviso per 20)	43.7					
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	7					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	50.7					

valutazioni Prof Aghemo

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	5	10	8	10	7	40
2	6	10	8	7	7	38
3	8	10	8	10	8	44

4	8	10	8	3	7	36
5	8	10	8	10	8	44
6	7	10	8	1	7	33
7	10	10	10	1	10	41
8	8	10	8	1	7	34
9	8	10	8	10	8	44
10	8	10	8	1	7	34
11	10	10	8	10	8	46
12	10	10	10	1	8	39
13	10	10	10	10	8	48
14	8	10	8	1	7	34
15	10	10	8	10	8	46
16	10	10	8	10	8	46
17	10	10	8	10	8	46
18	10	10	10	10	8	48
19	10	10	10	1	8	39
20	10	10	10	10	8	48
Punteggio totale	828					
Punteggio Media (diviso per 20)	41,4					
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	46,4					

Valutazioni Prof Maggi

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				azione del medesimo a lavori in collaborazione		
	10	10	10	5	5	40
	10	10	10	5	5	40
	10	10	10	6	6	42
	10	10	10	6	6	42
	1	10	1	10	10	32
	3	10	3	3	3	22
	10	10	10	8	8	46
	10	10	10	5	5	40
	10	10	10	10	10	50
	10	10	10	5	5	40
	10	10	10	10	10	50
	10	10	10	4	4	38
	10	10	10	5	5	40
	2	10	2	3	3	20
	10	10	10	10	10	50
	3	10	3	10	10	36
	10	10	10	3	3	36
	5	10	5	10	10	40
	10	10	10	4	4	38
	10	10	10	10	10	50
	792					
	39.6					
	7					
	46.6					

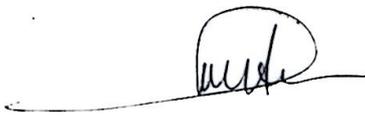
Valutazioni Prof Zeviani

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione e con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'app	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				orto individu ale, nel caso di partecip azione del medesim o a lavori in collabor azione		
1	5	10	10	6	6	37
2	6	10	10	6	6	38
3	8	10	10	6	7	39 41
4	8	10	10	6	7	41
5	8	10	2	10	10	40
6	7	10	4	4	4	29
7	10	10	10	8	9	47
8	8	10	10	6	6	40
9	8	10	10	10	10	48
10	8	10	10	6	6	40
11	10	10	10	10	10	50
12	10	10	10	5	5	40
13	10	10	10	5	6	41
14	8	10	3	4	4	29
15	10	10	10	10	10	50
16	3	10	4	10	10	37
17	10	10	10	4	4	38
18	5	10	6	10	10	41
19	10	10	10	5	5	40
20	10	10	10	10	10	50
Punteggio totale	162	200	169	117	145	815 817
Punteggio Media (diviso per 20)	8,1	10	8,45	5,85	7,25	40.85
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	9					
PUNTEGGIO COMPLESSI VO	49,85					

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta una selezione di 20 lavori estratti dalla propria carriera scientifica. Tutte le pubblicazioni sono congrue con il settore disciplinare della presente procedura. La maggioranza dei prodotti di ricerca originale sono



condotti con rigore metodologico con un soddisfacente livello innovativo. Nel tempo l'attenzione del candidato si è rivolta soprattutto sulle malattie di Behcet, Fabry, Pemfigo e pemfigoide. Il candidato ha un ruolo preminente nella concezione e coordinazione essenzialmente solo in alcuni prodotti soprattutto nella parte iniziale della propria carriera mentre successivamente riveste un ruolo non preminente nei lavori scelti a testimonianza della propria attività scientifica. Infatti, soprattutto negli ultimi anni, produce lavori nei quali partecipa come autore che apporta il proprio contributo diluito in gruppi a livello nazionale/internazionale: l'analisi dei lavori dimostra che riveste la posizione di primo od ultimo nome solo in 8 dei 20 lavori presentati.

Punteggio totale conseguito 83.12

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Matucci Cerinic: il candidato ha estratto dal proprio curriculum 20 lavori che sono congrui con il settore disciplinare e che testimoniano una attività di ricerca continuativa nel tempo. I lavori si concentrano su patologie come il morbo di Behcet, la malattia di Fabry e sia il pemfigo che il pemfigoide. Dei 20 lavori presentati solo 8 mostrano un contributo del candidato nella concezione, conduzione e coordinazione dei prodotti. In particolare negli ultimi anni si rileva la partecipazione a gruppi di lavoro nazionali ed internazionali nei quali il ruolo del candidato non è preminente.

2. Giudizio espresso dal Prof.ssa Bonini: Le 20 pubblicazioni presentate sono rilevanti rispetto al settore disciplinare, originali e ben strutturate dal punto di vista metodologico. Il candidato figura come primo o ultimo autore in 8 delle 20 pubblicazioni presentate a dimostrazione di una buona e continuativa produzione scientifica.

3. Giudizio espresso dal Prof. Maggi il candidato presenta 20 lavori congrui con il settore disciplinare. I prodotti dimostrano una attività costante nel tempo e sono focalizzati sul morbo di Behcet, la malattia di Fabry ed il pemfigo/pemfigoide. L'analisi dei lavori mostrano che il contributo del candidato alla concezione, conduzione e coordinazione dei prodotti è limitato a soli 8 pro sui 20 presentati. Infatti il candidato presenta lavori dove è chiara solo sua partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali.

4. Giudizio espresso dal Prof. Aghemo Il candidato dimostra una attività scientifica continua e congrua con il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da indicatori di qualità ottimi (H-Index 31), la leadership all'interno delle pubblicazioni non è sempre costante con 8 pubblicazioni su 20 come primo o ultimo autore. L'attività didattica è eccellente e caratterizzata dall'insegnamento presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma dove è stato nominato professore Associato di dermatologia dal 2003 al 2013. Ha diretto nella stessa sede la scuola di specializzazione in dermatologia dal 2010 al 2013. Attualmente è direttore della scuola di



specializzazione di dermatologia dell'Università di Parma. L'attività assistenziale è continua ed attualmente ricopre il ruolo di Direttore UOC di Dermatologia presso L'Ospedale di Parma. Complessivamente il CV del Prof. Claudio Feliciani è Ottimo.

5. Giudizio espresso dal Prof. Zeviani Il candidato dimostra un'attività scientifica congrua con la disciplina in oggetto. Spesso si tratta di pubblicazioni con un numero elevato di Autori, ed il candidato si dimostra un valido collaboratore, ma non sempre risulta in posizioni che ne facciano il principale operatore (di solito primo nome) o l'ideatore (ultimo nome e/o autore corrispondente) del progetto. Ciononostante il suo H index è più che rispettabile. Vi è una certa eterogeneità degli argomenti trattati nelle varie pubblicazioni che possibilmente esprime un interesse ampio ma poco focalizzato sui vari argomenti della disciplina; nella maggior parte dei casi si tratta di raccolte di coorti o di studi osservazionali pubblicati in giornali ad IF non particolarmente elevato.

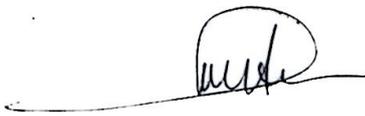
Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato all'Università degli studi di Chieti dove si è specializzato in Dermatologia e Venereologia. Nel 1993 ha vinto il posto di Ricercatore all'Università di Chieti e nel 2003 ha vinto il posto di Professore Associato di Dermatologia all'Università del "Sacro Cuore" a Roma. Successivamente si è trasferito nel 2013 dove in veste di Professore Associato è diventato nel 2015 Direttore della Struttura Complessa di Dermatologia. Nello svolgimento dell'attività accademica documenta una intensa attività come docente di dermatologia didattica nel corso di Medicina nonché in diversi Corsi di Laurea e Scuole di Specializzazione o Dottorati di Ricerca. Dal 2015 dirige la Scuola di Specializzazione in Dermatologia e Venereologia dell'Università di Parma. Documenta periodi di più di due anni trascorsi in veste di ricercatore e didatta in strutture estere di Ricerca in Europa e in Canada. Ha conseguito in successione l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di I Fascia MED 35 sia nel 2013 che nel 2020. Ha partecipato a numerosi trials clinici nazionali e internazionali ricevendo numerosi finanziamenti e alcuni premi. L'interesse scientifico si è concentrato su pemfigo e pemfigoide e sulle malattia di Behcet e sulla malattia di Fabry. Dei 20 lavori presentati alcuni sono su riviste con basso Impact Factor e solo in 8 lavori su 20 ha un ruolo preminente nella concezione e conduzione in veste di primo od ultimo autore. Dichiarò 277 lavori su piattaforma Unipr IRIS, ma ha allegato nel curriculum solo 200 lavori su riviste internazionali. Il candidato negli ultimi anni compare sempre più frequentemente nel ruolo di coautore. Infatti l'analisi degli ultimi lavori mostra solo una saltuaria attività di coordinatore o primo autore. Dichiarò un H index di 31 al momento della presentazione della domanda ma che adesso è salito a 33 con citazioni adesso superiori a 3500. La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale:

1 Candidato codice 512090

Motivato giudizio individuale:



- 1. Giudizio espresso dal Prof. Matucci Cerinic:** i prodotti presentati dimostrano una padronanza del lessico inglese e l'acquisizione di una dimestichezza della lingua inglese scientifica che viene correttamente utilizzata nei lavori selezionati. Il candidato sembra pertanto possedere una soddisfacente maturità linguistica.
- 2. Giudizio espresso dal Prof.ssa Bonini:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.
- 3. Giudizio espresso dal Prof. Maggi:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.
- 4. Giudizio espresso dal Prof. Aghemo:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.
- 5. Giudizio espresso dal Prof. Zeviani:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio: ha sviluppato negli anni una buona padronanza dell'inglese scientifico e soprattutto ha dimostrato di avere anche una certa preparazione lessicale che le permette di esprimersi sempre in maniera adeguata nei lavori prodotti per la presente selezione.

2 Candidato codice 504590

Motivato giudizio individuale:

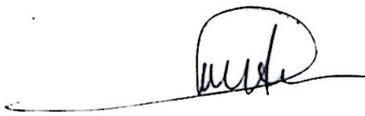
- 1. Giudizio espresso dal Prof. Matucci Cerinic:** il candidato in tutti i lavori presentati mantiene un elevato livello linguistico, caratterizzato da un ottimo lessico e che da un corretto inglese scientifico. Inoltre i periodi passati all'estero, sia per ricerca che didattica, testimoniano la padronanza anche della lingua inglese parlata in un contesto internazionale.
- 2. Giudizio espresso dal Prof.ssa Bonini:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.
- 3. Giudizio espresso dal Prof. Maggi:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.
- 4. Giudizio espresso dal Prof. Aghemo:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.
- 5. Giudizio espresso dal Prof. Zeviani:** Le pubblicazioni presentate dimostrano un'ottima padronanza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio: il candidato presenta una eccellente padronanza della lingua inglese, sia scritta che parlata come testimoniato dai lavori prodotti che dalla permanenza in istituzioni estere per fini di ricerca e didattica-

La Commissione prende atto che in data 29.6.2022, dopo la seconda riunione avvenuta il 20.6.2022 e la presente relazione finale redatta il 30.6.2022, l'amministrazione dell'Università di Parma ha comunicato la rinuncia formale del candidato codice 512090 alla procedura in atto.

Pertanto la Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al



curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, nonché dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali anche in relazione alla conoscenza della lingua inglese, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato migliore per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, presso il Dipartimento di Dipartimento di Medicina e Chirurgia, per il settore concorsuale 06/D4, settore scientifico-disciplinare MED35 risulta essere il candidato codice 504590

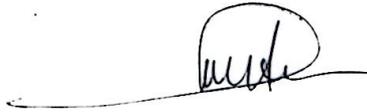
La presente Relazione Finale viene inviata dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Firenze 30.6.2022

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Marco Matucci Cerinic
Prof. Alessio Aghemo
Prof. Massimo Zeviani
Prof. Mario Maggi
Prof.ssa Chiara Bonini

(Presidente) 
(Componente)
(Componente)
(Componente)
(Segretario)

