

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12E2, PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS 21, INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 1012/2023 PROT 0133301 DEL 1.6.2023, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 44 DEL 13.6.2023**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione in oggetto, nominata con D.R. rep DRD n. 1345/2023 PROT. 00202776 del 21.7.2023 ed integrata con D.R. n. 1604/2023 Prot. n. 235093 del 06.09.2023 composta da:

Prof. Vincenzo ZENO-ZENCOVICH Professore Ordinario dell'Università degli Studi Roma Tre (Presidente)

Prof.ssa Giuliana Giuseppina CARBONI Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Sassari (Segretario)

prof. Claudio MARTINELLI, Professore Ordinario dell'Università di Milano-Bicocca,

si riunisce al completo, per via telematica, il giorno 22 settembre 2023 alle ore 14.30 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| il giorno 31.7.2023 alle ore 09:00 | determinazione dei criteri di valutazione;   |
| il giorno 22.9.2023 alle ore 09:00 | discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua |
| il giorno 22.9.2023 alle ore 10:05 | attribuzione punteggi ai titoli, al curriculum ed alla produzione scientifica                |
| il giorno 22.9.2023 alle ore 14:30 | stesura relazione finale   |

Nella prima riunione del 31.7.2023, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Zeno-Zencovich ed il Segretario nella persona della Prof.ssa Giuseppina Giuliana Carboni.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

### ***Valutazione della produzione scientifica***

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (nello specifico si richiede che tale apporto risulti indicato chiaramente e per iscritto nella pubblicazione).

Saranno valutati altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ritenendo che nel settore scientifico disciplinare, relativo alla procedura, non esistano indici statistici affermati (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili), decide di non ricorrere all'utilizzo degli stessi.

La verifica dell'adeguata conoscenza della lingua inglese richiesta nel bando, avverrà secondo il seguente criterio: colloquio sulla attività di ricerca del candidato.

In conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:**

|   |                 |
|---|-----------------|
| Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;                                       | punti da 0 a 5  |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata                             | punti da 0 a 5  |
| attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;                                   | punti da 0 a 5  |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | punti da 0 a 10 |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;   | punti da 0 a 5  |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca                              | punti da 0 a 10 |

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

|   |  |
|---|--|
| 1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali ovvero saggi inseriti in opere collettanee o in atti di convegni<br>a) per originalità e rigore metodologico: da 0 a 6<br>b) per congruenza con il SSD: da 0 a 1<br>c) per rilevanza della sede di pubblicazione: da 0 a 2<br>d) per apporto individuale: da 0 a 1 | punti da 0 a 10 per ogni pubblicazione |
| 2. Monografie<br>a) per originalità e rigore metodologico: da 0 a 18<br>b) per congruenza con il SSD; da 0 a 6<br>c) per rilevanza della sede di pubblicazione: da 0 a 5<br>d) per apporto individuale; da 0 a 1  | punti da 0 a 30 per ogni monografia    |
| 3. Note a sentenza  | punti da 0 a 10                        |
| 4. Consistenza complessiva della produzione scientifica   | punti da 0 a 10                        |

**Il giudizio finale sarà considerato positivo se il candidato avrà conseguito una valutazione complessiva almeno pari a 70 su 100.**

In caso di più candidati selezionati con giudizio finale positivo, la Commissione, tenuto conto del punteggio minimo di cui sopra, individuerà il vincitore e formulerà una graduatoria di merito, così come previsto nel bando.

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Successivamente, a seguito delle dimissioni del Commissario Tommaso Edoardo Frosini, la Commissione è stata integrata, giusta con D.R. n. 1604/2023 Prot. n. 235093 del 06.09.2023,

dal prof. Claudio Martinelli.

Nella seconda riunione, svoltasi in data 22.9.2023, ore 9:00 preliminarmente il nuovo Commissario prof. Claudio Martinelli ha aderito a quanto deliberato nel Verbale n. 1 e ai criteri ivi indicati. Quindi, ciascun Commissario ha dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha quindi preso visione dei candidati alla selezione, tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, essendo gli stessi in numero inferiore a sei unità ed i cui codici identificativi sono risultati essere:

- 1) (codice identificativo 1303391)
- 2) (codice identificativo 1263522)

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) (codice identificativo 1303391)
- 2) (codice identificativo 1263522)

Tuttavia, la Commissione ha preso atto del fatto che il candidato 130339, pochi minuti dopo essersi collegato e dopo la illustrazione delle modalità del colloquio, si è disconnesso e nonostante i ripetuti messaggi di posta elettronica inviatigli non si è riconnesso, né ha fornito spiegazione alcuna in ordine al suo abbandono della seduta, la quale è rimasta appositamente aperta fino alle ore 10:00.

Pertanto, la Commissione ha proceduto a svolgere il colloquio con la sola candidata 1263522.

Nella terza riunione del 22.9.2023, ore 10:05, la Commissione ha preso atto che, per la procedura di selezione di cui trattasi, devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica della candidata dr.ssa Giulia, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, predisponendo per ognuno un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi, attribuiti all'unanimità, ai titoli, a ciascuna pubblicazione presentata, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua.

**Candidato:** codice identificativo 1263522

| TITOLI E CURRICULUM  | PUNTEGGI ATTRIBUITI |
|----------------------|---------------------|
| Dottorato di ricerca | 5                   |

| Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero         | <b>4</b>   |   |   |  |  |               |
|---|--|---|---|--|--|---------------|
| Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali    | <b>3</b>   |   |   |  |  |               |
| Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | <b>10</b>  |   |   |  |  |               |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>  | <b>22</b>  |   |   |  |  |               |
| <b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>  | <b>ottima</b>  |   |   |  |  |               |
|   |  |   |   |  |  |               |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>   | <b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)</b> | <b>Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)</b> | <b>Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)</b> | <b>Apporto individuale nei lavori in collaborazione (lett. d), comma 2 del D.M.)</b> | <b>Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)</b> | <b>TOTALE</b> |
| “Meating” the future  | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “Access denied”: gli Internet shutdowns”                                  | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “Digital Welfare State in Kenya and Jamaica”                              | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “Regolamentare il cibo incommestibile”                                    | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>1</b>  | <b>1</b>   |  | <b>9</b>      |
| “Legislative and Judicial Challenges on Edible Insects”                   | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “ D o v e r i intergenerazionali e tutela dell’ambiente”                  | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “Transnational Food (In)Security”   | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “ F o r e n s i c G e n e t i c Genealogy”                                | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “Novel Food e insetti per il consumo umano”                               | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |
| “La digital mass surveillance”  | <b>6</b>   | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b>   |  | <b>10</b>     |

|   |           |          |          |          |  |           |
|---|-----------|----------|----------|----------|--|-----------|
| “The External Dimension of the European Rule of Law”  | 6         | 1        | 2        | 1        |  | 10        |
| “Novel Food fra esigenze di mercato”  | 6         | 1        | 2        | 1        |  | 10        |
| “Sistemi di riconoscimento e dati biometrici”   | 6         | 1        | 2        | 1        |  | 10        |
| “L’evoluzione della disciplina sui Novel Food”  | 6         | 1        | 2        | 1        |  | 10        |
| <b>Monografie</b>   | <b>15</b> | <b>5</b> | <b>4</b> | <b>1</b> |  | <b>25</b> |
| <b>Interventi a convegni con pubblicazione degli atti</b>                                     |           |          |          |          |  |           |
| <b>Saggi inseriti in opere collettanee</b>  |           |          |          |          |  |           |
| <b>Abstract</b>   |           |          |          |          |  |           |
| <b>C o n s i s t e n z a complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)</b> |           |          |          |          |  | <b>10</b> |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b><br>(contenuto nel massimo attribuibile)                          |           |          |          |          |  | <b>60</b> |

#### **PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO**

|                               |               |
|-------------------------------|---------------|
| <b>TITOLI E CURRICULUM</b>    | <b>22</b>     |
| <b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b> | <b>60</b>     |
| <b>CONOSCENZA LINGUA</b>      | <b>Ottima</b> |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>  | <b>82</b>     |

La Commissione, avendo rilevato che il punteggio complessivo attribuito all’insieme della produzione del candidato supera il massimo di 60, procede a normalizzare tale risultato riportandolo al massimo di quanto consentito.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all’unanimità, avendo la candidata riportato un punteggio complessivo pari a 82 su 100, ha individuato la dr.ssa Giulia Formici (codice identificativo 1263522) quale vincitrice della presente selezione pubblica.

Alle ore 15:00 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo ZENO-ZENCOVICH, presidente

Prof. Claudio MARTINELLI, componente

Prof.ssa Giuliana Giuseppina CARBONI, segretari