

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1957/2024 PROT. 225124 del 19.08.2024, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 75 del 17/09/2024, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Medicina e Chirurgia e per il settore concorsuale Gruppo scientifico disciplinare: 06/MEDS-07 Malattie dell'Apparato Cardiovascolare e Malattie dell'Apparato Respiratorio – Settore scientifico disciplinare MEDS-07/B Malattie dell'Apparato Cardiovascolare, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della legge n. 240/2010".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 184/2025 PROT. 0017528 del 22.01.2025 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 23.01.2025, composta dai seguenti professori:

Prof. Giovanni Esposito - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Federico Secondo di Napoli – settore concorsuale Gruppo scientifico disciplinare: 06/MEDS-07 Malattie dell'Apparato Cardiovascolare e Malattie dell'Apparato Respiratorio – Settore scientifico disciplinare MEDS-07/B Malattie dell'Apparato Cardiovascolare (PRESIDENTE)

Prof. Daniele Torella- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Magna Graecia di Catanzaro – settore concorsuale Gruppo scientifico disciplinare: 06/MEDS-07 Malattie dell'Apparato Cardiovascolare e Malattie dell'Apparato Respiratorio – Settore scientifico disciplinare MEDS-07/B Malattie dell'Apparato Cardiovascolare (COMPONENTE)

Prof. Giampaolo Niccoli - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli studi di Parma – settore concorsuale Gruppo scientifico disciplinare: 06/MEDS-07 Malattie dell'Apparato Cardiovascolare e Malattie dell'Apparato Respiratorio – Settore scientifico disciplinare MEDS-07/B Malattie dell'Apparato Cardiovascolare (SEGRETARIO)

si è riunita nei seguenti giorni:



1) 26.02.2025, alle ore 18.40, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 17.03.2025, alle ore 17, per via telematica, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale a seguito dei quali saranno individuati i primi tre candidati ammessi alla prova didattica (solo se in numero superiore a tre) e all'individuazione della data di svolgimento della prova didattica stessa;

3) 7.04.2025, alle ore 17, per via telematica, per la terza riunione relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (*ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista*) e dell'attività didattica svolta e alla individuazione, sulla base del punteggio complessivo conseguito, del candidato comparativamente migliore nonché alla formulazione della graduatoria finale;

4) 14.04.2025, alle ore 12, per via telematica, per la quarta riunione relativa alla stesura della relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 26.02.2025, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".



Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Giovanni Esposito e del Segretario, nella persona del Prof. Giampaolo Niccoli

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "*Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010*" - art. 6 "*Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia*" - del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

Articolo 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.
2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno quindici giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.
3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova

didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.

4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

La Commissione richiama i seguenti *"Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti."*, previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere

collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) «impact factor» totale;

4) «impact factor» medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

la verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando la documentazione presentata

La Commissione quindi **ha a disposizione per le pubblicazioni scientifiche, per il curriculum** (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) **e per l'attività didattica svolta, 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.**

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:
Pubblicazioni Scientifiche (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti)

40 punti/100

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE Punti 40/100
	Punti 3	Punti 3	Punti 3	Punti 3	Punti 3	15
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti 25					25

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) **da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)**

40 punti/100

GM

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)	TOTALE Punti 40/100
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti_10
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti_2
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti_4
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti_8
Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)	Punti_16

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica, alla quale saranno ammessi i tre candidati, giudicati comparativamente più meritevoli, a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) e dell'attività didattica svolta. Qualora i candidati alla procedura siano in numero pari o inferiore a tre, gli stessi sono tutti ammessi alla prova didattica.

La prova didattica, che si svolgerà in seduta pubblica, consiste in una lezione universitaria, della durata di 1 ora, da sostenere su una delle tre tematiche di seguito indicate, a scelta del candidato e che si terrà in lingua Italiana:

Tematica 1 Fisiopatologia della sindrome coronarica acuta
Tematica 2 Test diagnostici nella sindrome coronarica acuta
Tematica 3 Terapia della sindrome coronarica acuta

Il Verbale n. 1 viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

Nella seconda riunione del 17.03.2025 la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- **Candidato 1916253** _____
- **Candidato 1932694** _____
- _____

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, di non avere un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "*Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010*" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

Articolo 3 Procedura selettiva

1. La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:

- la fascia per la quale viene richiesto il posto;
- la struttura didattica richiedente;
- la sede di servizio;

- il Settore Concorsuale o il gruppo scientifico-disciplinare per il quale viene richiesto il posto;
- l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione, come più sopra definite;
- il trattamento economico e previdenziale;
- il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
- i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
- l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare;
- per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicate nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi: a) studiosi in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore oppure per il gruppo scientifico-disciplinare, e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori; b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa; c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione; d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o

insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'ateneo nell'ultimo triennio quale professore ordinario di ruolo, professore associato di ruolo, ricercatore a tempo indeterminato, ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettere a) e b), o non essere stati titolari di assegni di ricerca ovvero iscritti a corsi universitari nell'università stessa.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.

2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia; in entrambi i casi, al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico-disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico-disciplinare. Il componente designato potrà essere individuato nell'ambito 6 del Dipartimento proponente oppure, qualora in esso non vi sia alcun docente in possesso dei requisiti sopra indicati e disponibile, potrà essere individuato in altri Dipartimenti dell'Ateneo. Qualora in Ateneo non vi sia alcun docente disponibile, potrà essere anche individuato in un docente incardinato in altro Ateneo. I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale di cui all'art. 16 della legge 240/2010. Nell'ipotesi in cui il Dipartimento proponente comunichi la non disponibilità di un numero sufficiente di commissari in possesso dei requisiti di cui al precedente periodo, possono essere proposti commissari in possesso dei requisiti richiesti per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale di I fascia. I commissari non devono inoltre aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010. Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente designato, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione; fino all'emanazione del DM di introduzione dei gruppi scientifico-disciplinari, ove

non siano rinvenibili commissari appartenenti al settore concorsuale oggetto della selezione, potranno essere individuati, nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando. Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

3. I componenti della Commissione, anche se italiani provenienti da atenei stranieri, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare, oggetto della selezione.

4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs. n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.

5. I componenti della Commissione non designati sono sorteggiati con le modalità di cui al successivo comma 11.

6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.

7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.

8. Della Commissione non possono fare parte:

- i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010; 7
- coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia. Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.

9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori concorsuali o gruppi scientifico-disciplinari di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.

10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti, esterni all'Ateneo, per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre una rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore. L'Area personale e organizzazione,

ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Articolo 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.

2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno quindici giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100. 8

3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.

4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche

e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.

2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.

3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.

4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.

5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.

6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo online di Ateneo.

8. Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione.

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1 Candidato 1916253

Profilo curriculare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1995, specializzato in Medicina Interna nel 2000 e Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 2005. Dottorato di ricerca conseguito nel 2011. Attualmente è dirigente medico di primo livello e responsabile di struttura semplice dipartimentale presso l'Azienda Ospedaliero Universitaria di Parma mentre è stato dirigente medico fino al 2016 ed in altre strutture in precedenza dal 1999. Dichiaro partecipazione in qualità di docente a corsi di laurea, specializzazioni, come cultore della materia o a contratto e dottorato (come membro del collegio dei docenti) e tutor per tesi di laurea e specializzazione. Non dichiaro titolarità di progetti di ricerca su base competitiva internazionale o nazionale, è nell'editorial board di riviste a basso impatto, ha effettuato relazioni a convegni anche internazionali. Fa parte di studi di ricerca clinica anche internazionali. Dichiaro di essere inventore di due brevetti nazionali e 2 internazionali.

2 Candidato 1932694

Profilo curriculare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1991, specializzato in Cardiologia nel 1995. Dottorato di ricerca conseguito nel 2009. Attualmente è dirigente medico di primo livello e responsabile di struttura semplice dipartimentale dal 2019, mentre dal 2008 responsabile di struttura semplice e in precedenza dirigente presso la stessa azienda e in altre strutture. Coordinatore e componente di gruppi di lavoro aziendali e componente gruppo di coordinamento istituzionale regionali. Dichiaro partecipazione in qualità di docente a scuole di specializzazione e master universitari e tutor per tesi di laurea e specializzazione. Non dichiaro titolarità di progetti di ricerca su base competitiva internazionale o nazionale, è nell'editorial board di riviste a basso impatto, ha effettuato relazioni a convegni nazionali. Fa parte di studi di ricerca clinica anche internazionali. Dichiaro di aver conseguito un premio per attività di ricerca.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

Candidato
1916253

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio dettagliatamente sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Si prega di prendere visione dell'allegato 1 che fa parte integrante del presente

verbale per la produzione scientifica.

Valutazione del Prof. Giovanni Esposito

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (vedi allegato 1 per titolo pubblicazione e ordine numerico)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
4	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
6	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
7	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
8	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
9	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
10	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
11	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
12	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
13	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
14	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
15	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,8
Punteggio totale pubblicazioni presentate						13,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						33,2

Valutazione del Prof. Giampaolo Niccoli

	Originalità,	Congruenza di	Rilevanza	Determinazi	Eventuali	
--	--------------	---------------	-----------	-------------	-----------	--

GM

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (vedi allegato 1 per titolo pubblicazione e ordine numerico)	innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	one analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni del medesimo a lavori in collaborazione	indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
4	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
6	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
7	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
8	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
9	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
10	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
11	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
12	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
13	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
14	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
15	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,8
Punteggio totale pubblicazioni presentate						13,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						33,2

Valutazione del Prof. Daniele Torella

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale	TOTALE
----------------------------	--	---	---	--	--	--------

(vedi allegato 1 per titolo pubblicazione e ordine numerico)		con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	
1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
4	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,9
6	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
7	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
8	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,9
9	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
10	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
11	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
12	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
13	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
14	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
15	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,8
Punteggio totale pubblicazioni presentate						13,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						33,2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

33,2

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Si prega di prendere visione dell'allegato 1 che fa parte integrante del presente verbale per la attività didattica e il curriculum.

GM

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Giovanni Esposito	Punteggi attribuiti dal prof. Giampaolo Niccoli	Punteggi attribuiti dal prof. Daniele Torella	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	4	4	4	4
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	4	4	4	4
Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante)	9	9	9	9
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	19	19	19	19
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				19

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

52,2

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Giovanni Esposito

Il candidato dimostra una capacità nell'attività clinico-organizzativa di livello buono in particolare nel settore dell'imaging cardiovascolare. Le attività di ricerca sono di livello molto buono, in particolare nelle riviste di impact factor medio con alcune eccezioni. Tuttavia non sono dichiarati finanziamenti competitivi presentati per la valutazione. Le attività didattiche e seminariali appaiono discrete. Giudizio complessivo buono

2. Giudizio espresso dal Prof. Giampaolo Niccoli

Attività clinico-organizzativa di livello buono nel settore dell'imaging cardiovascolare. Attività di ricerca di livello molto buono, su riviste di impact factor medio con alcune eccezioni. Non riportati finanziamenti competitivi. Attività didattica e seminariale discreta. Giudizio complessivo buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Daniele Torella

L'attività clinico-organizzativa risulta buona, con un contributo valido nell'ambito dell'imaging cardiovascolare. L'attività di ricerca è di livello molto buono, con pubblicazioni su riviste a impact factor medio, arricchite da alcuni lavori su riviste di maggiore prestigio. Non sono stati indicati finanziamenti ottenuti tramite bandi competitivi. L'attività didattica e seminariale è discreta.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Attività clinico-organizzativa di livello buono nel settore dell'imaging cardiovascolare. Attività di ricerca di livello molto buono, su riviste di impact factor medio con alcune eccezioni. Non riportati finanziamenti competitivi. Attività didattica e seminariale discreta. Giudizio complessivo buono.

1) Candidato

1932694

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Si prega di prendere visione dell'allegato 1 che fa parte integrante del presente verbale per la produzione scientifica.

Valutazione del Prof Giovanni Esposito

	Originalità, innovatività, rigore metodologico e	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di	Rilevanza scientifica della collocazione	Determinazi one analitica, anche sulla	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è	
--	---	---	---	---	--	--

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (vedi allegato 1 per titolo pubblicazione e ordine numerico)	rilevanza di ciascuna pubblicazione	Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
4	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
5	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,7
6	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
7	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
8	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
9	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,7
10	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
11	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
12	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,8
13	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
14	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
15	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
Punteggio totale pubblicazioni presentate						12
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						13
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						25

Valutazione del Prof. Giampaolo Niccoli

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (vedi allegato 1 per titolo pubblicazione e ordine numerico)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del	TOTALE
---	--	---	--	---	--	---------------

		strettamente correlate	della comunità scientifica	internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	DM	
1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
4	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
5	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,7
6	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
7	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
8	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
9	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,7
10	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
11	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
12	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,8
13	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
14	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
15	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
Punteggio totale pubblicazioni presentate						12
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						13
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						25

Valutazione del Prof. Daniele Torella

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (vedi allegato 1 per titolo pubblicazione e ordine numerico)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
---	--	--	---	---	---	---------------

				individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		
1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
4	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
5	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,7
6	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
7	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
8	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
9	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,7
10	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
11	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
12	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,8
13	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,9
14	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8
15	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8
Punteggio totale pubblicazioni presentate						12
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						13
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						25

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

25

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Si prega di prendere visione dell'allegato 1 che fa parte integrante del presente verbale per la attività didattica e curriculum.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Giovanni Esposito	Punteggi attribuiti dal prof. Giampaolo Niccoli	Punteggi attribuiti dal prof. Daniele Torella	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	5	5	5	5
esiti della valutazione da parte degli studenti,	0	0	0	0

CM

con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;				
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	5	5	5	5
Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante)	14	14	14	14
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	26	26	26	26
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				26

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

51

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

Giudizio espresso dal Prof. Giovanni Esposito

L'attività clinico-organizzativa del candidato è di livello molto buono e prevalentemente nel settore della cardiologia interventistica. L'attività di ricerca è di buon livello, prevalentemente su riviste di impact factor basso con alcune eccezioni. Non sono riportati finanziamenti competitivi. L'attività didattica e seminariale è di livello buono. Il giudizio complessivo è buono

2. Giudizio espresso dal Prof. Giampaolo Niccoli

Attività clinico-organizzativa di livello molto buono nel settore della cardiologia interventistica. Attività di ricerca di livello buono, su riviste di impact factor medio-basso con alcune eccezioni. Non riportati finanziamenti competitivi. Attività didattica e seminariale buona. Giudizio complessivo buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Daniele Torella

L'attività clinico-organizzativa si attesta su un livello molto soddisfacente nell'ambito della cardiologia interventistica. La produzione scientifica è complessivamente buona, con pubblicazioni prevalentemente su riviste a basso impact factor, seppur con alcune pubblicazioni di maggiore rilievo. Non sono stati segnalati finanziamenti ottenuti attraverso bandi competitivi. L'impegno in ambito didattico e seminariale risulta buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Attività clinico-organizzativa di livello molto buono nel settore della cardiologia interventistica. Attività di ricerca di livello buono, su riviste di impact factor basso con alcune eccezioni. Non riportati finanziamenti competitivi. Attività didattica e seminariale buona. Giudizio complessivo buono.

Verifica della conoscenza della lingua Inglese (mediante esame della documentazione presentata)

1 Candidato _____ **1916253** _____

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Giovanni Esposito

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal bando

2. Giudizio espresso dal Prof. Giampaolo Niccoli

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal bando

3. Giudizio espresso dal Prof. Daniele Torella

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal bando

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal

bando

2 Candidato _____ **1932694** _____

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Giovanni Esposito

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal bando

2. Giudizio espresso dal Prof. Giampaolo Niccoli

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal bando

3. Giudizio espresso dal Prof. Daniele Torella

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal bando

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Buona conoscenza della lingua inglese come lingua straniera richiesta dal bando

La Commissione effettuata la valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, compresa l'attività assistenziale, **ove rilevante**) e dell'attività didattica svolta, ammette alla prova didattica i seguenti due candidati (solo se in numero superiore a tre. In caso di tre candidati o numero inferiore sono tutti ammessi alla prova didattica):

1. Candidato _____ **1916253** _____

2. Candidato _____ **1932694** _____

La Commissione, stabilisce che la prova didattica si svolgerà il giorno 7 Aprile 2025__alle ore_ 17__per via telematica (i risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica sono resi pubblici almeno 15 giorni prima della prova didattica)

Il Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio da tutti i componenti della Commissione, viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del

Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La commissione si riunisce il giorno __7 Aprile 2025__ alle ore __17__ per via telematica per lo svolgimento della prova didattica e per la formulazione del giudizio finale.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova didattica, così come pubblicati sul sito web istituzionale di Ateneo, che risultano essere:

- **Candidato** __1916253__
- **Candidato** __1932694__

La Commissione pertanto verifica la presenza dei seguenti candidati che riconosce mediante presentazione di documento di identità in corso di validità:

- **Candidato** __1916253__ **Carta di Identita'** CA21325KP
- **Candidato** __1932694__ **Carta di Identita'** CA12643CB

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato **1916253** che dichiara di scegliere la Tematica n.2 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato **1916253** procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Giovanni Esposito	Punteggio attribuito dal prof. Giampaolo Niccoli	Punteggio attribuito dal prof. Daniele Torella	TOTALE
Titolo prova didattica "Test diagnostici nella sindrome coronarica acuta"				
PUNTEGGIO	18	18	17	53
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				17,6

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato **1932694** che dichiara di scegliere la Tematica n.3 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato **1932694** procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Giovanni Esposito	Punteggio attribuito dal prof. Giampaolo Niccoli	Punteggio attribuito dal prof. Daniele Torella	TOTALE
Titolo prova didattica "Terapia della sindrome coronarica acuta"				
PUNTEGGIO	20	19	19	58
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				19,3

La Commissione quindi, visti i risultati conseguiti dai candidati nella prova didattica, nonché gli esiti della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, compresa l'attività assistenziale, **ove rilevante**) e dell'attività didattica svolta, così come sotto riportato:

Candidato 1916253

Prova didattica____17,6____

Pubblicazioni scientifiche__33,2____

Attività didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e **l'attività assistenziale, ove rilevante**)____19____

TOTALE 69,8

Candidato 1932694

Prova didattica____19,3____

Pubblicazioni scientifiche__25____

Attività didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo,

presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti **e l'attività assistenziale, ove rilevante)**____**26**____

TOTALE 70,3

Dichiara che il candidato comparativamente migliore risulta essere il **Candidato 1932694** e stila nel contempo la seguente graduatoria:

1.Candidato 1932694

2.Candidato 1916253

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, alle ore 12.30, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali. Gli atti della commissione vengono trasmessi **dal Segretario delegato dal Presidente della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 12.30.

Luogo e data Parma, 14-4-2025

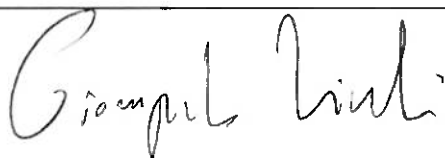
Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Giovanni Esposito (Presidente)

Prof. Daniele Torella (Componente)

Prof. Giampaolo Niccoli (Segretario)



Allegato 1

64

Indicatori pubblicazioni presentate

CANDIDATO
1916253

NUMERO PUBBLICAZIONE	Paper	Anno	RIVISTA	IF rivista	Autore primo, secondo, ultimo o corrispondente	Citazioni Scopus
1	Prognostic value of high-dose dipyridamole stress myocardial contrast perfusion echocardiography	2012	Circulation	35.6	Si (primo)	67
2	Comparative prediction of cardiac events by wall motion, wall motion plus coronary flow reserve, or myocardial perfusion analysis: a multicenter study of contrast stress echocardiography	2013	JACC: cardiovascular imaging	12.8	Si (primo)	44
3	Prognostic Value of Echocardiographic Calcium Score in Patients With a Clinical Indication for Stress Echocardiography	2015	JACC: cardiovascular imaging	12.8	Si (primo)	33
4	Coronary Inflammation by Computed Tomography Pericoronary Fat Attenuation in MINOCA and Tako-Tsubo Syndrome	2019	Journal of the American heart association	5.0	Si (primo)	59
5	Scar Detection by Pulse-Cancellation Echocardiography: Validation by CMR in Patients With Recent STEMI	2016	JACC: cardiovascular imaging	12.8	Si (primo)	26
6	Left ventricle myocardial performance index derived either by conventional method or mitral annulus tissue-Doppler: a comparison study in healthy subjects and subjects with heart failure	2005	Journal of the American society of echocardiography	5.4	Si (primo)	74
7	Detection of coronary artery disease by combined assessment of wall motion, myocardial perfusion and coronary flow reserve: a multiparametric contrast stress-echocardiography study	2010	Journal of the American society of echocardiography	5.4	Si (primo)	54
8	Severe coronary tortuosity or myocardial bridging in patients with chest pain, normal coronary arteries, and reversible myocardial perfusion defects	2011	American journal of cardiology	2.3	Si (primo)	65
9	Contrast stress-echocardiography predicts cardiac events in patients with suspected acute coronary syndrome but nondiagnostic electrocardiogram and normal 12-hour troponin	2011	Journal of the American society of echocardiography	5.4	Si (primo)	31
10	Differential incremental value of ultrasound carotid intima-media thickness, carotid plaque, and cardiac calcium to predict	2016	European heart journal	6.7	Si (primo)	30

CM

	angiographic coronary artery disease across Framingham risk score strata in the APRES multicentre study		cardiovascular imaging					
11	Comparison of sulfur hexafluoride microbubble (SonoVue)-enhanced myocardial contrast echocardiography with gated single-photon emission computed tomography for detection of significant coronary artery disease: a large European multicenter study	2013	Journal of the American college of cardiology	21.7	No		99	
12	Clinical Applications of Ultrasonic Enhancing Agents in Echocardiography: 2018 American Society of Echocardiography Guidelines Update	2018	Journal of the American society of echocardiography	5.4	No		304	
13	Functional, Anatomical, and Prognostic Correlates of Coronary Flow Velocity Reserve During Stress Echocardiography	2019	Journal of the American college of cardiology	21.7	No		92	
14	Prognostic value of stress echocardiography assessed by the ABCDE protocol	2021	European heart journal	38.1	No		63	
15	Epicardial adipose tissue is associated with extent of pneumonia and adverse outcomes in patients with COVID-19	2021	Metabolism: clinical and experimental	10.9	No		47	
			Totale IF	202		Totale citazioni	1088	
CANDIDATO 1932694								
NUMERO PUBBLICAZIONE	Paper	Anno	RIVISTA	IF rivista	Autore primo, secondo, ultimo o corrispondente	Citazioni Scopus		
1	Looking for optimal antithrombotic strategy after transcatheter left atrial appendage occlusion: a real-world comparison of different antiplatelet regimens	2023	International journal of cardiology	3.2	Si (primo)	10		
2	Spontaneous coronary artery dissection: an Italian single centre experience	2022	Journal of Cardiovascular medicine	2.9	Si (ultimo)	5		
3	Left atrial appendage occlusion in patients with atrial fibrillation and large prevalence of prior intracranial bleeding	2020	Journal of Cardiovascular medicine	2.9	Si (ultimo)	3		
4	Impact of COVID-19 Pandemic on Mechanical Reperfusion for Patients With STEMI	2020	Journal of the American College of Cardiology	21.7	No	158		
5	Left atrial appendage closure: a balanced management of the thromboembolic risk in patients with haemophilia and atrial fibrillation	2020	Journal of thrombosis and thrombolysis	2.3	Si (ultimo)	10		

CM

6	Comparison of 4 different strategies of DAPT after PCI in ACS real world population from a Northern Italy registry	2017	Journal of thrombolysis and thrombolysis	2.3	Si (ultimo)	4
7	Association of bleeding, mortality and sex in acute coronary syndromes: the missing triangle	2015	Journal of Cardiovascular medicine	2.9	Si (secondo)	8
8	New-generation drug-eluting stents reduce stent thrombosis and myocardial infarction: a propensity-score-adjusted analysis from the multicenter REAL registry (Registro Regionale Angioplastiche Dell'Emilia-Romagna)	2015	Catheterization and cardiovascular intervention	2.1	Si (primo)	5
9	Research and clinical applications of optical coherence tomography in invasive cardiology: a review	2014	Current cardiology reviews	2.4	Si (primo)	35
10	Impact of COPD on long-term outcome after ST-segment elevation myocardial infarction receiving primary percutaneous coronary intervention	2013	Chest	9.5	No	90
11	Achievement of a median door-to-balloon time of less than 90 minutes by implementation of organizational changes in the 'Emergency Department to Cath Lab' pathway: a 5-year analysis	2012	Journal of Evaluation in Clinical Practice	2.1	Si (secondo)	5
12	Temporal Pattern of Ischemic Events in Relation to Dual Antiplatelet Therapy in Patients With Unprotected Left Main Coronary Artery Stenosis Undergoing Percutaneous Coronary Intervention	2009	Journal of the American College of Cardiology	21.7	No	15
13	Clinical impact of an inter-hospital transfer strategy in patients with ST-elevation myocardial infarction undergoing primary angioplasty: the Emilia-Romagna ST-segment elevation acute myocardial infarction network	2008	European Heart Journal	38.1	No	55
14	Two-Year Clinical Outcome With Drug-Eluting Stents Versus Bare-Metal Stents in a Real-World Registry of Unprotected Left Main Coronary Artery Stenosis from the Italian Society of Invasive Cardiology	2008	American Journal of Cardiology	2.3	No	51
15	Long-term outcomes with drug-eluting stents versus bare metal stents in the treatment of saphenous vein graft disease (results from the Registro regionale Angioplastiche Emilia-Romagna registry)	2008	American Journal of Cardiology	2.3	Si (primo)	46
Totale IF				118.7	Totale citazioni	500

GM

Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità

	Lavori presentati	Anno primo lavoro	Anno lavoro più recente	H index	Citazioni	Lavori medi per anno (prima ultima pub)	Citazioni per anno (prima ultima pub)	H index medio per anno (prima ultima pub)	Lavori ultimi 10 anni	Autore primo, secondo, ultimo o corrispondente (ultimi 10 anni)	H index ultimi 10 anni
Candidato 1916253	176	2004	2024	31	15068	8.8/anno	753	1.55/anno	140	71	26
Candidato 1932694	108	1993	2024	26	2334	3.5/anno	75	0.84/anno	69	15	14

64

Attività Didattica e curriculum

	numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predispizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante)
Candidato 1916253	Vedi tabelle dettagliate	Non riportato	Come titolare di insegnamento si suppone la partecipazione a commissioni di esami di profitto per i corsi di cui e' titolare	Partecipazione come relatore/faculty congressuali: 39. Tutor di 1 tesi di laurea, 6 tesi di Specializzazione e 1 tesi di dottorato	Dirigente medico di Cardiologia dal 1999 al 2016 e responsabile SSD dal 2016 ad oggi
Candidato 1932694	Vedi tabelle dettagliate	Non riportato	Come titolare di insegnamento si suppone la partecipazione a commissioni di esami di profitto per i corsi di cui e' titolare	Partecipazione come relatore/faculty congressuali: 116. Tutor di 5 tesi di laurea, 4 tesi di specializzazione	Dirigente medico di Cardiologia dal 1995 al 2008, poi responsabile SS dal 2008 al 2019 e infine responsabile SSD dal 2019 ad oggi. Coordinatore gruppi di Lavoro aziendale (hub and spoke coronarografici, ECPR e sistemi di assistenza ventricolare) e componente gruppo di coordinamento regionale rete cardiologica cardiocirurgica. Coordinatore Heart valve team area vasta emilia

CM

nord (AVEN) e
responsabile Progetto
benchmark di
certificazione aziendale
per TAVI.
Vice coordinator
Progetto 2 "upgrading
tecnologico" del Piano
Strategico Attuativo
2021-2025.
Responsabile gruppo di
Lavoro 13 "Progetto di
sviluppo reti cliniche nel
percorso di unificazione
aziendale"
Componente di
commissioni giudicatrici
regionali AVEN per gare
emodinamica.
Referente per
accredittamento e liste di
attesa inerenti
Cardiologia
interventistica.

Tabelle numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi

Candidato 1916253

Didattica Corsi di laurea Candidato 1916253

1. Incarico di Insegnamento di Attività didattica integrativa CDL Medicina e Chirurgia 2017-2018

Didattica Scuole di specializzazione Candidato 1916253

1. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Ecocardiografia Avanzata 2014/2015
2. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Ecocardiografia Avanzata 2015/2016
3. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2006/2007
4. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2007/2008
5. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2008/2009

CM

6. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2009/2010
7. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2010/2011
8. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2011/2012
9. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2012/2013
10. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica Cardiovascolare 2013/2014

Didattica Dottorato di ricerca Candidato 1916253

1. Membro del Collegio dei Docenti del Corso di Dottorato di ricerca in "Medicina Molecolare" 2020-2021
2. Membro del Collegio dei Docenti del Corso di Dottorato di ricerca in "Medicina Molecolare" 2021-2022

Formazione Post Laurea Candidato 1916253

- Non riportato

Candidato 1932694

Didattica Corsi di laurea Candidato 1932694

- Non riportato

Didattica Scuole di specializzazione Candidato 1932694

1. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica angiografica e terapia invasiva non chirurgica in ambito cardiovascolare 2008/2009
2. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica angiografica e terapia invasiva non chirurgica in ambito cardiovascolare 2009/2010
3. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica angiografica e terapia invasiva non chirurgica in ambito cardiovascolare 2010/2011
4. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica angiografica e terapia invasiva non chirurgica in ambito cardiovascolare 2010/2011
5. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Diagnostica angiografica e terapia invasiva non chirurgica in ambito cardiovascolare 2014/2015
6. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2014/2015
7. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2015/2016
8. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2016/2017
9. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2017/2018
10. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2018/2019

CA

- 11. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2020/2021
- 12. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2021/2022
- 13. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2022/2023
- 14. Incarico di insegnamento Scuola di Malattie dell'apparato cardiovascolare PR: insegnamento di Emodinamica cardiaca, angiografia coronarica, cateterismo destro e cardiologia interventistica strutturale 2023/2024
- 15. Incarico di insegnamento Scuola di Cardiocirurgia PR: insegnamento di Cardiologia e Terapia Interventistica 2008/2009
- 16. Incarico di insegnamento Scuola di Cardiocirurgia PR: insegnamento di Cardiologia e Terapia Interventistica 2009/2010
- 17. Incarico di insegnamento Scuola di Cardiocirurgia PR: insegnamento di Cardiologia e Terapia Interventistica 2010/2011
- 18. Incarico di insegnamento Scuola di Cardiocirurgia PR: insegnamento di Cardiologia e Terapia Interventistica 2011/2012

Didattica Dottorato di ricerca Candidato 1932694

- Non riportato

Formazione Post Laurea Candidato 1932694

- 1. Docente Master universitario di secondo livello in MEDICINA GENERE-SPECIFICA: UN IMPULSO INNOVATIVO ALLA SALUTE PERSONALIZZATA E UNA SFIDA PER I SISTEMI SANITARI Dipartimento Medicina e Chirurgia Università di Parma 2024/2025