

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 UNITÀ DI PERSONALE RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, DELLA DURATA DI SEI ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240, COSÌ COME MODIFICATO DALLA 29.06.2022, N. 79 DI CONVERSIONE DEL D.L. 30.04.2022, N. 36, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE IMPRESE CULTURALI PER IL G.S.D. 11/PAED-01, PROFILO: S.S.D. PAED-01/A, INDETTA CON D.R. N. 402/2025 PROT. 0053901 DEL 17.02.2025, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 18 DEL 04.03.2025

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione in oggetto, nominata con D.R. n. 739/2025 PROT. 0105539 del 14.04.2025 composta da:

Prof.ssa Luana Salvarani Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma - PRESIDENTE

Prof. Andrea Bobbio Professore Associato dell'Università degli Studi della Val d'Aosta - Université de la Vallée d'Aoste - MEMBRO

Prof.ssa Elena Luciano Professore Associato dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca - SEGRETARIO

si riunisce al completo, per via telematica, il giorno 23 maggio 2025 alle ore 18.15 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 5 maggio alle ore 9.30	determinazione dei criteri di valutazione
il giorno 16 maggio alle ore 9.30	presa d'atto che, su 7 candidati iscritti alla procedura, i candidati ammessi dopo le verifiche amministrative sono in numero pari a 6 e quindi tutti ammessi alla discussione
il giorno 23 maggio alle ore 9.00	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese
il giorno 23 maggio alle ore 11.15	attribuzione punteggi ai titoli, al curriculum ed alla produzione scientifica
il giorno 23 maggio alle ore 18.15	stesura relazione finale

Nella prima riunione del 5 maggio, ore 9.30, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona della Prof.ssa Luana Salvarani ed il Segretario nella persona della Prof.ssa Elena Luciano.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i

criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), g) e j).

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Saranno valutati altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ritenendo che nel settore scientifico disciplinare, relativo alla procedura, non esistano indici statistici affermati (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili), decide di non ricorrere all'utilizzo degli stessi.

La verifica dell'adeguata conoscenza della lingua inglese richiesta nel bando avverrà secondo il seguente criterio: traduzione di un breve testo.

In conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 12
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 5
attività progettuale, in relazione alle "competenze progettuali" previste dalla declaratoria del SSD	punti da 0 a 4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 4
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

<p>Pubblicazioni su riviste classificate da Anvur, saggi in volumi collettanei:</p> <p>per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2 per congruenza da 0 a 0,5 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 1 per apporto individuale da 0 a 0,5</p>	punti da 0 a 4 per ogni articolo o saggio, fino a un max. di punti 40
<p>Monografie:</p> <p>per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 5 per congruenza da 0 a 2 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 0,5 per apporto individuale da 0 a 0,5</p>	punti da 0 a 8 per ogni monografia, fino a un max. di punti 16
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	punti da 0 a 4

Il giudizio finale sarà considerato positivo se il candidato avrà conseguito:

- **un punteggio pari almeno alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche secondo quanto disposto nel bando;**
- **una valutazione complessiva almeno pari a 70 su 100.**

In caso di più candidati selezionati con giudizio finale positivo, la Commissione, tenuto conto del punteggio minimo di cui sopra, individuerà il vincitore e formulerà una graduatoria di merito, così come previsto nel bando.

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, dott.ssa Marina Scapuzzi, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del 16 maggio ore 9.30, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

- 1) 2080742
- 2) 2082264
- 3) 2111842
- 4) 2112152
- 5) 2113233
- 6) 2120233
- 7) 2120677

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

1. di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
2. che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione apprende dalla U.O. Amministrazione Personale Docente che, a seguito di verifica effettuata dagli uffici amministrativi, il candidato n. 2082264 ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in data successiva alla scadenza del bando e, pertanto, non potrà essere ammesso alla procedura.

I candidati ammessi alla procedura risultano quindi in numero di 6 e vengono tutti ammessi alla discussione pubblica a norma dell'art. 24, comma 2, lettera c) della Legge 240/2010:

- 1) 2080742
- 2) 2111842
- 3) 2112152
- 4) 2113233
- 5) 2120233
- 6) 2120677

Nella terza riunione, svoltasi in data 23 maggio alle ore 9.00, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica con i candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) 2080742
- 2) 2111842
- 3) 2112152
- 4) 2113233
- 5) 2120233
- 6) 2120677

Nella quarta riunione del 23 maggio ore 11.15 la Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, presenti alla discussione con la stessa, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, predisponendo per ognuno un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi, attribuiti all'unanimità, ai titoli, a ciascuna pubblicazione presentata, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese (allegati n.1, n. 2, n. 3, n. 4, n. 5, n. 6).

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, avendo i candidati riportato un punteggio complessivo almeno pari a 70 su 100, ha individuato 2113233 quale vincitore della presente selezione pubblica e, nel contempo, ha stilato la sotto riportata graduatoria di merito:

1. 2113233
2. 2080742
3. 2111842
4. 2120233

Alle ore 20.00 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Luana Salvarani PRESIDENTE
Prof. Andrea Bobbio COMPONENTE
Prof.ssa Elena Luciano SEGRETARIO

ALLEGATO N. 1

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 2080742

TITOLI E CURRICULUM		PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 12	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 5	2,5
attività progettuale, in relazione alle "competenze progettuali" previste dalla declaratoria del SSD	punti da 0 a 4	4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 4	4
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7	7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		30,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE		Adeguato

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazio ne (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
Publicazioni su riviste classificate da Anvur, saggi in volumi collettanei: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2 per congruenza: da 0 a 0,5 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 1 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Il Debate per contrastare l'hate speech e promuovere competenze di cittadinanza digitale a scuola</i>	1,5	0,5	1	0,25	3,25
<i>Elogio della solitudine: educare all'interiorità per un digitale umano</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Giovani e adulti costruttori (digitali) di pace</i>	1	0,5	1	0,5	3

<i>Las tecnologías y los objetivos de desarrollo sostenible</i>	1	0,5	1	0,25	2,75
<i>Educare alla cittadinanza digitale per costruire comunità democratiche</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Corresponsabilità scuola-famiglia e sfide post pandemiche</i>	1,5	0,5	1	0,25	3,25
<i>Educare alla cittadinanza nell'epoca della digital transformation</i>	1	0,5	1	0,5	3
<i>Cittadinanza digitale e convivenza scolastica</i>	1,5	0,5	1	0,25	3,25
<i>Educare alla cittadinanza digitale a partire dall'emergenza Covid-19</i>	1	0,5	0,5	0,5	2,5
<i>Qualità dell'inclusione e didattica cooperativa. Una R-A in una scuola secondaria di secondo grado pugliese</i>	1,5	0,5	1	0,25	3,25
<i>Digital citizenship nei contesti educativi. La nuova sfida dell'educazione alla cittadinanza</i>	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Tot. Articoli e saggi (max. 40 pt.)					33,75
Monografie: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 5 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 0,5 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Reti reali. Cittadinanza digitale e relazioni in aula</i>	4	2	0,5	0,5	7
Tot. Monografie (max. 16 pt.)					7
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) – (max. 4 pt)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					44,75

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	30,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	44,75
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Adeguate
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	75,25

ALLEGATO N. 2

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 2111842

TITOLI E CURRICULUM		PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5	4
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 12	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 5	3,5
attività progettuale, in relazione alle "competenze progettuali" previste dalla declaratoria del SSD	punti da 0 a 4	2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 4	2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7	7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		23,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE		Adeguate

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazio ne (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
Publicazioni su riviste classificate da Anvur, saggi in volumi collettanei: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2 per congruenza: da 0 a 0,5 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 1 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Quale educazione? Il ruolo della relazione nel processo educativo secondo Antonio Rosmini</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>L'anima e il sentimento di sé secondo Antonio Rosmini e Edith Stein</i>	1,5	0,25	0,5	0,5	2,75
<i>Cap. III – In dialogo con la fenomenologia, in "Dire bene l'alterità"</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Edith Stein e la fenomenologia degli affetti</i>	1,5	0,5	0,5	0,5	3

<i>Corpo e spazio. L'individualità secondo Antonio Rosmini e Edith Stein</i>	1,5	0,5	0,5	0,5	3
<i>The person and the structure of State community in Edith Stein's thought</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>The role of the intellectual in the social organism. Edith Stein's analyses between social ontology and philosophical anthropology</i>	2	0,5	1	0,5	4
<i>Affezione e intersoggettività nel pensiero di Antonio Rosmini e di Edith Stein</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>"Moral interiority" and self-realization</i>	1,5	0,25	1	0,5	3,25
<i>«Fin nelle profondità ultime raggiungibili dallo sguardo umano». L'arte tra creazione e comprensione secondo Edith Stein</i>	1,5	0,5	0,5	0,5	3
<i>Human life and self-realization according to Edith Stein</i>	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Tot. Articoli e saggi (max. 40 pt.)					36
Monografie: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 5 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 0,5 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Uno sguardo sull'umano. Antropologia e metafisica in Antonio Rosmini e Edith Stein</i>	5	1,5	0,25	0,5	7,25
Tot. Monografie (max. 16 pt.)					7,25
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) – (max. 4 pt.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					47,25

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	23,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	47,25
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Adeguate
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	70,75

ALLEGATO N.3

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 2112152

TITOLI E CURRICULUM		PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5	4
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 12	4
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 5	4,5
attività progettuale, in relazione alle "competenze progettuali" previste dalla declaratoria del SSD	punti da 0 a 4	2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 4	4
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7	4,5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		23
CONOSCENZA LINGUA INGLESE		Buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
Publicazioni su riviste classificate da Anvur, saggi in volumi collettanei: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2 per congruenza: da 0 a 0,5 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 1 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Tenere traccia, riflettere, progettare. Il diario di bordo nell'agire educativo</i>	1,5	0,5	1	non specificato	3
<i>The rediscovery of visual at the Bologna Children's Book Fair: The Silent Book Contest</i>	1	0,25	0,5	non specificato	1,75
<i>Considerazioni neurocognitive sugli albi illustrati</i>	1	0,25	0,5	0,5	2,25

<i>“La casa che vorrei”. Architettura e immaginario infantile</i>	1	0,25	0,5	0,25	2
<i>Il linguaggio adamitico delle immagini. Riflessioni narratologiche sul disegno sequenziale dei bambini</i>	1	0,25	0,25	0,5	2
<i>Trasformarsi!</i> [In piattaforma è caricata l'introduzione, valutabile come saggio in volume].	1,5	0,25	1	0,5	3,25
<i>Leggere, guardare, ascoltare. Un test multimodale sulle componenti neurocognitive della lettura</i>	1	0,25	0,5	0,25	2
<i>La pandemia nel disegno sequenziale infantile</i>	1	0,25	1	0,5	2,75
<i>Lo studente homebound: aspetti psicologici, sociali e di apprendimento del percorso di istruzione domiciliare</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Le possibili applicazioni della robotica educativa nel contesto ospedaliero: un approccio teorico</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Le visual narratives e il desiderio di raccontare. Maus e dintorni</i>	1	0,25	0,25	0,5	2
Tot. Articoli e saggi (max. 40 pt.)					28
Monografie: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 5 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 0,5 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Memoria, narrazione autobiografica e infanzia. Come i bambini raccontano gli eventi personali</i>	4	1,5	0,5	0,5	6,5
Tot. Monografie (max. 16 pt.)					6,5
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) – (max. 4 pt.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					38,5

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	23
PRODUZIONE SCIENTIFICA	38,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	61,5

ALLEGATO N. 4

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 2113233

TITOLI E CURRICULUM		PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 12	12
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 5	4
attività progettuale, in relazione alle "competenze progettuali" previste dalla declaratoria del SSD	punti da 0 a 4	2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 4	3
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7	7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		36
CONOSCENZA LINGUA INGLESE		Adeguate

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazio ne (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
Publicazioni su riviste classificate da Anvur, saggi in volumi collettanei: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2 per congruenza: da 0 a 0,5 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 1 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Accogliere le vulnerabilità. La cornice normativa</i>	1	0,5	1	0,5	3
<i>Le strutture residenziali per minorenni. Una fotografia sfocata</i>	1	0,5	1	0,5	3
<i>Educare al pensiero nella formazione dell'educatore</i>	1,5	0,5	1	0,25	3,25

<i>Quanto mi sento in grado di? La percezione di autoefficacia degli insegnanti in formazione nella gestione dell'atmosfera morale scolastica</i>	1	0,5	1	0,25	2,75
<i>The University Climate in Distance Learning. An empirical study of student perceptions</i>	1	0,5	1	0,5	3
<i>Le disposizioni degli insegnanti rispetto all'atmosfera morale scolastica. Uno studio empirico</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>University climate in distance education contexts: Developing an assessment instrument</i>	1,5	0,5	1	0,25	3,25
<i>Io e l'altro: l'atmosfera morale scolastica come luogo di relazioni e sviluppo di sé.</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>L'atmosfera morale scolastica come complesso di norme e sistemi di significato.</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>L'educazione morale a scuola: tra progettualità e soggettività del corpo docente.</i>	1,5	0,5	1	0,25	3,25
Tot. Articoli e saggi (max. 40 pt.)					32
Monografie: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 5 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 0,5 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Curare l'atmosfera morale scolastica. Una proposta formativa per gli insegnanti</i>	4	2	0,25	0,5	6,75
<i>L'educazione etico-sociale in contesto. Uno studio sull'atmosfera morale scolastica</i>	5	2	0,5	0,5	8
Tot. Monografie (max. 16 pt.)					14,75
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) – (max. 4 pt.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					50,75

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	36
PRODUZIONE SCIENTIFICA	50,75
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Adeguate
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	86,75

ALLEGATO N. 5

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 2120233

TITOLI E CURRICULUM		PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 12	2
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 5	4
attività progettuale, in relazione alle "competenze progettuali" previste dalla declaratoria del SSD	punti da 0 a 4	4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 4	4
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7	7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		27
CONOSCENZA LINGUA INGLESE		Adeguata

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazio ne (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
Pubblicazioni su riviste classificate da Anvur, saggi in volumi collettanei: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2 per congruenza: da 0 a 0,5 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 1 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Competenze sociali e spazio enattivo: prospettive di agency per l'educazione motoria</i>	1	0,25	0,5	0	1,75
<i>Approcci capacitativi sull'azione professionale docente</i>	1	0,5	1	0,5	3
<i>Agency collaborativa docente: primi risultati di un'indagine empirica</i>	1	0,5	1	0,5	3

<i>Ripensare formazione e competenze nell'outdoor education</i>	1	0,5	1	0	2,5
<i>Teacher agency e approcci epistemici: prospettive di indagine sulla formazione docente</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Tecnologie, auto-apprendimento e riflessività per la formazione iniziale degli insegnanti</i>	1,5	0,25	1	0,5	3,25
<i>Teacher Continuing Professional Development</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Ripensare la formazione docente: tra competenze tradizionali e innovative</i>	1	0,5	1	0,5	3
<i>Competenze tecnologiche, agency e sfide collaborative: dall'expertise allo sviluppo professionale docente</i>	1	0,25	1	0,5	2,75
<i>La riflessività nei contesti prescolastici. Un dispositivo di ricerca sulla professionalità insegnante</i>	1,5	0,5	1	0,5	3,5
<i>Le politiche prescolastiche in una prospettiva di learnfare</i>	1	0,5	1	0,5	3
Tot. Articoli e saggi (max. 40 pt.)					32,75
Monografie: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 5 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 0,5 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Lo sviluppo professionale docente dalle competenze alla capacitazione</i>	4	1,5	0,5	0,5	6,5
Tot. Monografie (max. 16 pt.)					6,5
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) – (max. 4 pt)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					43,25

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	27
PRODUZIONE SCIENTIFICA	43,25
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Adeguate
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	70,25

ALLEGATO N. 6

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 2120677

TITOLI E CURRICULUM		PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 12	2
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 5	2,5
attività progettuale, in relazione alle "competenze progettuali" previste dalla declaratoria del SSD	punti da 0 a 4	2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 4	3
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7	0,5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		17
CONOSCENZA LINGUA INGLESE		Adeguate

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazio ne (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
Publicazioni su riviste classificate da Anvur, saggi in volumi collettanei: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2 per congruenza: da 0 a 0,5 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 1 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Apologia per Scamandrio o dell'abbandono. Contributi di Iliade VI a una filosofia del tragico</i>	1	0,25	0,5	0,5	2,25
<i>Cassandra e Ifigenia. Un carteggio in punta di philia</i>	0,5	0,25	0,5	0,5	1,75
<i>Scendere al porto di notte per celebrare la dea. Empeiria come pratica filosofica tra psyche e polis</i>	1	0,25	0,5	0,5	2,25

<i>Il sacro e il trauma. Sul deinos ponos di Cassandra nell'Agamennone di Eschilo</i>	1	0,25	0,25	0,5	2
<i>Il lavoro pedagogico a orientamento filosofico. Baracchi, Hadot, Màdera e la filosofia come maniere de vivre</i>	0,5	0,5	0,5	0,5	2
<i>Stone on stone or the tower of a treacherous heritage</i>	1	0,25	0,25	0,5	2
<i>La tragedia di essere fragili. Filosofia biografica per una nuova cultura della vecchiaia</i>	0,5	0,25	0,5	0,5	1,75
<i>Ermeneutica della distanza. Contributi di filosofia del tragico sull'ospitalità inquietante</i>	0,5	0,25	0,5	0,5	1,75
<i>Hiketeia di poesia. Filosofia del tragico nelle poesie di Chandra Candiani.</i>	Non valutabile (in piattaforma è stato caricato un altro contributo)				0
<i>Psyche and Polis. Philosophical Practices as a search for our truths</i>	0,25	0,25	1	0,5	2
Tot. Articoli e saggi (max. 40 pt.)					17,75
Monografie: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 5 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza della collocazione e diffusione: da 0 a 0,5 per apporto individuale: da 0 a 0,5					
<i>Per una filosofia del tragico. Tragedie greche, vita filosofica e altre vocazioni al dionisiaco</i>	3	1	0,5	0,5	5
<i>Perché leggere ancora Euripide</i>	3	1	0,5	0,5	5
Tot. Monografie (max. 16 pt.)					10
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) – (max. 4 pt.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					31,75

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	17
PRODUZIONE SCIENTIFICA	31,75
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Adeguata
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	48,75