

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD 476/2025 PROT. n. 71151 del 01.03.2025, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^ Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 28 del 08/04/2025, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di INGEGNERIA e ARCHITETTURA e per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-03 Infrastrutture e sistemi di trasporto, estimo e valutazione, profilo: settore scientifico-disciplinare CEAR-03/C Estimo e valutazione, ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della legge n. 240/2010"

SECONDO VERBALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, composta dai seguenti professori:

Prof.ssa BOTTERO Marta Carla- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso il Politecnico di Torino – Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-03 Infrastrutture e Sistemi di trasporto, Estimo e Valutazione – Settore Scientifico Disciplinare CEAR-03/C Estimo e Valutazione

Prof.ssa NAPOLI Grazia - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Palermo – Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-03 Infrastrutture e Sistemi di trasporto, Estimo e Valutazione – Settore Scientifico Disciplinare CEAR-03/C Estimo e Valutazione

Prof. MICELLI Ezio - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università IUAV di Venezia – Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-03 Infrastrutture e Sistemi di trasporto, Estimo e Valutazione – Settore Scientifico Disciplinare CEAR-03/C Estimo e Valutazione

dopo aver inviato per posta elettronica il primo verbale al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web istituzionale di Ateneo si riunisce, salvo ricusazioni, il giorno 21 luglio 2025, alle ore 15:30 presso i locali del Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Parma, Parco area delle scienze 181/a, aula B4, Parma.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- **Candidato 2133354**
- **Candidato 2149597**

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, di non avere un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso.

La Commissione richiama il Titolo 1 "*Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010*" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

Articolo 3 Procedura selettiva

1. La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:

- la fascia per la quale viene richiesto il posto;
- la struttura didattica richiedente;
- la sede di servizio;
- il Settore Concorsuale o il gruppo scientifico-disciplinare per il quale viene richiesto il posto;
- l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione, come più sopra definite;
- il trattamento economico e previdenziale;
- il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
- i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
- l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare;
- per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicate nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi: a) studiosi in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore oppure per il gruppo scientifico-disciplinare, e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori; b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa; c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione; d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'ateneo nell'ultimo triennio quale professore ordinario di ruolo, professore associato di ruolo, ricercatore a tempo indeterminato, ricercatore a tempo

determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettere a) e b), o non essere stati titolari di assegni di ricerca ovvero iscritti a corsi universitari nell'università stessa.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.

2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia; in entrambi i casi, al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico-disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico-disciplinare. Il componente designato potrà essere individuato nell'ambito 6 del Dipartimento proponente oppure, qualora in esso non vi sia alcun docente in possesso dei requisiti sopra indicati e disponibile, potrà essere individuato in altri Dipartimenti dell'Ateneo. Qualora in Ateneo non vi sia alcun docente disponibile, potrà essere anche individuato in un docente incardinato in altro Ateneo. I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale di cui all'art. 16 della legge 240/2010. Nell'ipotesi in cui il Dipartimento proponente comunichi la non disponibilità di un numero sufficiente di commissari in possesso dei requisiti di cui al precedente periodo, possono essere proposti commissari in possesso dei requisiti richiesti per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale di I fascia. I commissari non devono inoltre aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010. Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente designato, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione; fino all'emanazione del DM di introduzione dei gruppi scientifico-disciplinari, ove non siano rinvenibili commissari appartenenti al settore concorsuale oggetto della selezione, potranno essere individuati, nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando. Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico-disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

3. I componenti della Commissione, anche se italiani provenienti da atenei stranieri, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare, oggetto della selezione.

4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs. n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.

5. I componenti della Commissione non designati sono sorteggiati con le modalità di cui al successivo comma 11.

6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.

7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.

8. Della Commissione non possono fare parte:

- i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010; 7

- coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia. Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.

9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori

concorsuali o gruppi scientifico-disciplinari di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.

10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti, esterni all'Ateneo, per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore. L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Articolo 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 2.

2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno quindici giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.

3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.

4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.

2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.

3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.

4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.

5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.

6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo online di Ateneo.

8. Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione.

La Commissione procede quindi ad esaminare la documentazione disponibile sulla piattaforma web PICA nella pagina dedicata alla suddetta procedura selettiva che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1 Candidato 2133354

Profilo curricolare:

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Gestionale e Estimo presso l'Università degli Studi di Padova nel 2016. È stato titolare di 3 assegni di ricerca dal 2016 al 2020 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Padova nel SSD CEAR-03/C Estimo e valutazione.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia nel Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-03 Infrastrutture e sistemi di trasporto, Estimo e Valutazione nel 2018.

Ha collaborato a diversi progetti di ricerca nazionali nell'ambito dell'Estimo e della Valutazione, partecipando al dibattito scientifico attraverso relazioni presentate a numerosi convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica è incentrata, in particolare, sulle valutazioni energetico-economiche e su modelli econometrici applicati alla scala urbana. Le pubblicazioni sono caratterizzate da collocazione editoriale nazionale e internazionale di ottimo livello, da continuità temporale, e da intensità soggetta a variazioni.

2 Candidato 2149597

Profilo curricolare

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Architettura, Storia e Progetto presso il Politecnico di Torino nel 2020. È stato titolare di 1 assegno di ricerca e 2 borse di ricerca dal 2018 al 2023 presso il Politecnico di Torino. È Ricercatore a tempo determinato L.240/10 art.24-a presso il Dipartimento Interateneo di scienze, progetto e politiche del territorio del Politecnico di Torino nel SSD CEAR-03/C Estimo e valutazione dal 2023.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia nel Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-03 Infrastrutture e sistemi di trasporto, Estimo e Valutazione nel 2025.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali sottoposti a bandi competitivi e ha contribuito al dibattito scientifico presentando relazioni a convegni nazionali e internazionali.

È stato titolare di 2 insegnamenti del SSD CEAR-03/C Estimo e valutazione presso l'Università di Bologna e ha collaborato allo svolgimento dell'attività didattica di I, II, e III livello presso il Politecnico di Torino tenendo seminari ed esercitazioni; è stato relatore e correlatore di diverse tesi di laurea Magistrale e triennale presso l'Università di Bologna e il Politecnico di Torino.

La produzione scientifica si concentra sui sistemi di supporto alle decisioni nei processi di trasformazione urbana e territoriale e su modelli di valutazione multidimensionali della sostenibilità. Le pubblicazioni sono caratterizzate da collocazione editoriale nazionale e internazionale di livello molto buono, e da buona intensità e continuità temporale.

La Commissione, quindi, procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) **Candidato 2133354**

Pubblicazioni scientifiche

Valutazione del Prof. Ezio Micelli

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1.Measuring the price premium of energy efficiency: A two-step analysis in the Italian housing market	1,2	0,8	0,5	0,4	0,5	3,4
2.Local Energy Communities and Distributed Generation: Contrasting Perspectives, and Inevitable Policy Trade-Offs, beyond the Apparent Global Consensus	1,2	0,72	0,5	0,4	0,5	3,32
3.Energy communities in the transition to a low-carbon future: A taxonomical approach and some policy dilemmas	1,2	0,72	0,5	0,35	0,5	3,27

4.Is social polarization related to urban density? Evidence from the Italian housing market	1,2	0,8	0,5	0,4	0,4	3,3
5.Immigration and the Housing Market: The Case of Castel Volturno, in Campania Region, Italy	1,2	0,8	0,5	0,4	0,5	3,4
6.Immigrants and the City: The Relevance of Immigration on Housing Price Gradient	1,2	0,8	0,5	0,35	0,5	3,35
7.Energy sprawl, land taking and distributed generation: towards a multi-layered density	1,2	0,72	0,5	0,4	0,5	3,32
8.Small town resilience: Housing market crisis and urban density in Italy	1,2	0,8	0,5	0,4	0,5	3,4
9.Energy Saving in Tall Buildings: from Urban Planning Regulation to Smart Grid Building Solutions	0,96	0,8	0,3	0,35	0,5	2,91
10.Torri incomplete: i costi di produzione della rigenerazione urbana in contesti ad alta densità	0,96	0,8	0,4	0,4	0,5	3,06
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						4,00
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						36,73

Valutazione della Prof.ssa Marta Carla Bottero

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

1.Measuring the price premium of energy efficiency: A two-step analysis in the Italian housing market	1,2	0,8	0,5	0,4	0,5	3,4
2.Local Energy Communities and Distributed Generation: Contrasting Perspectives, and Inevitable Policy Trade-Offs, beyond the Apparent Global Consensus	1	0,8	0,4	0,4	0,5	3,1
3.Energy communities in the transition to a low-carbon future: A taxonomical approach and some policy dilemmas	1,2	0,8	0,5	0,4	0,5	3,4
4.Is social polarization related to urban density? Evidence from the Italian housing market	1,2	0,8	0,5	0,5	0,4	3,4
5.Immigration and the Housing Market: The Case of Castel Volturno, in Campania Region, Italy	0,9	0,8	0,4	0,4	0,3	2,8
6.Immigrants and the City: The Relevance of Immigration on Housing Price Gradient	1,1	0,8	0,4	0,5	0,3	3,1
7.Energy sprawl, land taking and distributed generation: towards a multi-layered density	1,1	0,8	0,5	0,4	0,4	3,2
8.Small town resilience: Housing market crisis and urban density in Italy	1,2	0,8	0,5	0,5	0,5	3,5
9.Energy Saving in Tall Buildings: from Urban Planning Regulation to Smart Grid Building Solutions	1,2	0,8	0,1	0,4	0,3	2,8
10.Torri incomplete: i costi di produzione della rigenerazione urbana in contesi ad alta densità	1,2	0,8	0,3	0,5	0,2	3,0
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						4,0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35,7

Valutazione della Prof.ssa Grazia Napoli

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1.Measuring the price premium of energy efficiency: A two-step analysis in the Italian housing market	1,0	0,8	0,5	0,4	0,5	3,2
2.Local Energy Communities and Distributed Generation: Contrasting Perspectives, and Inevitable Policy Trade-Offs, beyond the Apparent Global Consensus	1,0	0,7	0,5	0,4	0,3	2,9
3.Energy communities in the transition to a low-carbon future: A taxonomical approach and some policy dilemmas	0,9	0,7	0,5	0,3	0,5	2,9
4.Is social polarization related to urban density? Evidence from the Italian housing market	0,8	0,7	0,5	0,5	0,2	2,7
5.Immigration and the Housing Market: The Case of Castel Volturno, in Campania Region, Italy	0,9	0,8	0,5	0,4	0,1	2,7
6.Immigrants and the City: The Relevance of Immigration on Housing Price Gradient	1,0	0,8	0,5	0,5	0,1	2,9
7.Energy sprawl, land taking and distributed generation: towards a multi-layered density	0,8	0,6	0,5	0,4	0,2	2,5
8.Small town resilience: Housing market crisis and urban density in Italy	0,8	0,8	0,5	0,5	0,2	2,8
9.Energy Saving in Tall Buildings: from Urban Planning Regulation to	0,7	0,8	0,3	0,4	0,1	2,3

Smart Grid Building Solutions						
10.Torri incomplete: i costi di produzione della rigenerazione urbana in contesi ad alta densità	0,7	0,8	0,4	0,5	0,1	2,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						30,4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il punteggio medio è 34,28.

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Ezio Micelli	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Marta Carla Bottero	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Grazia Napoli	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	0	0	0	0
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	0	0	0	0
Curriculum, di seguito così articolato:				
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, privilegiando le ricerche sottoposte a bandi competitivi;	7	7	8	22
Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	4	3	3	10
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0	0	0	0
Attività di terza missione;	1	1	1	3
Attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti.	0	0	0	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	12	11	12	35
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO				11,7

Punteggio totale conseguito: 45,98.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal **prof. Ezio Micelli**

Il candidato presenta una produzione scientifica di rilievo, con qualificate collaborazioni di carattere interdisciplinare, molto ben posizionata sotto il profilo editoriale e con un elevato riscontro citazionale. Sotto il profilo della consistenza e della continuità, il candidato si distingue per un profilo caratterizzato da adeguata coerenza e intensità. Il candidato non dichiara alcuna attività didattica, mentre mostra una significativa partecipazione a ricerche nazionali e internazionali con un'importante partecipazione a convegni e seminari dell'area dell'Estimo e della valutazione.

2. Giudizio espresso dalla **prof.ssa Marta Carla Bottero**

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono pienamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti. Risultano di buon rigore metodologico e di ottima collocazione editoriale. Il candidato ha partecipato a diversi progetti per lo più di carattere nazionale e ha contribuito al dibattito scientifico con numerose relazioni presentate a convegni nazionali e internazionali. Il candidato non dichiara alcuna attività didattica.

3. Giudizio espresso dalla **prof.ssa Grazia Napoli**

Il candidato possiede un profilo scientifico di buon livello, che è stato costruito partecipando a progetti di ricerca nazionali, presentando relazioni a numerosi convegni nazionali e internazionali e pubblicando studi e ricerche prevalentemente su ottime riviste scientifiche. Nel curriculum non è menzionato nessun svolgimento di attività didattica.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica di rilievo, di ottima collocazione editoriale e pienamente coerente con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti. Il candidato si distingue per un profilo caratterizzato da adeguata coerenza e intensità della produzione scientifica complessiva. Il candidato non dichiara alcuna attività didattica, mentre mostra significative esperienze nell'ambito dell'attività di ricerca attraverso la collaborazione a ricerche nazionali e internazionali e la partecipazione a convegni e seminari dell'area dell'Estimo e della valutazione.

2) Candidato 2149597

Pubblicazioni scientifiche

Valutazione del Prof. Ezio Micelli

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione	Determinazio ne analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale	TOTALE
---------------------------------------	---	---	--	---	---	---------------

		oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	ne e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione e del medesimo a lavori in collaborazione	di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	
1. Maps and SDG11: A Complex but Possible Relationship	1,08	0,8	0,4	0,35	0,4	3,03
2. Multi-Criteria Decision Analysis to Evaluate Sustainability and Circularity in Agricultural Waste Management	1,08	0,8	0,5	0,4	0,5	3,28
3. A multi-methodological combination of the strategic choice approach and the analytic network process: From facts to values and vice versa	1,2	0,8	0,5	0,4	0,5	3,4
4. The architectural design practice in the folds of decision-making processes	1,08	0,8	0,4	0,5	0,4	3,18
5. Measuring and evaluating urban sustainability	0,96	0,8	0,4	0,35	0,5	3,01
6. Fostering sustainable cities through additional SDG11 - related indicators	1,2	0,8	0,4	0,25	0,5	3,15
7. Adequate Housing and COVID-19: Assessing the Potential for Value Creation through the Project	1,2	0,8	0,5	0,4	0,5	3,4
8. Aesthetic Perspectives in Group Decision and Negotiation Practice	1,08	0,8	0,5	0,4	0,5	3,28
9. Facing Urban Uncertainty with the Strategic Choice Approach: The Introduction of Disruptive Events	0,96	0,8	0,3	0,4	0,4	2,86

10. Experimental Use of Strategic Choice Approach (SCA) by Individuals as an Architectural Design Tool	1,2	0,8	0,5	0,35	0,5	3,35
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						4,00
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35,94

Valutazione della Prof.ssa Marta Carla Bottero

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1. Maps and SDG11: A Complex but Possible Relationship	1,1	0,8	0,3	0,4	0,1	2,7
2. Multi-Criteria Decision Analysis to Evaluate Sustainability and Circularity in Agricultural Waste Management	0,9	0,8	0,4	0,5	0,2	2,8
3. A multi-methodological combination of the strategic choice approach and the analytic network process: From facts to values and vice versa	1,2	0,8	0,5	0,5	0,2	3,2
4. The architectural design practice in the folds of decision-making processes	1,1	0,8	0,3	0,5	0,1	2,8
5. Measuring and evaluating urban sustainability	0,9	0,8	0,3	0,4	0,1	2,5
6. Fostering sustainable cities through additional SDG11 - related indicators	1	0,8	0,3	0,3	0,2	2,6
7. Adequate Housing and COVID-19: Assessing the Potential for Value Creation through the Project	1	0,8	0,4	0,4	0,3	2,9

8.Aesthetic Perspectives in Group Decision and Negotiation Practice	1,2	0,8	0,5	0,4	0,2	3,1
9.Facing Urban Uncertainty with the Strategic Choice Approach: The Introduction of Disruptive Events	0,8	0,8	0,2	0,5	0,2	2,5
10. Experimental Use of Strategic Choice Approach (SCA) by Individuals as an Architectural Design Tool	1,2	0,8	0,5	0,4	0,3	3,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						31,3

Valutazione della Prof.ssa Grazia Napoli

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1.Maps and SDG11: A Complex but Possible Relationship	1,0	0,8	0,4	0,3	0,1	2,6
2.Multi-Criteria Decision Analysis to Evaluate Sustainability and Circularity in AgriculturalWaste Management	0,7	0,8	0,5	0,5	0,2	2,7
3.A multi-methodological combination of the strategic choice approach and the analytic network process: From facts to values and vice versa	1,2	0,8	0,5	0,5	0,3	3,3
4.The architectural design practice in the	1,0	0,8	0,4	0,5	0,1	2,8

folds of decision-making processes						
5.Measuring and evaluating urban sustainability	0,7	0,8	0,4	0,4	0,2	2,5
6.Fostering sustainable cities through additional SDG11 - related indicators	0,7	0,8	0,4	0,2	0,2	2,3
7.Adequate Housing and COVID-19: Assessing the Potential for Value Creation through the Project	0,6	0,5	0,5	0,4	0,3	2,3
8.Aesthetic Perspectives in Group Decision and Negotiation Practice	1,2	0,8	0,5	0,4	0,1	3,0
9.Facing Urban Uncertainty with the Strategic Choice Approach: The Introduction of Disruptive Events	0,8	0,8	0,3	0,5	0,1	2,5
10. Experimental Use of Strategic Choice Approach (SCA) by Individuals as an Architectural Design Tool	0,8	0,8	0,5	0,4	0,1	2,6
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						5,0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						31,6

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il punteggio medio è 32,95.

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante)

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Ezio Micelli	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Marta Carla Bottero	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Grazia Napoli	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	12	12	12	36
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	6

quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	4	4	3	11
Curriculum, di seguito così articolato:				
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, privilegiando le ricerche sottoposte a bandi competitivi;	7	8	8	23
Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	4	4	4	12
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0	0	0	0
Attività di terza missione;	0	1	1	2
Attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti.	1	0,5	0,5	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30	31,5	30,5	92,0
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO				30,7

Punteggio totale conseguito 63,65

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (*ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista*) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal **prof. Ezio Micelli**

Il candidato presenta una significativa produzione scientifica, pienamente coerente con i temi dell'attuale dibattito dell'Estimo e della Valutazione, con alcuni interessanti collaborazioni di carattere interdisciplinare. Gli scritti sono ben posizionati sotto il profilo editoriale e presentano un corretto riscontro citazionale. Sotto il profilo della consistenza e della continuità, il candidato si distingue per adeguata coerenza e intensità. Il candidato presenta un'attività didattica continua con ruoli di crescente responsabilità. Il candidato presenta altresì una importante partecipazione a ricerche nazionali e internazionali con numerose e qualificate partecipazioni a convegni e seminari dell'area disciplinare.

2. Giudizio espresso dalla **prof.ssa Marta Carla Bottero**

Il candidato è RTDa in Estimo e Valutazione presso il Politecnico di Torino. Il candidato è titolare di insegnamenti di Estimo e Valutazione presso l'Università di Bologna e il Politecnico di Torino. Ha partecipato attivamente a convegni scientifici di rilevanza nazionale e internazionale e ha svolto attività di ricerca a livello nazionale e internazionale dimostrando capacità di costruire sinergie anche con altre discipline. Le pubblicazioni presentate dal candidato sono pienamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti. I lavori presentati appaiono di buon rigore metodologico e dimostrano una padronanza degli strumenti valutativi a supporto di processi decisionali reali.

3. Giudizio espresso dalla **prof.ssa Grazia Napoli**

Il candidato presenta una produzione scientifica su tematiche interessanti e coerenti con quelle del SSD dell'Estimo e della Valutazione, che è stata pubblicata con continuità e intensità, in riviste di buona o elevata collocazione editoriale. Le attività di ricerca e la partecipazione a

convegni nazionali ed internazionali evidenziano una buona capacità di inserirsi nel dibattito scientifico. Il candidato ha svolto attività didattiche di I, II e anche III livello, come titolare di insegnamenti del SSD dell'Estimo e della Valutazione, in collaborazione con altri docenti e in sedi universitarie diverse ed estere.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una significativa produzione scientifica, pienamente coerente con i temi dell'attuale dibattito dell'Estimo e della Valutazione e con i temi interdisciplinari ad esso collegati. La collocazione editoriale è molto buona con un corretto riscontro citazionale. La consistenza e la continuità della produzione scientifica si distinguono per coerenza e intensità. Il candidato presenta un'attività didattica continua con ruoli di crescente responsabilità e una partecipazione a ricerche nazionali e internazionali con numerose e qualificate presenze a convegni e seminari dell'area disciplinare.

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale.

1 Candidato 2133354

1. Giudizio espresso dal Prof. Ezio Micelli

L'ampia produzione scientifica in lingua inglese conferma senz'altro il dominio della lingua straniera in forme adeguate all'attività di ricerca e didattica.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Marta Carla Bottero

Il candidato ha pubblicato in lingua inglese la maggior parte delle sue ricerche confermando il dominio della lingua straniera in forme adeguate all'attività di ricerca e didattica.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Napoli

La produzione scientifica è scritta prevalentemente in lingua inglese confermando la conoscenza della lingua straniera in forme adeguate all'attività di ricerca e didattica.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'ampia produzione scientifica in lingua inglese conferma senz'altro il dominio della lingua straniera in forme adeguate all'attività di ricerca e didattica.

2 Candidato 2149597

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Ezio Micelli

La produzione scientifica è in larga porzione in lingua inglese e conferma la padronanza della lingua straniera in forme adeguate all'attività di ricerca e didattica.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Marta Carla Bottero

Il candidato ha pubblicato in lingua inglese molti articoli e ricerche confermando la conoscenza della lingua straniera in modalità adeguate all'attività di ricerca e didattica.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Napoli

La produzione scientifica scritta prevalentemente in lingua inglese e la partecipazione con relazioni a convegni internazionali, confermano la conoscenza della lingua straniera nelle forme richieste dall'attività di ricerca e didattica.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica è in larga parte in lingua inglese e conferma la padronanza della lingua straniera in forme adeguate all'attività di ricerca e didattica.

La Commissione, effettuata la valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e dell'attività didattica svolta, ammette alla prova didattica i seguenti candidati:

1. **Candidato 2133354**
2. **Candidato 2149597**

Il presente Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e firmato da tutti i componenti della Commissione, è trasmesso **dal Presidente della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 20:30 e si riconvoca il **giorno 22 luglio 2025 alle ore 9:00** presso i locali del Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Parma, Parco area delle scienze 181/a, aula B5, Parma, per lo svolgimento della prova didattica.

Parma, 21 luglio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. MICELLI Ezio	(Presidente)
--------------------	--------------

Prof.ssa BOTTERO Marta Carla	(Componente)
------------------------------	--------------

Prof.ssa NAPOLI Grazia	(Segretario)
------------------------	--------------