

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 476/2025 PROT. 0071151 del 01/03/2025, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 28 del 08/04/2025, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria e Architettura e per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-04 Geomatica, profilo: settore scientifico-disciplinare CEAR-04/A Geomatica, ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della legge n. 240/2010".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1000/2025 PROT. 141177 del 06-06-2025, pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma [<http://www.unipr.it>] alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 06-06-2025, composta dai seguenti professori:

Prof. Capra Alessandro- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Modena e Reggio Emilia – gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-04 Geomatica – settore scientifico-disciplinare CEAR-04/A Geomatica

Prof.ssa Tucci Grazia - Professoressa Universitaria di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Firenze – gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-04 Geomatica – settore scientifico-disciplinare CEAR-04/A Geomatica

Prof. Vitti Alfonso - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Trento – gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-04 Geomatica – settore scientifico-disciplinare CEAR-04/A Geomatica

si è riunita nei seguenti giorni:

- 1) 25 giugno 2025, alle ore 9:00, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);
- 2) 7 luglio 2025, alle ore 10:30, per la seconda riunione telematica (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale a seguito dei quali saranno individuati i primi tre candidati ammessi alla prova didattica (solo se in numero superiore a tre) e all'individuazione della data di svolgimento della prova didattica stessa;
- 3) 25 luglio 2025, alle ore 14:00, per la terza riunione telematica relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (*ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante*) e dell'attività didattica svolta e alla individuazione, sulla base del punteggio complessivo conseguito, del candidato comparativamente migliore nonché alla formulazione della graduatoria finale;
- 4) 30 luglio 2025, alle ore 10:00, per la quarta riunione telematica relativa alla stesura della relazione finale.

Nella prima riunione telematica del 25 giugno 2025, ciascun Commissario dichiara:

- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Alessandro Capra e del Segretario, nella persona del Prof. Alfonso Vitti.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "*Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010*" - art. 6 "*Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia*" - del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

Articolo 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.
2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno quindici giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.
3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di

valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.

4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

La Commissione richiama i seguenti *"Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti."*, previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*

e) *nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:*

1) *numero totale delle citazioni;*

2) *numero medio di citazioni per pubblicazione;*

3) *«impact factor» totale;*

4) *«impact factor» medio per pubblicazione;*

5) *combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*

La Commissione prende atto che non sono previsti dal bando eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica.

Il criterio utilizzato per la valutazione della conoscenza della lingua straniera richiesta è stato il seguente: la verifica della conoscenza della lingua richiesta è effettuato esaminando la documentazione presentata.

La Commissione quindi ha a disposizione per le pubblicazioni scientifiche, per il curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti), e per l'attività didattica svolta, 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche 40 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Pubblicazioni Scientifiche: 40 punti

Punteggi attribuiti dettagliatamente sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	TOTALE PUNTI 40
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Punti 8
Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Punti 5
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Punti 6
Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Punti 7
Numero totale delle citazioni – «Impact factor» totale	Punti 4
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti 6
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi	Punti 4

Attività Didattica e curriculum: 40 punti

(ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)

Punteggi attribuiti dettagliatamente sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011.

ATTIVITÀ DIDATTICA E CURRICULUM	TOTALE PUNTI 40
Numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 10
Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 2
Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti 4
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 4
Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, compresa l'attività assistenziale, ove rilevante)	Punti 20

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica, alla quale saranno ammessi ammessi al massimo tre candidati, giudicati comparativamente più meritevoli, a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) e della attività didattica svolta. Qualora i candidati alla procedura siano in numero pari o inferiore a tre, gli stessi sono tutti ammessi alla prova didattica.

La prova didattica, che si svolgerà in seduta pubblica, consiste in una lezione universitaria, della durata di 1 ora, da sostenere su una delle tre tematiche di seguito indicate, a scelta del candidato e che si terrà in lingua italiana (o in inglese se di nazionalità non Italiana):

Tematica 1: **Tecniche geomatiche integrate per il rilievo, il controllo e il monitoraggio del territorio, di strutture e infrastrutture, dei beni culturali**

Tematica 2: **Acquisizione, restituzione e analisi multitemporale e multiscala di modelli digitali di superfici**

Tematica 3: **Progettazione, realizzazione e analisi di database e sistemi informativi geospaziali (GIS, BIM/HBIM)**

Il Verbale n. 1 viene consegnato al Responsabile del Procedimento Amministrativo: dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: [<http://www.unipr.it>] alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

Nella seconda riunione del 7 luglio 2025, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 2145847
- 2146777
- 2133299

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: *"Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165"* e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, di non avere un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 *"Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010"* ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente *"Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia"* dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

Articolo 3 Procedura selettiva

1. La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:

- la fascia per la quale viene richiesto il posto;
- la struttura didattica richiedente;
- la sede di servizio;
- il Settore Concorsuale o il gruppo scientifico-disciplinare per il quale viene richiesto il posto;
- l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione, come più sopra definite;
- il trattamento economico e previdenziale;
- il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
- i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
- l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare;
- per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicate nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

a) studiosi in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore oppure per il gruppo scientifico-disciplinare, e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori; b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa; c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione; d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'ateneo nell'ultimo triennio quale professore ordinario di ruolo, professore associato di ruolo, ricercatore a tempo indeterminato, ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettere a) e b), o non essere stati titolari di assegni di ricerca ovvero iscritti a corsi universitari nell'università stessa.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.

2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia; in entrambi i casi, al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico-disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico-disciplinare. Il componente designato potrà essere individuato nell'ambito 6 del Dipartimento proponente oppure, qualora in esso non vi sia alcun docente in possesso dei requisiti sopra indicati e disponibile, potrà essere individuato in altri Dipartimenti dell'Ateneo. Qualora in Ateneo non vi sia alcun docente disponibile, potrà essere anche individuato in un docente incardinato in altro Ateneo. I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale di cui all'art. 16 della legge 240/2010. Nell'ipotesi in cui il Dipartimento proponente comunichi la non disponibilità di un numero sufficiente di commissari in possesso dei requisiti di cui al precedente periodo, possono essere proposti commissari in possesso dei requisiti richiesti per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale di I fascia. I commissari non devono inoltre aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010. Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente designato, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione; fino all'emanazione del DM di introduzione dei gruppi scientifico-disciplinari, ove non siano rinvenibili commissari appartenenti al settore concorsuale oggetto della selezione, potranno essere individuati, nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando. Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

3. I componenti della Commissione, anche se italiani provenienti da atenei stranieri, devono

essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare, oggetto della selezione.

4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs. n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.

5. I componenti della Commissione non designati sono sorteggiati con le modalità di cui al successivo comma 11.

6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.

7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.

8. Della Commissione non possono fare parte:

- i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010; 7

- coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia. Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.

9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori concorsuali o gruppi scientifico-disciplinari di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.

10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti, esterni all'Ateneo, per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore. L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Articolo 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.

2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno quindici giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100. 8

3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su

una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.

4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.

2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.

3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.

4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.

5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.

6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo online di Ateneo.

8. Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione.

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1) Candidato 2145847

Profilo curricolare

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "beni architettonici e paesaggistici" nel 2023.

Ricopre il ruolo di Responsabile tecnico di laboratorio.

Prima del dottorato ha svolto attività di ricerca come titolare di una borsa di ricerca, di una collaborazione di ricerca e di un assegno di ricerca.

Ha partecipato a 18 progetti di ricerca di cui 7 con centri di ricerca diversi dal Politecnico di Torino.

Ha partecipato alla organizzazione di 2 conferenze scientifiche internazionali, 1 conferenza scientifica nazionale e 1 workshop internazionale.

Ha partecipato come relatore a 16 eventi scientifici, in 1 caso con una relazione invitata.

Ha ricevuto un premio per il miglior poster in un congresso nazionale, un premio per il miglior poster in un congresso internazionale, un premio per il miglior video in un congresso internazionale.

Correlatore di 2 tesi di dottorato; correlatore di 4 tesi di laurea magistrale.

E' docente a contratto di 2 insegnamenti universitari e collaboratore didattico in 3 insegnamenti universitari.

2) Candidato 2146777

Profilo curricolare

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "architettura, ingegneria delle costruzioni e ambiente costruito" nel 2022. Ha poi svolto attività di ricerca come titolare di 2 assegni di ricerca. Prima del dottorato ha svolto attività di ricerca come titolare di un assegno di ricerca.

Ha partecipato a 15 progetti di ricerca.

Ha partecipato alla organizzazione di 1 conferenza scientifica internazionale.

Ha partecipato come relatore a 8 eventi scientifici.

Ha ricevuto un premio per il miglior poster in un congresso internazionale.

E' detentore con altri autori di un brevetto per invenzione industriale.

Correlatore di 1 tesi di dottorato; correlatore di 4 tesi di laurea e di 3 tesi di laurea magistrale.

Ha svolto attività di assistente alla didattica universitaria in 10 insegnamenti ed è docente a contratto di 1 insegnamento.

3) Candidato 2133299

Profilo curricolare

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "ingegneria industriale e del territorio" nel 2016.

Ha poi svolto attività di ricerca come titolare di 5 assegni di ricerca.

Ha coordinato 4 progetti di ricerca di cui 1 PNRR.

Ha partecipato a 8 progetti di ricerca.

Ha partecipato come relatore a 9 eventi scientifici.

Correlatore di 13 tesi di laurea e 5 tesi di laurea magistrale; relatore di 2 tesi di laurea magistrale.

Ha svolto attività di collaboratore didattico in 5 insegnamenti universitari, è stato docente a contratto di 1 insegnamento.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato.

1) Candidato 2145847

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. Alessandro Capra

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
<i>Low-cost sensors for rapid mapping of cultural heritage: first tests using a COTS Steadicamera.</i>	5	5	5	5	2.0
<i>Structure-from-Motion (SFM) Photogrammetry as a Non- Invasive Methodology to Digitalize Historical Documents: A Highly Flexible and Low-Cost Approach?</i>	5	5	4	6	2.0
<i>Thermal and Optical Data Fusion Supporting Built Heritage Analyses.</i>	4	5	3	7	1.9
<i>Multiclass semantic segmentation for digitisation of movable heritage using deep learning techniques.</i>	5	5	5	7	2.2
<i>3D Data Fusion for Historical Analyses of Heritage Buildings Using Thermal Images: The Palacio de Colomina as a</i>	6	5	6	7	2.4

<i>Case Study</i>					
<i>Digital Twinning for 20th Century Concrete Heritage: HBIM Cognitive Model for Torino Esposizioni Halls.</i>	5	5	6	5	2.1
<i>Enhancing Automation of Heritage Processes: Generation of Artificial Training Datasets from Photogrammetric 3D Models.</i>	6	5	3	7	2.1
<i>Digital Replicas of British Museum Artefacts.</i>	4	5	3	7	1.9
<i>Enhancing Terrestrial Point Clouds Using Upsampling Strategy: First Observation and Test on FARO Flash Technology.</i>	4	5	3	5	1.7
<i>Semantic Mapping of Landscape Morphologies: Tuning ML/DL Classification Approaches for Airborne LiDAR Data</i>	6	5	6	5	2.2
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					4
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					30.5

Valutazione del Prof.ssa Grazia Tucci

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
<i>Low-cost sensors for rapid mapping of cultural heritage: first tests using a COTS Steadicamera.</i>	6	5	5	5	2.1
<i>Structure-from-Motion (SfM) Photogrammetry as a Non- Invasive Methodology to Digitalize Historical Documents: A Highly Flexible and Low-Cost Approach?</i>	5	5	5	6	2.1
<i>Thermal and Optical Data Fusion Supporting Built Heritage Analyses.</i>	4	5	4	7	2.0

<i>Multiclass semantic segmentation for digitisation of movable heritage using deep learning techniques.</i>	6	5	5	7	2.3
<i>3D Data Fusion for Historical Analyses of Heritage Buildings Using Thermal Images: The Palacio de Colomina as a Case Study</i>	7	5	6	7	2.5
<i>Digital Twinning for 20th Century Concrete Heritage: HBIM Cognitive Model for Torino Esposizioni Halls.</i>	7	5	6	5	2.3
<i>Enhancing Automation of Heritage Processes: Generation of Artificial Training Datasets from Photogrammetric 3D Models.</i>	7	5	4	7	2.3
<i>Digital Replicas of British Museum Artefacts.</i>	4	5	4	7	2.0
<i>Enhancing Terrestrial Point Clouds Using Upsampling Strategy: First Observation and Test on FARO Flash Technology.</i>	5	5	4	5	1.9
<i>Semantic Mapping of Landscape Morphologies: Tuning ML/DL Classification Approaches for Airborne LiDAR Data</i>	5	5	6	5	2.1
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					4
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					31.6

Valutazione del Prof. Alfonso Vitti

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
<i>Low-cost sensors for rapid mapping of cultural heritage: first tests using a COTS Steadicamera.</i>	5	5	5	5	2.0
<i>Structure-from-Motion (SFM)</i>	4	5	4	7	2.0

<i>Photogrammetry as a Non- Invasive Methodology to Digitalize Historical Documents: A Highly Flexible and Low-Cost Approach?</i>					
<i>Thermal and Optical Data Fusion Supporting Built Heritage Analyses.</i>	4	5	3	7	1.7
<i>Multiclass semantic segmentation for digitisation of movable heritage using deep learning techniques.</i>	4	5	5	7	2.1
<i>3D Data Fusion for Historical Analyses of Heritage Buildings Using Thermal Images: The Palacio de Colomina as a Case Study</i>	6	5	6	5	2.2
<i>Digital Twinning for 20th Century Concrete Heritage: HBIM Cognitive Model for Torino Esposizioni Halls.</i>	5	5	6	5	2.1
<i>Enhancing Automation of Heritage Processes: Generation of Artificial Training Datasets from Photogrammetric 3D Models.</i>	6	5	3	7	2.1
<i>Digital Replicas of British Museum Artefacts.</i>	4	5	3	5	1.7
<i>Enhancing Terrestrial Point Clouds Using Upsampling Strategy: First Observation and Test on FARO Flash Technology.</i>	4	5	3	5	1.7
<i>Semantic Mapping of Landscape Morphologies: Tuning ML/DL Classification Approaches for Airborne LiDAR Data</i>	6	5	6	5	2.2
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					6
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					31.8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità ed hanno una potenziale molto buona diffusione presso la comunità scientifica internazionale, qualificando il candidato come un presente internazionale nella propria area di competenza.

Le pubblicazioni presentano complessivamente un buon livello di originalità e una buona collocazione editoriale, con lavori indicizzati e Atti di convegno.

La produzione scientifica presentata affronta, con buon rigore metodologico e diversi spunti di originalità, Fotogrammetria e rilievo 3D per i beni culturali, la fusione di immagini ottiche e termiche, elaborazione di modelli geometrici con tecniche moderne.

La produzione scientifica presenta una collocazione editoriale variegata, complessivamente di buon livello e buon impatto sulla comunità scientifica.

Punteggio medio: $(30.5 + 31.6 + 31.8)/3 = 31.30$

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e **l'attività assistenziale, ove rilevante**)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

ATTIVITÀ DIDATTICA E CURRICULUM	Punteggi prof. Capra	Punteggi prof.ssa Tucci	Punteggi prof. Vitti	TOTALE
Numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	8	8	8	24
Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	6
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	3	3	3	9
Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, compresa l'attività assistenziale, ove rilevante)	16	16	16	48
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	29	29	29	87
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				29

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

$$31.30 + 29 = 60.30$$

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale.

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Alessandro Capra

Il candidato presenta un livello di originalità molto buono privilegiando le applicazioni al rilievo di beni Culturali nelle 10 pubblicazioni scelte che viene confermata nella lista delle

pubblicazioni. Le collaborazioni di ricerca sono ampie e distribuite omogeneamente negli anni di attività. Ha svolto una significativa attività di collaborazione didattica testimoniata da assistenza didattica e numero di tesi di laurea e laurea magistrale ed ha esperienze di contratti didattici presso università ed enti di formazione.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Tucci

Il candidato presenta un livello di originalità molto buono, con particolare attenzione alle applicazioni della geomatica alla documentazione e valorizzazione del patrimonio culturale, come emerge dalle dieci pubblicazioni selezionate e confermato dall'intera produzione. Le collaborazioni di ricerca sono numerose, con partecipazioni a progetti nazionali e internazionali, distribuite in modo omogeneo nel tempo. Ha svolto attività di documentazione in contesti complessi e post-catastrofe e ha partecipato a missioni all'estero. L'attività didattica è articolata e continuativa, comprensiva di contratti universitari, assistenza alla didattica e supervisione di tesi. Ha preso parte a scuole estive e programmi di dottorato, anche in ambito internazionale. Ha inoltre contribuito ad attività di trasferimento tecnologico e ricevuto riconoscimenti scientifici.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alfonso Vitti

Il candidato cura diverse tematiche di ricerca contribuendo in modo originale in particolare nell'ambito del rilievo di beni culturali come si evidenzia facilmente dalle tematiche delle 10 pubblicazioni presentate. Risulta attivo in diverse collaborazioni di ricerca e nell'ambito della didattica come dimostrano gli impegni negli insegnamenti e della assistenza agli studenti.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta le 10 pubblicazioni richieste da bando, tutte concernenti tematiche pienamente coerenti con il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-04 Geomatica - settore scientifico-disciplinare CEAR-04/A Geomatica, e con il profilo di professore universitario da ricoprire e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità ed hanno una potenziale molto buona diffusione presso la comunità scientifica internazionale, qualificando il candidato come un presente internazionale nella propria area di competenza.

Le pubblicazioni presentano complessivamente un buon livello di originalità e una buona collocazione editoriale, con lavori indicizzati e Atti di convegno.

La produzione scientifica presentata affronta, con buon rigore metodologico e diversi spunti di originalità, Fotogrammetria e rilievo 3D per i beni culturali, la fusione di immagini ottiche e termiche, elaborazione di modelli geometrici con tecniche moderne.

La produzione scientifica presenta una collocazione editoriale variegata, complessivamente di buon livello e buon impatto sulla comunità scientifica.

Il candidato presenta più titoli attestanti attività di partecipazione a gruppi e centri di ricerca.

Ha conseguito premi (3) in ambito nazionale e internazionale.

Il Candidato ha svolto attività di insegnamento presso Atenei italiani e di supervisione di studenti.

2) Candidato 2146777

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. Alessandro Capra

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
Multi-camera rig and spherical camera assessment for indoor surveys in complex spaces.	7	5	6	7	2.5
Built-in lens correction profiles in low-cost cameras: an issue for photogrammetric applications?	5	5	3	7	2.0
Ant3D - a fisheye multi-camera system to survey narrow spaces.	6	5	6	7	2.4
Construction progress monitoring through the integration of 4D BIM and SLAM-based mapping devices.	5	5	4	5	1.9
Handheld fisheye multicamera system: surveying meandering architectonic spaces in open-loop mode - accuracy assessment.	4	5	3	7	1.9
Portable multi-camera system: from fast tunnel mapping to semi-automatic space decomposition and cross-section extraction.	4	5	3	7	1.9
Fisheye photogrammetry to generate low-cost DTMs.	3	5	3	7	1.8
Generation of gigapixel orthophoto for the maintenance of complex buildings. challenges and lesson learnt.	3	5	3	7	1.8
Fisheye multi-camera system calibration for surveying narrow and complex architectures.	4	5	3	7	1.9
Fisheye photogrammetry: tests and methodologies for the survey of narrow spaces.	3	5	3	7	1.8
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					4
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					30.9

Valutazione della Prof.ssa Grazia Tucci

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
Multi-camera rig and spherical camera assessment for indoor surveys in complex spaces.	7	5	6	7	2.5
Built-in lens correction profiles in low-cost cameras: an issue for photogrammetric applications?	5	5	4	7	2.1
Ant3D - a fisheye multi-camera system to survey narrow spaces.	6	5	6	7	2.4
Construction progress monitoring through the integration of 4D BIM and SLAM-based mapping devices.	5	5	4	5	1.9
Handheld fisheye multicamera system: surveying meandering architectonic spaces in open-loop mode - accuracy assessment.	5	5	4	7	2.1
Portable multi-camera system: from fast tunnel mapping to semi-automatic space decomposition and cross-section extraction.	5	5	4	7	2.1
Fisheye photogrammetry to generate low-cost DTMs.	4	5	4	7	2.0
Generation of gigapixel orthophoto for the maintenance of complex buildings. challenges and lesson learnt.	4	5	4	7	2.0
Fisheye multi-camera system calibration for surveying narrow and complex architectures.	4	5	4	7	2.0
Fisheye photogrammetry: tests and methodologies for the survey of narrow spaces.	4	5	4	7	2.0
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					4
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					32.1

Valutazione del Prof. Alfonso Vitti

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
Multi-camera rig and spherical camera assessment for indoor surveys in complex spaces.	6	5	6	6	2.3
Built-in lens correction profiles in low-cost cameras: an issue for photogrammetric applications?	4	5	3	6	1.8
Ant3D - a fisheye multi-camera system to survey narrow spaces.	6	5	5	6	2.2
Construction progress monitoring through the integration of 4D BIM and SLAM-based mapping devices.	5	5	4	6	2.0
Handheld fisheye multicamera system: surveying meandering architectonic spaces in open-loop mode - accuracy assessment.	3	5	3	7	1.8
Portable multi-camera system: from fast tunnel mapping to semi-automatic space decomposition and cross-section extraction.	3	5	3	6	1.7
Fisheye photogrammetry to generate low-cost DTMs.	3	5	3	6	1.7
Generation of gigapixel orthophoto for the maintenance of complex buildings. challenges and lesson learnt.	3	5	3	6	1.7
Fisheye multi-camera system calibration for surveying narrow and complex architectures.	3	5	3	6	1.7
Fisheye photogrammetry: tests and methodologies for the survey of narrow spaces.	4	5	3	6	1.8
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					5
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					30.7

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni presentano un adeguato livello di originalità ed hanno una potenziale buona diffusione presso la comunità scientifica internazionale, qualificando il candidato come un presente internazionale nella propria area di competenza.

Le pubblicazioni presentano complessivamente un adeguato livello di originalità e una discreta collocazione editoriale, con alcuni lavori indicizzati e diversi Atti di convegno.

La produzione scientifica presentata affronta, con adeguato rigore metodologico e alcuni spunti di originalità, la fotogrammetria del vicino con ottiche fisheye e in ambienti confinati, la specializzazione di rilievi fotogrammetrici a supporto di building information models.

La produzione scientifica presenta una collocazione editoriale non particolarmente variegata, complessivamente di adeguato livello e impatto sulla comunità scientifica.

Punteggio medio: $(30.9 + 32.1 + 30.7)/3 = 31.23$

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

ATTIVITÀ DIDATTICA E CURRICULUM	Punteggi prof. Capra	Punteggi prof.ssa Tucci	Punteggi prof. Vitti	TOTALE
Numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	8	8	8	24
Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	3	3	3	9
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	2	2	2	6
Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, compresa l'attività assistenziale, ove rilevante)	16	16	16	48
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	29	29	29	87
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				29

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

$31.23 + 29 = 60.23$

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale.

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Alessandro Capra

Il candidato presenta un buon livello di originalità privilegiando alcuni temi, come test su camere fotogrammetriche, nelle 10 pubblicazioni scelte che viene confermata nella lista delle pubblicazioni. Le collaborazioni di ricerca sono numerose e distribuite abbastanza omogeneamente negli anni di attività. Ha svolto una significativa attività di collaborazione didattica testimoniata da assistenza didattica e numero di tesi di laurea e laurea magistrale, ed ha esperienze di contratti didattici presso università ed enti di formazione.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Tucci

Il candidato evidenzia un buon livello di originalità, con particolare attenzione a specifici ambiti, quali i test sulle camere fotogrammetriche, ricorrenti nelle dieci pubblicazioni selezionate e coerenti con l'intera produzione scientifica. Le attività di collaborazione scientifica risultano numerose e distribuite in modo piuttosto equilibrato lungo l'arco della sua carriera. Per quanto riguarda l'ambito didattico, si segnala un apporto significativo, documentato da attività di supporto all'insegnamento e dalla supervisione di numerose tesi triennali e magistrali, oltre a incarichi di docenza svolti presso atenei ed enti di formazione.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alfonso Vitti

Il candidato cura da diversi punti di vista alcuni aspetti specifici della fotogrammetria da vicino come si evidenzia facilmente dalle tematiche delle 10 pubblicazioni presentate. Risulta attivo nell'ambito industriale, in diverse collaborazioni di ricerca e nell'ambito della didattica come dimostrano gli impegni negli insegnamenti e della assistenza agli studenti.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta le 10 pubblicazioni richieste da bando, tutte concernenti tematiche pienamente coerenti con il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-04 Geomatica - settore scientifico-disciplinare CEAR-04/A Geomatica, e con il profilo di professore universitario da ricoprire e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

Le pubblicazioni presentano un adeguato livello di originalità ed hanno una potenziale buona diffusione presso la comunità scientifica internazionale, qualificando il candidato come un presente internazionale nella propria area di competenza.

Le pubblicazioni presentano complessivamente un adeguato livello di originalità e una discreta collocazione editoriale, con alcuni lavori indicizzati e diversi Atti di convegno.

La produzione scientifica presentata affronta, con adeguato rigore metodologico e alcuni spunti di originalità, la fotogrammetria del vicino con ottiche fisheye e in ambienti confinati, la specializzazione di rilievi fotogrammetrici a supporto di building information models.

La produzione scientifica presenta una collocazione editoriale non particolarmente variegata, complessivamente di adeguato livello e impatto sulla comunità scientifica.

Il candidato presenta più titoli attestanti attività di partecipazione a gruppi e centri di ricerca, è stato assegnista di ricerca.

Il candidato ha svolto attività di trasferimento tecnologico con un brevetto al suo attivo.

Ha conseguito premi (2) in ambito nazionale e internazionale.

Il Candidato ha svolto attività di insegnamento presso Atenei italiani e di supervisione di studenti.

3) Candidato 2133299

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. Alessandro Capra

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
Synergistic Use of Synthetic Aperture Radar Interferometry and Geomorphological Analysis in Slow-Moving Landslide Investigation.	7	5	5	6	2.3
Potentialities of the combined use of underwater fluorescence imagery and photogrammetry for the detection of fine-scale changes in marine bioconstructors.	8	5	6	6	2.5
Multitemporal Analysis of Slow-Moving Landslides and Channel Dynamics through Integrated Remote Sensing and In Situ Techniques.	7	5	6	6	2.4
UAV Photogrammetry and GIS Interpretations of Extended Archaeological Contexts: The Case of Tacuil in the Calchaquí Area (Argentina).	6	5	4	6	2.1
Influence of AGL flight and off-nadir images on UAV-SfM accuracy in complex morphology terrains.	6	5	4	6	2.1

Needs and gaps in optical underwater technologies and methods for the investigation of marine animal forest 3D-structural complexity.	6	5	6	7	2.4
Detecting change in coral reef 3D structure using underwater photogrammetry: critical issues and performance metrics.	7	5	5	7	2.4
Urban tree species identification and carbon stock mapping for urban green planning and management.	6	5	4	6	2.1
An Integrated Procedure to Assess the Stability of Coastal Rocky Cliffs: From UAV Close-Range Photogrammetry to Geomechanical Finite Element Modeling.	7	5	6	5	2.3
Combining nadir and oblique UAV imagery to reconstruct quarry topography: methodology and feasibility analysis.	6	5	5	7	2.3
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					4
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					6
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					34.9

Valutazione del Prof.ssa Grazia Tucci

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE /10
Synergistic Use of Synthetic Aperture Radar Interferometry and Geomorphological Analysis in Slow-Moving Landslide Investigation.	7	5	5	5	2.2
Potentialities of the combined use of underwater fluorescence imagery and photogrammetry for the detection of fine-scale changes in marine	7	5	6	5	2.3

bioconstructors.					
Multitemporal Analysis of Slow-Moving Landslides and Channel Dynamics through Integrated Remote Sensing and In Situ Techniques.	6	5	6	5	2.2
UAV Photogrammetry and GIS Interpretations of Extended Archaeological Contexts: The Case of Tacuil in the Calchaquí Area (Argentina).	5	5	5	5	2.0
Influence of AGL flight and off-nadir images on UAV-SfM accuracy in complex morphology terrains.	6	5	5	5	2.1
Needs and gaps in optical underwater technologies and methods for the investigation of marine animal forest 3D-structural complexity.	6	5	6	5	2.2
Detecting change in coral reef 3D structure using underwater photogrammetry: critical issues and performance metrics.	7	5	6	5	2.3
Urban tree species identification and carbon stock mapping for urban green planning and management.	6	5	5	5	2.1
An Integrated Procedure to Assess the Stability of Coastal Rocky Cliffs: From UAV Close-Range Photogrammetry to Geomechanical Finite Element Modeling.	7	5	6	5	2.3
Combining nadir and oblique UAV imagery to reconstruct quarry topography: methodology and feasibility analysis.	6	5	6	5	2.2
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					4
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					6
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					33.9

Valutazione del Prof. Alfonso Vitti

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel	TOTALE /10

		strettamente correlate		caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Synergistic Use of Synthetic Aperture Radar Interferometry and Geomorphological Analysis in Slow-Moving Landslide Investigation.	6	5	5	5	2.1
Potentialities of the combined use of underwater fluorescence imagery and photogrammetry for the detection of fine-scale changes in marine bioconstructors.	7	5	6	5	2.3
Multitemporal Analysis of Slow-Moving Landslides and Channel Dynamics through Integrated Remote Sensing and In Situ Techniques.	7	5	6	5	2.3
UAV Photogrammetry and GIS Interpretations of Extended Archaeological Contexts: The Case of Tacuil in the Calchaquí Area (Argentina).	6	5	5	5	2.1
Influence of AGL flight and off-nadir images on UAV-SfM accuracy in complex morphology terrains.	6	5	5	5	2.1
Needs and gaps in optical underwater technologies and methods for the investigation of marine animal forest 3D-structural complexity.	6	5	6	5	2.2
Detecting change in coral reef 3D structure using underwater photogrammetry: critical issues and performance metrics.	6	5	5	5	2.1
Urban tree species identification and carbon stock mapping for urban green planning and management.	6	5	4	5	2.0
An Integrated Procedure to Assess the Stability of Coastal Rocky Cliffs: From UAV Close-Range Photogrammetry to Geomechanical Finite Element Modeling.	7	5	6	5	2.3
Combining nadir and oblique UAV imagery to reconstruct quarry topography: methodology and feasibility analysis.	6	5	5	5	2.1
Numero totale delle citazioni - «Impact factor» totale					4
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					6
Attività di ricerca scientifica: a) organizzazione; b) brevetti; c) congressi; d) premi					2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					33.6

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni presentano un elevato livello di originalità ed hanno una potenziale diffusione presso la comunità scientifica internazionale molto buona, qualificando il candidato come un presente internazionale nella propria area di competenza.

Le pubblicazioni presentano complessivamente un elevato livello di originalità e una collocazione editoriale molto buona, con tutti lavori indicizzati.

La produzione scientifica presentata affronta, con elevato rigore metodologico e importanti spunti di originalità, la fotogrammetria subacquea e il monitoraggio di fondali, questioni metodologiche nell'ambito della fotogrammetria moderna, il monitoraggio di frane e di superfici naturali e la identificazioni di vegetazione da nuvole di punti.

La produzione scientifica presenta una collocazione editoriale particolarmente variegata, complessivamente di livello e impatto sulla comunità scientifica elevati.

Punteggio medio: $(34.9 + 33.9 + 33.6)/3 = 34.13$

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e **l'attività assistenziale, ove rilevante**)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

ATTIVITÀ DIDATTICA E CURRICULUM	Punteggi prof. Capra	Punteggi prof.ssa Tucci	Punteggi prof. Vitti	TOTALE
Numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	7	7	7	21
Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	3	3	3	9
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	4	4	4	12
Curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, compresa l'attività assistenziale, ove rilevante)	18	18	18	54
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	32	32	32	96
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				32

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

$34.13 + 32 = 66.13$

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale.

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Alessandro Capra

Il candidato presenta un elevato livello di originalità e una diversificata varietà di temi di ricerca nelle 10 pubblicazioni scelte che viene confermata nella lista delle pubblicazioni. Le collaborazioni di ricerca sono ampie e distribuite omogeneamente negli anni di attività. Ha svolto una significativa attività di collaborazione didattica testimoniata da assistenza didattica e numero di tesi di laurea e laurea magistrale ed ha esperienze di contratti didattici presso università ed enti di formazione.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Tucci

Il candidato presenta un elevato livello di originalità e una diversificata varietà di temi di ricerca nelle dieci pubblicazioni selezionate, rispecchiata dall'intera produzione scientifica. Le collaborazioni di ricerca sono ampie e distribuite in modo omogeneo nel corso degli anni, con partecipazioni a progetti nazionali e internazionali e attività sul campo. Ha svolto una significativa attività didattica, documentata da assistenza all'insegnamento, supervisione di numerose tesi di laurea e dottorato, nonché incarichi di docenza presso università ed enti di formazione.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alfonso Vitti

Il candidato cura con competenza temi di ricerca anche molto diversi portando spunti pratici e metodologici come si evidenzia facilmente dalle tematiche delle 10 pubblicazioni presentate. Risulta attivo in diverse collaborazioni di ricerca e nell'ambito della didattica come dimostrano gli impegni negli insegnamenti e della assistenza agli studenti.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta le 10 pubblicazioni richieste da bando, tutte concernenti tematiche pienamente coerenti con il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-04 Geomatica - settore scientifico-disciplinare CEAR-04/A Geomatica, e con il profilo di professore universitario da ricoprire e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

Le pubblicazioni presentano un elevato livello di originalità ed hanno una potenziale diffusione presso la comunità scientifica internazionale molto buona, qualificando il candidato come un presente internazionale nella propria area di competenza.

Le pubblicazioni presentano complessivamente un elevato livello di originalità e una collocazione editoriale molto buona, con tutti lavori indicizzati.

La produzione scientifica presentata affronta, con elevato rigore metodologico e importanti spunti di originalità, la fotogrammetria subacquea e il monitoraggio di fondali, questioni metodologiche nell'ambito della fotogrammetria moderna, il monitoraggio di frane e di superfici naturali e la identificazioni di vegetazione da nuvole di punti.

La produzione scientifica presenta una collocazione editoriale particolarmente variegata, complessivamente di livello e impatto sulla comunità scientifica elevati.
Il candidato presenta più titoli attestanti attività di partecipazione a gruppi e centri di ricerca.
Il Candidato ha svolto attività di insegnamento presso Atenei italiani e di supervisione di studenti.

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale.

1) Candidato 2146777

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Alessandro Capra

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Tucci

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alfonso Vitti

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

2) Candidato 2145847

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Alessandro Capra

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Tucci

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alfonso Vitti

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

3) Candidato 2133299

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Alessandro Capra

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Grazia Tucci

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alfonso Vitti

Considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

considerata la dichiarazione inclusa nel curriculum, le pubblicazioni scritte in lingua inglese e le presentazioni a eventi internazionali si ritiene verificata la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, effettuata la valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e dell'attività didattica svolta, ammette alla prova didattica i seguenti tre candidati (solo se in numero superiore a tre. In caso di tre candidati o numero inferiore sono tutti ammessi alla prova didattica):

1. 2145847
2. 2146777
3. 2133299

La Commissione, stabilisce che la prova didattica si svolgerà in via telematica il giorno 25 luglio 2025 alle ore 14:00 (I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica sono resi pubblici almeno 15 giorni prima della prova didattica).

Il Verbale viene consegnato al Responsabile del Procedimento Amministrativo: dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La commissione si riunisce in via telematica il giorno 25 luglio alle ore 14:00 per lo svolgimento della prova didattica e per la formulazione del giudizio finale.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova didattica, così come pubblicati sul sito web istituzionale di Ateneo, che risultano essere:

- 2145847
- 2146777
- 2133299

La Commissione pertanto verifica la presenza dei seguenti candidati che riconosce mediante presentazione di documento di identità in corso di validità:

- 2145847
- 2146777
- 2133299

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato 2145847 che dichiara di scegliere la Tematica n. 1 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato 2145847 procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato:

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Capra	Punteggio attribuito dal prof.ssa Tucci	Punteggio attribuito dal prof. Vitti	TOTALE
Titolo prova didattica				
Tecniche geomatiche integrate per il rilievo, il controllo e il monitoraggio del territorio, di strutture e infrastrutture, dei beni culturali				
PUNTEGGIO	18	19	18	
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				18,33

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato 2146777 che dichiara di scegliere la Tematica n. 1 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato 2146777 procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato:

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Capra	Punteggio attribuito dal prof.ssa Tucci	Punteggio attribuito dal prof. Vitti	TOTALE
Titolo prova didattica Tecniche geomatiche integrate per il rilievo, il controllo e il monitoraggio del territorio, di strutture e infrastrutture, dei beni culturali				
PUNTEGGIO	16	17	16	
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				16,33

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato 2133299 che dichiara di scegliere la Tematica n. 1 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato 2133299 procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato:

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Capra	Punteggio attribuito dal prof.ssa Tucci	Punteggio attribuito dal prof. Vitti	TOTALE
Titolo prova didattica Tecniche geomatiche integrate per il rilievo, il controllo e il monitoraggio del territorio, di strutture e infrastrutture, dei beni culturali				
PUNTEGGIO	18	19	19	
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				18,67

La Commissione quindi, visti i risultati conseguiti dai candidati nella prova didattica, nonché gli esiti della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum *(ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)* e dell'attività didattica svolta, così come sotto riportato:

Candidato 2145847

Prova didattica 18,33
Pubblicazioni scientifiche 31.30
Attività didattica e curriculum 29

Candidato 2146777

Prova didattica 16,33
Pubblicazioni scientifiche 31.23
Attività didattica e curriculum 29

Candidato 2133299

Prova didattica 18,67
Pubblicazioni scientifiche 34.13
Attività didattica e curriculum 32

**Dichiara che il candidato comparativamente migliore risulta essere 2133299
e stila nel contempo la seguente graduatoria:**

1. **2133299**
2. **2145847**
3. **2146777**

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, alle ore 10:35, dichiara conclusi i lavori.

La presente relazione finale e il terzo verbale, redatti dal Segretario della Commissione, datati, sottoscritti e firmati digitalmente, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene trasmesso al Responsabile del Procedimento Amministrativo: dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

30 luglio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Alessandro Capra	(Presidente)
Prof.ssa Grazia Tucci	(Componente)
Prof. Alfonso Vitti	(Segretario)