

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 UNITÀ DI PERSONALE RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA a), DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE IMPRESE CULTURALI, PER IL G.S.D. 11/HIST-03 "STORIA CONTEMPORANEA", PROFILO: S.S.D. HIST-03/A "STORIA CONTEMPORANEA", INDETTA CON D.R. N. 856/2025 PROT 120769 DEL 09.05.2025, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 49 DEL 24.06.2025.**

**VERBALE N. 2  
(Valutazione preliminare dei titoli, dei curricula  
della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione in oggetto, nominata con D.R. n. 1465/2025 PROT. 0231646 del 27/08/2025 composta da:

Prof. Piergiovanni GENOVESI	Professore Associato dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Fabio CAFFARENA	Professore Associato dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Donato VERRASTRO	Professore Associato dell'Università degli Studi della Basilicata

constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri generali fissati nella precedente riunione e che i candidati ammessi alla procedura sono in numero superiore a sei unità, il giorno 22 settembre 2025, alle ore 9:00, in videoconferenza su piattaforma Teams, si riunisce, salvo eventuali rikusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dichiarati dai candidati.

La Commissione prende quindi visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione che viene sotto riportato con indicazione del solo codice identificativo assegnato ad ognuno in sede di presentazione dell'istanza di partecipazione:

- 1) 2238911
- 2) 2244602
- 3) 2302058
- 4) 2246734
- 5) 2300492
- 6) 2269236
- 7) 2296345
- 8) 2237974
- 9) 2293504
- 10) 2301968
- 11) 2290837
- 12) 2262337
- 13) 2234590
- 14) 2298590
- 15) 2292114
- 16) 2283050
- 17) 2283313
- 18) 2291848

La Commissione prende atto della rinuncia, pervenuta con mail del 12/9/2025 e comunicata alla Commissione il giorno 15/9/2025, del candidato identificato con codice n. 2301887.

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del

medesimo D.P.R. n. 62/2013;

- 2) di non avere relazioni di parentela e/o di affinità, entro il 4° grado incluso, di non avere un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso e che non sussistono cause d'incompatibilità ai sensi dell'art. 51 c.p.c. con i candidati che hanno presentato domanda;

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. c) della Legge 240/2010, la Commissione dovrà procedere ad una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M 25.05.2011, n. 243 al fine dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione prende atto che, ai fini della presente selezione, devono essere prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione quindi provvede, per ciascun candidato, ad effettuare la valutazione preliminare.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale, quale parte integrante dello stesso: **Allegato A**.

Terminata la valutazione preliminare, vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati, in percentuale compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità:

- 1) **2238911**
- 2) **2244602**
- 3) **2269236**
- 4) **2296345**
- 5) **2301968**
- 6) **2283050**

La Commissione trasmette, infine, il presente verbale, unitamente all'elenco dei candidati ammessi a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica al Responsabile del procedimento concorsuale, al fine della sua pubblicazione sul sito istituzionale di Ateneo.

Alle ore 17.00 la Commissione terminati i lavori toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Piergiovanni GENOVESI                      PRESIDENTE

Prof. Fabio CAFFARENA                              COMPONENTE

Prof. Donato VERRASTRO                            SEGRETARIO

## **ALLEGATO A**

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 UNITÀ DI PERSONALE RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA a), DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE IMPRESE CULTURALI, PER IL G.S.D. 11/HIST-03 "STORIA CONTEMPORANEA", PROFILO: S.S.D. HIST-03/A "STORIA CONTEMPORANEA", INDETTA CON D.R. N. 856/2025 PROT 120769 DEL 09.05.2025, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 49 DEL 24.06.2025.**

### **GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi collegiali:

#### **Candidato: 2238911**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una discreta attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di quattro assegni annuali si ritiene che nel complesso i risultati siano apprezzabili. La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, molto buoni. Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### **Candidato: 2244602**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una buona attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di due assegni complessivamente di due anni e 10 mesi, si ritiene che nel complesso i risultati siano significativi. La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, molto buoni. Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### **Candidato: 2302058**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una scarsa attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di tre assegni di ricerca (uno biennale e due annuali), si ritiene che, nel complesso, i risultati siano apprezzabili. La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, discreti. Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2246734**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una limitata attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di due assegni per la durata complessiva di due anni e mezzo, si ritiene che nel complesso i risultati siano apprezzabili. La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, buoni. Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2300492**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una limitata attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di 3 anni come assegnista di ricerca si ritiene che nel complesso i risultati siano accettabili. La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, buoni. Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2269236**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una discreta attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di un assegno di ricerca di un anno e mezzo, si ritiene che, nel complesso, i risultati siano significativi. La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, molto buoni. Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2296345**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una consistente attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto tra l'altro titolare di 2 assegni di ricerca di durata annuale, si ritiene che nel complesso i risultati siano apprezzabili. La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, molto buoni. Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2237974**

Il candidato presenta un profilo poco coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una limitata attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, ha svolto attività presso diversi centri di ricerca ed è attualmente RTDA su SSD GSP-02/A. Si ritiene che, nel complesso, i risultati siano accettabili.

La produzione scientifica risulta poco coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, discreti.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2293504**

Il candidato presenta un profilo in parte coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una scarsa attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che l'ha visto titolare dal settembre 2024 di un assegno, si ritiene che nel complesso i risultati siano ad oggi limitati.

La produzione scientifica risulta in parte coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, limitati.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2301968**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una buona attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che l'ha visto titolare di 9 assegni annuali, si ritiene che nel complesso i risultati siano significativi.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, molto buoni.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2290837**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una scarsa attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di un assegno biennale, si ritiene che nel complesso i risultati siano accettabili.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, discreti.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2262337**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una limitata attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di un assegno di ricerca di durata annuale, si ritiene che, nel complesso, i risultati siano limitati.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, limitati.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2234590**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso. Ha svolto una limitata attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di tre assegni di ricerca, per un totale di tre anni, si ritiene che nel complesso i risultati siano apprezzabili.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso buoni.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2298590**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una scarsa attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, si ritiene che nel complesso i risultati siano limitati.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono ad oggi, nel complesso limitati.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2292114**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una limitata attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di un assegno di ricerca triennale su altro SSD rispetto a quello oggetto del concorso, si ritiene che nel complesso i risultati siano apprezzabili.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, buoni.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2283050**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una buona attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di assegni per una durata complessiva di 3 anni, si ritiene che nel complesso i risultati siano significativi.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso molto buoni.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2283313**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una scarsa attività didattica a livello universitario sul SSD oggetto del concorso. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, si ritiene che nel complesso i risultati siano accettabili.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, discreti.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**Candidato: 2291848**

Il candidato presenta un profilo coerente con i temi del SSD oggetto del concorso.

Ha svolto una scarsa attività didattica a livello universitario. Sul piano della formazione, il profilo è buono. Riguardo alla ricerca, che lo ha visto titolare di un assegno biennale, si ritiene che nel complesso i risultati siano limitati.

La produzione scientifica risulta coerente con i temi del SSD oggetto del concorso e i risultati sono, nel complesso, limitati.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.