

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, IN TENURE TRACK, AI SENSI DELL'ART 24, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, STUDI POLITICI E INTERNAZIONALI PER IL SETTORE CONCORSUALE G.S.D. 12/GIUR-11- Diritto Comparato, profilo: S.S.D. GIUR-11/B - Diritto Pubblico Comparato, INDETTA CON D.R. N. 1822/2025 prot. 309743 del 31.10.2025, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 90 del 18.11.2025

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione in oggetto, nominata con Decreto Rettoriale n. 2145/2025 PROT. 0348752 del 19 dicembre 2025, così composta:

Prof. Claudio Martinelli Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Milano Bicocca
Prof.ssa Lucia Scaffardi Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Luca Pietro Vanoni Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo, per via telematica, il giorno 12 gennaio 2026 alle ore 11.30, salvo eventuali ricusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 22 dicembre 2025 alle ore 17
il giorno 12 gennaio 2026 alle ore 8,30

determinazione dei criteri di valutazione;
discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese
attribuzione punteggi ai titoli, al curriculum ed alla produzione scientifica
stesura relazione finale

il giorno 12 gennaio 2026 alle ore 10,15
il giorno 12 gennaio 2026 alle ore 11,30

Nella prima riunione del 22 dicembre 2025, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Claudio Martinelli ed il Segretario nella persona della Prof.ssa Lucia Scaffardi.

Il Presidente richiama gli adempimenti previsti dal bando, dal Regolamento per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT), emanato dell'Università degli Studi di Parma e dall'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, così come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 di conversione del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, nonché succintamente le seguenti fasi procedurali della selezione:

- 1) discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera;
- 2) attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- 3) individuazione del vincitore, tenuto conto che il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue:



- un punteggio pari almeno alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche secondo quanto disposto nel bando (30);
- una valutazione complessiva almeno pari a 70 su 100;

4) eventuale stesura di una graduatoria di merito, qualora prevista nel bando a seguito di richiesta da parte del Dipartimento proponente la procedura, con utilizzo del medesimo criterio di valutazione di cui sopra.1

La Commissione, in base a quanto stabilito dall'art. 6 del bando di selezione, passa quindi a predeterminare criteri e parametri per la valutazione dei candidati, che si effettuerà, in conformità a quanto enunciato agli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011, n. 243, mediante una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;



- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Saranno valutati altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ritenendo che nel settore scientifico disciplinare, relativo alla procedura, non esistano indici statistici affermati (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili), decide di non ricorrere all'utilizzo degli stessi.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera richiesta nel bando (inglese) mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo). L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante colloquio in lingua straniera.

In conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e alla produzione scientifica i seguenti punteggi:

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| - titoli e curriculum: | fino ad un massimo di punti 40 |
| - produzione scientifica: | fino ad un massimo di punti 60 |

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; eventuale conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario, valutando la congruenza con il GSD oggetto di bando ed in particolare con il SSD del bando	punti da 0 a 12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	punti da 0 a 5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 8
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti da 0 a 6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Come da bando il numero massimo di pubblicazioni è 15 (quindici).

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, ovvero inserite in volumi e opere collettanee, prevedendo:	punti da 0 a 3,8 per ogni pubblicazione
per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2,3	

<p>per congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: da 0 a 0,7</p> <p>per rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 0,7</p> <p>per apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: da 0 a 0,1</p>	
<p>Monografie prevedendo:</p> <p>per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 2,3</p> <p>per congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: da 0 a 0,7</p> <p>per rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 0,7</p> <p>per apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: da 0 a 0,1</p>	<p>punti da 0 a 3,8 per ogni monografia</p>
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa</p>	<p>punti da 0 a 3</p>

Il giudizio finale sarà considerato positivo se il candidato avrà conseguito:

- **un punteggio pari almeno alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche secondo quanto disposto nel bando (30);**
- **una valutazione complessiva almeno pari a 70 su 100;**

In caso di più candidati selezionati con giudizio finale positivo, la Commissione, tenuto conto del punteggio minimo di cui sopra, individuerà il vincitore e formulerà una graduatoria di merito, così come previsto nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri riportati nel presente verbale, decide di svolgere la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati e la prova volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese, secondo il seguente calendario:

- il giorno 12 gennaio 2026 alle ore 8.30 su piattaforma Teams all'indirizzo che verrà comunicato dalla Commissione a ciascun candidato.

È onere del candidato mettersi nelle condizioni di avere una connessione idonea allo svolgimento della prova.



Fissati i precitati criteri e considerato che gli stessi devono essere pubblicizzati, a norma di legge, per almeno 7 giorni, il Presidente ha delegato il Segretario a trasmettere il verbale n.1(criteri di valutazione), corredata dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri, al Responsabile del Procedimento Dott.ssa Marina Scapuzzi, la quale ne ha assicurato la pubblicità sul sito web dell'Ateneo.

La riunione telematica si è conclusa alle ore 18.10.

Nella seconda riunione, svoltasi in data 12 gennaio 2026, alle ore 8,30 in videoconferenza su piattaforma Teams, per procedere, sempre in videoconferenza, alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione, salvo eventuali ricusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, ha preso visione dei candidati alla selezione, tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, essendo gli stessi in numero inferiore a sei unità ed i cui codici identificativi sono i seguenti:

- 1) 2455938
- 2) 2434598
- 3) 2432732
- 4) 2451165
- 5) 2454175

Ciascun Commissario ha, preliminarmente, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: *"Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165"* e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, dopo aver sentito tutti i candidati proseguirà i lavori attribuendo ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentati un punteggio, così come previsto nel verbale n. 1.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore e stilerà una graduatoria di merito.

Si è proceduto pertanto all'appello, al fine di verificare l'avvenuto collegamento Teams, dei candidati ammessi.

Il Candidato 2432732, pur essendosi collegato, ha comunicato alla Commissione di voler rinunciare alla procedura di valutazione, non essendo assolutamente in grado di sostenere una qualunque discussione in lingua italiana. La Commissione ha preso atto della rinuncia del Candidato.

Risultano collegati i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale, come indicato dalla procedura per la modalità telematica, utilizzata. Il candidato ha esibito alla Commissione il documento di identità riportato di seguito. Il Segretario verbalizzante ha verificato la corrispondenza del documento esibito in sede di discussione con quello presentato in sede di candidatura alla procedura.

- 1) 2455938
- 2) 2434598
- 3) 2451165

ed assenti i seguenti candidati:

- 1) 2432732

2) 2454175

Il Candidato 2454175 ha comunicato mediante e-mail l'intenzione di non partecipare alla discussione pubblica.

Alle ore 8.48 viene chiamato il candidato 1) 2455938 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese secondo quanto indicato nel verbale n. 1.

Alle ore 9.10 viene chiamato il candidato 2) 2434598 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese secondo quanto indicato nel verbale n. 1.

Alle ore 9.32 viene chiamato il candidato 3) 2451165 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese secondo quanto indicato nel verbale n. 1.

Al termine della seduta la Commissione, si riconvoca il giorno 12 gennaio 2026 alle ore 10.15 per procedere all'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentati dai candidati che hanno sostenuto la discussione.

La riunione telematica si conclude alle ore 10.00.

Nella terza riunione del 12 gennaio 2026, ore 10,15 la Commissione si è riunita in videoconferenza su piattaforma Teams, salvo eventuali ricusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, per procedere alla attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione presentata dai candidati ammessi alla discussione pubblica.

Preso atto che, per la procedura di selezione di cui trattasi, devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione, pertanto, non ha ammesso alla valutazione i seguenti prodotti, sotto richiamati in quanto non presentano una o più delle caratteristiche sopra menzionate:

il Candidato 1) 2455938 presenta i seguenti prodotti non valutabili:

- n. 3 "Blockchain and Personal Data: Conflicts and Convergences under the GDPR", *ELTE Law Journal*, (articolo ancora in corso di valutazione): non valutabile in quanto si tratta di articolo ancora in corso di valutazione, come affermato nella domanda dallo stesso Candidato;

i successivi prodotti identificati con i numeri e la titolazione:

- n. 7 (2025, Novembre), "The Unforgettable Chain: How the GDPR-Blockchain Clash Creates a New Architectural Inequality", (paper presentato a Conferenza) Conferenza Scientifica "Understanding and Addressing Digital Inequalities", Istituto Universitario Europeo (EUI), Firenze;

- n. 8 (2025, Settembre), "Beyond Materiality: Smart Properties, Algorithmic Governance, and the Future of Rights in Web3", International Conference on Blockchain & AI (ICOBAI 2025), Università di Malta, Valletta. 9 (paper presentato a Conferenza);

- n. 9 (2024, Ottobre), "Ownership and Digital Constitutionalism", DIGICON ANNUAL CONFERENCE IV, Lisbona (Online) (paper presentato a Conferenza);

costituiscono prodotti denominati nella domanda come "contributi presentati a convegni Internazionali con selezione peer-reviewed". Tali prodotti non sono qualificabili come pubblicazioni in quanto, sprovvisti di ISSN o di ISBN e pertanto la Commissione non ha potuto ammetterli alla valutazione.

Il Presidente ha ricordato che ai titoli ed al curriculum possono essere attribuiti fino ad un massimo di punti 40 ed alla produzione scientifica fino ad un massimo di punti 60, seguendo la tabella predeterminata nella seduta relativa alla stesura dei criteri (Verbale n. 1), secondo i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243.

La Commissione ha proseguito i propri lavori compilando, per ogni candidato, un prospetto riportante, in modo analitico, i punti attribuitigli collegialmente. (Allegato n. 1, n. 2 e n. 3).

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, avendo solo due candidati riportato un punteggio pari almeno alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche secondo quanto disposto nel bando, nonché una valutazione complessiva almeno pari a 70 su 100 (vedi allegati 1 e 2), individua 2434598 quale vincitore della presente selezione pubblica e, nel contempo, stila la sotto riportata graduatoria di merito:

2434598;
2451165;

La riunione telematica si conclude alle ore 11,15.

Al termine della stessa (stesura del verbale n.3) la Commissione si è riconvocata alle ore 11.30 per la stesura della presente relazione finale, che si è conclusa alle ore 12.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Martinelli PRESIDENTE

Prof.ssa Lucia Scaffardi SEGRETARIO

Prof. Luca Pietro Vanoni COMPONENTE

Lucia Scaffardi

ALLEGATO N. 1

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese.

1) Candidato: 2455938

TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester; eventuale conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario, valutando la congruenza con il GSD oggetto di bando ed in particolare con il SSD del bando;	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester, in relazione alla durata;	1
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	0,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	8,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE

1. Tesi di Dottorato: <i>Blockchain e Diritto agroalimentare: il futuro della filiera tra disintermediazione, algocrazia e tutela dei consumatori</i> , Università degli Studi di Perugia, 2025	1,5	0,2	0	0	1,7
Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, ovvero inserite in volumi e opere collettanee					
2. "Closing the Loop to repair the future: The EU's New Directive on the Right to Repair and its impact in the Circular Economy", in A.G. Cianci, A. Billi, et al. (a cura di), Future proofing food production systems: from circular economies to sustainable global trades, Abingdon: Routledge. (Contributo su volume)	1	0,2	0,7	0	1,9
4. "Il trattamento di dati personali tra GDPR e tecnologie a registro distribuito", Articolo nella Rivista scientifica "Diritto e Processo", 2024	1,2	0,1	0,4	0	1,7
5. "La natura giuridica degli	0,8	0,1	0,4	0	1,3

smart contract", nella rivista scientifica <i>Diritto e Processo</i> , 2021					
6. "Blockchain, smart contract: commento all'attuale normativa italiana DLT e rilievi comparati", nella rivista scientifica <i>Diritto e Processo</i> , 2020	1	0,2	0,4	0	1,6
10. "Blockchain e AI: opportunità e rischi per l'operatore giuridico", nota editoriale in <i>Altalex</i>	0,5	0,1	0,2	0	0,8
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	8,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	10
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	18,5



ALLEGATO N. 2

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese.

2) Candidato: 2434598

TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester; eventuale conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario, valutando la congruenza con il GSD oggetto di bando ed in particolare con il SSD del bando;	12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester, in relazione alla durata;	2
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1,5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	4
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	27,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE



Monografia					
1. La rilevanza costituzionale e globale della sicurezza alimentare", Collana "Comparazioni costituzionali", Editoriale Scientifica, Napoli, 2024	2,3	0,7	0,6	0	3,6
Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, ovvero inserite in volumi e opere collettanee					
2. "Diritto al cibo (Food security)", in Digesto delle Discipline pubblicistiche, VIII Aggiornamento, diretto da Rodolfo Sacco, a cura di R. Bifulco, A. Celotto, M. Olivetti, Utet, 2021 (Contributo in volume)	2,2	0,7	0,7	0	3,6
3. "Strumenti partecipativi nell'esperienza spagnola tra resistenze rappresentative e nuove aperture ispirate alla better regulation" in Diritto Pubblico Comparato ed Europeo, 3, 2020 (Rivista scientifica di Fascia A)	2	0,6	0,7	0	3,3
4. "Public interest litigation e contentioso strategico nell'ordinamento italiano. Profili critici e spunti dal diritto	2	0,7	0,7	0	3,4



comparato", in DPCE online, Special Issue, 2021, v. 50, mat. 2022 (Rivista scientifica di Fascia A)					
5. "Tutela ambientale e sostenibilità dei sistemi alimentari. Una comparazione tra possibili soluzioni normative", in DPCE Online, 58(SP2), 2023 (Rivista scientifica di Fascia A)	2	0,7	0,7	0	3,4
6. "Secessione, autodeterminazione e pluralismo: il ruolo delle corti costituzionali di fronte alle istanze separatiste", in DPCE Online, sp. 1, 2025, (Rivista scientifica di Fascia A)	1,9	0,7	0,7	0	3,3
7. "Luci ed ombre nei percorsi verso l'abolizione della pena di morte nell'Africa mediterranea: i casi di Algeria, Marocco e Tunisia" in Federalismi.it, 18 dicembre 2023 (Rivista scientifica di Fascia A)	1,9	0,7	0,7	0	3,3
8. "Cambiamento climatico e sicurezza alimentare: dall'approccio One Health ai modelli olistici del Global South", in BioLaw Journal, 2, 2023	2	0,7	0,7	0	3,4

(Rivista scientifica di Fascia A)					
9. “Riformare per governare? La proposta italiana di elezione diretta del Presidente del Consiglio dei ministri e il precedente di Israele”, in Giustizia insieme, 2025 (Rivista scientifica)	1,8	0,5	0,4	0	2,7
10. “Irish Healthcare between the Sláintecare Reform and the Recovery and Resilience Plan”, in Corti supreme e salute, 1, 2024 (Rivista scientifica di Fascia A)	1,8	0,6	0,7	0	3,1
11. “Relazioni intergovernative e settore sanitario, Il modello italiano alla prova della crisi” (con il Prof. Esteban Smulewitz), in DPCE Online, 4, 2024 (Rivista scientifica di Fascia A)	1,8	0,3	0,7	0,1	2,9
12. “La libertà religiosa dei detenuti durante l'emergenza da Covid19 alla prova della Corte di Strasburgo. Alcuni casi a confronto tra le due sponde dell'Atlantico”, in DPCE Online, 1/2023 (Rivista scientifica di Fascia A)	1,8	0,5	0,7	0	3
13. “La presencia de los estándares del Acuerdo de Escazú	1,6	0,7	0,5	0	2,8

sobre acceso a la información, participación y acceso a la justicia ambiental en el derecho comparado europeo”, in G. Aguilar Cavallo (a cura di), El Acuerdo de Escazù: Perspectiva Latinoamericana y Comparada, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2021 (contributo in volume)					
14. “Indipendenza della magistratura in Polonia. Lo "strappo nel cielo di carta" della rule of law e l'argomento identitario”, in Giustizia Insieme, 3, 2023 (rivista scientifica)	1,8	0,5	0,4	0	2,7
15. “Nomina nuda tenemus”. Riflessioni sulla garanzia del principio di uguaglianza a partire dalla nozione di "discriminazione" della CED.AW”, in <i>DPCE online</i> , 1, 2021 (contributo in rivista scientifica di fascia A)	1,7	0,5	0,7	0	2,9
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					50,4

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	27,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	50,4
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	77,9



ALLEGATO N. 3

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese.

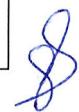
3) Candidato: 2451165

TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester; eventuale conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario, valutando la congruenza con il GSD oggetto di bando ed in particolare con il SSD del bando;	8
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester, in relazione alla durata;	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	1
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	26
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Distinto

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
Monografie					
10. "Il Direttorio di governo tra Svizzera ed Uruguay", Lecce,	1,6	0,6	0,4	0	2,6



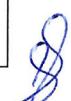
Libellula University Press, 2019					
11. “L’accesso degli enti locali alla giustizia costituzionale a tutela dell’autonomia: i casi italiano e Spagnolo”, Roma, Aracne, 2012	1,2	0,4	0,5	0	2,1
Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, ovvero inserite in volumi e opere collettanee					
1. “Itinerari comparati europei in materia di conventio ad excludendum partitica, in «Federalismi.it», 2025, (Rivista scientifica di fascia A)	1,8	0,7	0,7	0	3,2
2. “The Italian Referendum Evolution in a Comparative Perspective”, in «The Lawyer Quarterly» (Rivista scientifica di fascia A)	1,2	0,3	0,7	0	2,2
3. “Per un’analisi storico- istituzionale del conflitto russo- ucraino. Profili comparativi”, in «Calumet», Catania, 2022, (Rivista scientifica di fascia A)	1,4	0,4	0,7	0	2,5
4. “Il fetuccio del cd. semestre bianco presidenziale nel	1,5	0,3	0,7	0	2,5



<i>sistema dei checks and balances italiani, in «Archivio Giuridico Filippo Serafini», Modena, 2022, 2 (Rivista scientifica di fascia A)</i>					
5. <i>The New Prisoner's Dilemma. The Right to Refuse Feeding or Force-feeding as a Duty?</i> , in S. MANCUSO (cur.), <i>The Language of Law and Food. Metaphors of Recipes and Rules</i> , Routledge, London, 2021 (contributo in volume)	2	0,7	0,7	0	3,4
6. <i>“L’evoluzione del sistema di governo della Macedonia del Nord fra instabilità strisciante e transizione permanente</i> , in «Oñati Socio-Legal Series», Oñati, 2021, 3 (Rivista scientifica di fascia A)	1,7	0,6	0,7	0	3
7. <i>The Comparative Experience of National Referendum Tools in Czech Republic and Slovakia</i> , in «Legal Roots», Napoli, 2020, 1 (Rivista scientifica di fascia A)	2	0,7	0,7	0	3,4
8. <i>The Latvian Direct Democracy</i>	1,8	0,5	0,7	0	3



<i>Tools in a Comparative European Context</i> , in «Oñati Socio-Legal Series», Oñati, 2020, 1 (Rivista scientifica di fascia A)					
<i>9. The Judicial Liability in Czech Republic and Slovakia: a Comparative Perspective</i> , in «Rivista della Cooperazione Giuridica Internazionale», 2019, 1 (Rivista scientifica di fascia A)	1,8	0,7	0,7	0	3,2
<i>12. La ricerca della stabilità dell'esecutivo in Assemblea Costituente: il richiamo del "modello elvetico" tra parlamentarismo e presidenzialismo</i> , in «Il Politico», Soveria Mannelli, 2011, 2 (rivista scientifica – di fascia A solo dal 2016)	1,5	0,3	0,4	0	2,2
<i>13. Il sovranismo dei Paesi del gruppo di Visegrád tra passato socialista, Unione europea, religione e migranti</i> , in «Astrid Rassegna», Roma, 2021	1,7	0,3	0,4	0	2,4
<i>14. Un'analisi comparata dell'associazionismo sovranazionale</i> .	1,7	0,4	0,7	0	2,8



<i>Modelli d'alleanze intraUE e partenariati di vicinato, in «Calumet», Catania, 2021, 2 (Rivista scientifica di fascia A)</i>					
<i>15. L'hate speech nell'esperienza dei social networks e della giurisprudenza americana, in «Rivista della Cooperazione Giuridica Internazionale», Roma, 2017, 3</i>	2	0,5	0,7	0	3,2
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					2,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					44,2

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	26
PRODUZIONE SCIENTIFICA	44,2
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Distinto
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	70,2

