

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale n. 1653/2025 PROT. n. 260624 del 29.09.2025, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^ Serie Speciale - Concorsi ed Esami n. 82 del 21/10/2025, per la chiamata di n.1 professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Medicina e Chirurgia e per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-19 Malattie dell'Apparato Locomotore e Medicina Fisica e Riabilitativa, profilo: settore scientifico-disciplinare MEDS-19/B Medicina Fisica e Riabilitativa, ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della legge n. 240/2010".

SECONDO VERBALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, composta dai seguenti professori:

Prof.ssa Bellomo Rosa Grazia - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università LUM Giuseppe Degennaro- gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-19 Malattie dell'Apparato Locomotore e Medicina Fisica e Riabilitativa, settore scientifico-disciplinare MEDS-19/B Medicina Fisica e Riabilitativa.

Prof. Costantino Cosimo - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli studi di Parma - gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-19 Malattie dell'Apparato Locomotore e Medicina Fisica e Riabilitativa, settore scientifico-disciplinare MEDS-19/B Medicina Fisica e Riabilitativa.

Prof. Minetto Marco Alessandro - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli studi di Torino- gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-19 Malattie dell'Apparato Locomotore e Medicina Fisica e Riabilitativa, settore scientifico-disciplinare MEDS-19/B Medicina Fisica e Riabilitativa.

Dopo aver consegnato il primo verbale al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web istituzionale di Ateneo si riunisce, salvo ricusazioni, il giorno 03/02/2026, alle ore 13,00 per via telematica (piattaforma Teams).

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

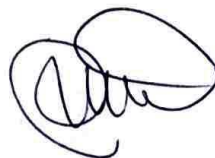
2403307

2416552

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: *"Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165"* e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, di non avere un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 *"Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010"* ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente *"Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia"* dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:



Articolo 3 Procedura selettiva

1. La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.
2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:
 - la fascia per la quale viene richiesto il posto;
 - la struttura didattica richiedente;
 - la sede di servizio;
 - il Settore Concorsuale o il gruppo scientifico-disciplinare per il quale viene richiesto il posto;
 - l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
 - le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione, come più sopra definite;
 - il trattamento economico e previdenziale;
 - il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
 - i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
 - l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare;
 - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
 - l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
 - le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicate nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
 - l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:
 - a) studiosi in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore oppure per il gruppo scientifico-disciplinare, e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;
 - b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;
 - c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;
 - d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.
2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.



3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'ateneo nell'ultimo triennio quale professore ordinario di ruolo, professore associato di ruolo, ricercatore a tempo indeterminato, ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettere a) e b), o non essere stati titolari di assegni di ricerca ovvero iscritti a corsi universitari nell'università stessa.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.

2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia; in entrambi i casi, al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico-disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico-disciplinare. Il componente designato potrà essere individuato nell'ambito 6 del Dipartimento proponente oppure, qualora in esso non vi sia alcun docente in possesso dei requisiti sopra indicati e disponibile, potrà essere individuato in altri Dipartimenti dell'Ateneo. Qualora in Ateneo non vi sia alcun docente disponibile, potrà essere anche individuato in un docente incardinato in altro Ateneo. I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale di cui all'art. 16 della legge 240/2010. Nell'ipotesi in cui il Dipartimento proponente comunichi la non disponibilità di un numero sufficiente di commissari in possesso dei requisiti di cui al precedente periodo, possono essere proposti commissari in possesso dei requisiti richiesti per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale di I fascia. I commissari non devono inoltre aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010. Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente designato, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione; fino all'emanazione del DM di introduzione dei gruppi scientifico-disciplinari, ove non siano rinvenibili commissari appartenenti al settore concorsuale oggetto della selezione, potranno essere individuati, nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando. Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

3. I componenti della Commissione, anche se italiani provenienti da atenei stranieri, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare, oggetto della selezione.

4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs. n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.

5. I componenti della Commissione non designati sono sorteggiati con le modalità di cui al successivo comma 11.

6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.

7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.

8. Della Commissione non possono fare parte:

- i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010; 7



- coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia. Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.

9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori concorsuali o gruppi scientifico-disciplinari di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.

10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti, esterni all'Ateneo, per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore. L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Articolo 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.

2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno quindici giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100. 8

3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.

4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati



positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.

2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.

3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.

4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.

5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.

6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo online di Ateneo.

8. Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione.

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

Candidato 2403307

Profilo curriculare: Dirigente medico di primo livello a tempo indeterminato presso Azienda Socio Sanitaria Territoriale di Mantova, presidio di Riabilitazione Specialistica di Bozzolo (MN) dal 2017 ad oggi, dove ha maturato esperienza in attività di consulenza specialistica in reparti aziendali, attività assistenziale in regime di ricovero e day-hospital in ambito neurologico ed ortopedico, attività ambulatoriale dell'età evolutiva, delle patologie muscoloscheletriche, delle patologie osteo-metaboliche, nonché di fisiatria interventistica. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Neuroscienze, Scienze Psicologiche e Psichiatriche, e Scienze del Movimento" presso l'Università degli Studi di Verona.

Cultore della materia in "Riabilitazione neuropsicologica" nell'ambito del corso di laurea di fisioterapia presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", triennio 2015-2018
Professore a contratto per un totale di 12 ore presso l'Università degli studi di Brescia nell'ambito del corso di laurea di fisioterapia per l'insegnamento del corso "Principi e metodi riabilitativi patologie del rachide" dall'anno accademico 2018 ad oggi. Docente Master

Master Universitario II livello "Terapia del dolore muscolo-scheletrico e della spasticità in riabilitazione" (4 ore) presso l'Università degli studi "Magna Graecia" di Catanzaro nell'anno accademico 2024 ad oggi. Ha conseguito, l'abilitazione Scientifica Nazionale Alle Funzioni Di Professore Universitario di Seconda Fascia Nel Settore Concorsuale 06/F4 - Malattie Apparato Locomotore e Medicina Fisica e Riabilitativa IV quadrimestre, sessione 2021/2023
E' autore, coautore di 51 Pubblicazioni, (1,240 citazioni ed H-Index 22 secondo Scopus).

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

Candidato 2403307

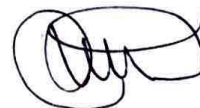
Pubblicazioni scientifiche: 40/100 punteggio sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione della Prof.ssa Rosa Grazia Bellomo

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e.) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
2	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
9	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
10	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
11	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
12	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Punteggio totale delle pubblicazioni presentate						25
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35

Valutazione del Prof. Cosimo Costantino

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
2	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
9	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
10	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
11	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
12	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Punteggio totale delle pubblicazioni presentate						25
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35



Valutazione del Prof. Marco Alessandro Minetto

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
2	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
9	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
10	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
11	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
12	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Punteggio totale delle pubblicazioni presentate						25
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA E CURRICULUM

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)



Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Rosa Grazia Bellomo	Punteggi attribuiti dal prof. Cosimo Costantino_	Punteggi attribuiti dal prof. Marco Alessandro Minetto	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	3	3	3	3
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	3	3	3	3
Curriculum a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; b) conseguimento della titolarità di brevetti; c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <i>(ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante)</i>	18	18	18	18
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	26	26	26	26
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Rosa Grazia Bellomo
Produzione scientifica di ottimo livello con buona continuità temporale. Attività didattica, seminariale e di terza missione di livello discreto. Non sono riportati finanziamenti competitivi. Il giudizio complessivo è buono
2. Giudizio espresso dal Prof. Cosimo Costantino
Ottimo livello e continuità temporale di attività di ricerca come dimostrato da pubblicazioni in riviste con impact factor medio. Buon livello di attività clinico-organizzativa e attività didattica e seminariale discreta. Non sono riportati finanziamenti competitivi. Il giudizio complessivo è buono
3. Giudizio espresso dal Prof. Marco Alessandro Minetto
Qualità e continuità della produzione scientifica di ottimo livello, attività didattica e di terza missione di livello discreto. Non sono riportati finanziamenti competitivi. Il giudizio complessivo è buono

Motivato giudizio collegiale:

Buon livello di attività clinico-organizzativa. Ottimo livello di attività di ricerca come dimostrato da pubblicazioni in riviste con buon impact factor. Non sono riportati finanziamenti competitivi. Attività didattica e seminariale discreta. Il giudizio complessivo è buono

La Commissione, effettuata la valutazione del candidato, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e dell'attività didattica svolta, lo ammette alla prova didattica

Candidato 2416552

Observer/Visiting Scholar in a clinical rotation presso le principali Aziende ospedaliere di New York city e la John Hopkins University (Maggio-Luglio 2007) sotto il patrocinio del ISPRM.

Master degree in Principles and Practice of Clinical Research 2009 Harvard Medical School.

Master in EFIC'S school of Neurological Diagnosis in Chronic Pain, Clinical and instrumental process", Montescano, Salvatore Maugeri Foundation, 26-30 Ottobre 2009

Vincitore dell'assegno di ricerca annuale "L'assistenza al traumatizzato grave: un sistema di indicatori per il monitoraggio ed il governo clinico-organizzativo" presso Azienda Ospedaliero-Universitaria di Parma, 1 Servizio di Anestesia e Rianimazione 1 Settembre 2010. Rinnovo dell'assegno di ricerca

"L'assistenza al traumatizzato grave: un sistema di indicatori per il monitoraggio ed il governo clinico-organizzativo" della durata di un anno, presso Azienda Ospedaliero-Universitaria di Parma, 1 Servizio



di Anestesia e Rianimazione 15 Settembre 2011. Incarico di Insegnamento in "Cardiopulmonary Rehabilitation" presso la Facoltà di Medicina di Amman, Giordania, 23-30 Aprile 2010.

Ha conseguito nel 2011 il titolo di Dottore di Ricerca in "Advanced Technology in Rehabilitation Medicine", Università degli studi di Roma Tor Vergata.

Dirigente medico di I livello presso l'Azienda Ospedaliera Universitaria "P. Giaccone" di Palermo, UOC di Riabilitazione, dal 15-10-2012 fino a 28 Febbraio 2018 a tempo pieno e determinato

Dirigente medico di I livello presso l'Azienda Ospedaliera Universitaria "P. Giaccone" di Palermo, UOC di Riabilitazione, a tempo pieno e indeterminato dal 01/03/2018 al 30/04/2021

Specialista ambulatoriale a tempo indeterminato in Fisiatria presso ASP6 Palermo Distretto 42 dal 05/05/2021 a oggi. Attività di docenza presso Università Tor Vergata Roma dal 2005 al 2009.

Attività di docenza presso Scuola di Specializzazione in Medicina Fisica e Riabilitativa Università di Palermo dal 2012 al 2020. Ricercatore universitario a t.d.-t.defin. (L. 79/2022), presso Dipartimento L.240/2010 SCIENZE DELLA VITA, DELLA SALUTE E DELLE PROFESSIONI SANITARIE, LINK CAMPUS University - ROMA, dal 31-10-2024. (coordinatore di 4 corsi integrati)

Abilitazione Professore Seconda fascia Settore Concorsuale 06/F4 dal 14/03/2025 al 14/03/2037

E' autore coautore di 26 Pubblicazioni su riviste indicizzate e impattate, (14 articoli, 125 citazioni ed H-Index 6 secondo Scopus).

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

Candidato 2416552

Pubblicazioni scientifiche: 40/100 punteggio sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione della Prof.ssa Rosa Grazia Bellomo

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
9	0	0	0	0	0	0
10	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
11	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
12	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
Punteggio totale delle pubblicazioni presentate						19,5

Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale		8,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		28

Valutazione del Prof. Cosimo Costantino

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
9	0	0	0	0	0	0
10	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
11	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
12	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
Punteggio totale delle pubblicazioni presentate						19,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						8,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						28



Valutazione del Prof. Marco Alessandro Minetto

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1
7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
9	0	0	0	0	0	0
10	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
11	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
12	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	1,5
Punteggio totale delle pubblicazioni presentate						19,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						8,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						28

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA E CURRICULUM

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011



Attività Didattica	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Rosa Grazia Bellomo	Punteggi attribuiti dal prof. Cosimo Costantino	Punteggi attribuiti dal prof. Marco Alessandro Minetto	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	5	5	5	5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	5	5	5	5
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	5	5	5	5
Curriculum a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; b) conseguimento della titolarità di brevetti; c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. <i>(ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)</i> <i>(ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante)</i>	20	20	20	20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	35	35	35	35
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				



Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Rosa Grazia Bellomo

Il candidato presenta pubblicazioni scientifiche di buon livello su riviste con impact factor medio. Eccellente curriculum per quanto riguarda le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo ivi comprese le attività di terza missione. L'attività didattica e seminariale è caratterizzata da continuità temporale e dalla attuale posizione di ricercatore nonché dal coordinamento di diversi corsi integrati.

2. Giudizio espresso dal Prof. Cosimo Costantino

Il candidato presenta una buona attività clinico-organizzativa. La produzione scientifica è caratterizzata da pubblicazioni su riviste impattate. L'attività didattica e seminariale è valutabile come ottima. Nel complesso, il giudizio generale è più che buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Marco Alessandro Minetto

Elevato livello di attività clinico-organizzativa. Produzione scientifica buona nell'ambito riabilitativo come documentato da pubblicazioni di buona qualità. Non risultano conseguiti finanziamenti competitivi. Attività didattica e seminariale più che buona. Valutazione complessiva positiva

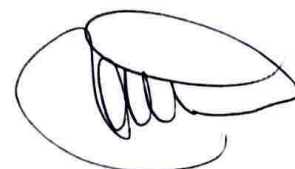
Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un elevato livello di attività clinico-organizzativa. La produzione scientifica è di buon livello, con pubblicazioni in linea con il settore scientifico disciplinare. Non si rilevano finanziamenti competitivi. L'attività didattica risulta ottima ed è caratterizzata dal coordinamento di corsi integrati e dalla attuale posizione di ricercatore. Nel complesso, la valutazione è buona.

La Commissione, effettuata la valutazione del candidato, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e dell'attività didattica svolta, lo ammette alla prova didattica

Il presente Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio da tutti i componenti della Commissione, viene consegnato **dal Presidente della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.



La riunione viene sciolta alle ore 15,00 e si riconvoca il giorno 19/02/2026 alle ore 12,30 per via telematica (Teams)per lo svolgimento della prova didattica.

Parma 03/02/2026

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof.ssa Rosa Grazia Bellomo

Prof. Cosimo Costantino

Prof. Marco Alessandro Minetto

(Presidente) _____

(Componente) _____

(Segretario) _____

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a horizontal line and a small flourish.