UNIVERSITÀ DI PARMA

Nucleo di Valutazione di Ateneo

RELAZIONE ANNUALE
IN MERITO ALL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI, DEI LAUREANDI E DEI DOTTORANDI

A.A. 2024/2025

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE DELLE MODALITÀ E DEI RISULTATI DELLEA RILEVAZIONI DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI, DEI LAUREANDI E DEI DOTTORANDI (Adempimenti ex artt. 12 e 14 del d.lgs. 19/2012 ed ex L. 370/1999 art. 1)

Approvata dal Nucleo di Valutazione in data 28/04/2026

APRILE 2026

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Parma, per il mandato quadriennale 2025-2028, si è costituito con Decreto Rettorale n. 387/2025 del **13 febbraio 2025**, al quale sono succeduti il Decreto Rettorale n. 1021/2025 **del 6 giugno 2025** (nomina della componente studentesca neoeletta) e il Decreto Rettorale n. 1402/2025 del **8 agosto 2025** (nomina del Prof. Giuseppe Santoro in sostituzione del Prof. Giuseppe Crescenzo).

Il Nucleo di Valutazione è così composto:

Prof.	Stefano Azzali	*Coordinatore*
Prof.ssa	Maria Cristina Ossiprandi	*componente interna*
Prof.ssa	Federica Bondioli	*componente esterna*
Dott.ssa	Maria Barilà	*"*
Prof.	Giuseppe Santoro	*componente esterno*
Dott.	Marco Tomasi	*"*
Prof.	Giancarlo Vecchi	*"*
Sig.ra	Benedicta Cozzetto	*rappresentanza studentesca*
Sig.	Daniele Campana	*"*

Alla stesura della presente relazione ha collaborato il personale della U.O. Programmazione e Controllo di Gestione.

SOMMARIO

Presentazione 2

Parte I Opinione degli studenti frequentanti – anno accademico 2024/2025 6

1.1 Premessa 6

1.2 Obiettivi delle rilevazioni 9

1.3 Opinione Studenti - modalità di rilevazione 12

1.4 Risultati delle rilevazioni 19

1.4.1 Numero questionari e percentuale frequentanti (Tab. I-1 Gr. I-1 Gr. I-2) 20

1.4.2 Distribuzione delle risposte – Dipartimenti 30

1.4.4 Analisi dei Corsi di Studio con indice I meno favorevole 62

1.5 Destinazione e uso dei risultati 77

1.6 Punti di forza e aree di miglioramento relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati 79

Parte II Opinione dei laureandi/laureati – anno 2024 81

2.1 Premessa 81

2.2 Aspetti indagati 81

2.2.1 Soddisfazione complessiva 82

2.2.2 Attività didattiche 83

2.2.3 Rapporti con i docenti 84

2.2.4 Rapporti con gli studenti 85

2.2.5 Valutazione delle aule 86

2.2.6 Valutazione delle postazioni informatiche 87

2.2.7 Valutazione dei servizi di biblioteca 88

2.2.8 Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche 89

2.2.9 Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale 90

2.2.10 Valutazione dell'organizzazione degli esami 90

2.2.11 Adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio 91

2.2.12 Servizi di orientamento allo studio post-laurea 92

2.2.13 Iniziative formative di orientamento al lavoro, servizi di sostegno alla ricerca del lavoro, job placement 93

2.2.14 Servizi delle segreterie studenti 95

2.2.15 Posizione assunta in ipotesi di reiscrizione all'università 96

2.3 Considerazioni conclusive e raccomandazioni 100

Parte III Opinione dei Dottorandi – cicli 37° - 40° 107

3.1 Premessa 107

3.2 Aspetti indagati 109

3.3 Analisi risultati 109

3.4 Conclusioni 129

3.4.1 Progetto formativo 129

3.4.2 Dotazioni economiche e attività formative 130

Parte IV Esame delle Relazioni del PQA e dei PQD, delle CPDS 132

4.1 Relazione attività di Assicurazione della Qualità di Ateneo – anno 2025 132

Presentazione

La Relazione ripropone l'impostazione adottata negli ultimi anni; in questa presentazione vengono richiamati in forma sintetica i principali riferimenti normativi che, sin dalla prima introduzione del sistema AVA, non hanno subito modifiche di particolare rilievo. Tale richiamo, pur non presentando novità, offre comunque un utile contributo informativo, favorendo una migliore comprensione e contestualizzazione della Relazione stessa.

La rilevazione dell'opinione degli studenti e la conseguente redazione della presente Relazione annuale trovano il loro fondamento in un quadro normativo consolidato. La **Legge 19 ottobre 1999, n. 370**[1], all'art. 1, comma 2, attribuisce ai Nuclei di Valutazione il compito di effettuare annualmente la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e di trasmetterne i risultati al Ministero e all'ANVUR entro il 30 aprile di ogni anno. Tale funzione è stata successivamente rafforzata dal **DPR 1° febbraio 2010, n. 76**[2]; in particolare, all'art. 3, comma 1 lettera d), si precisa che l'ANVUR predispone (…), in collaborazione con i nuclei di valutazione, procedure uniformi per la rilevazione della valutazione dei corsi da parte degli studenti, fissa i requisiti minimi cui le Università si attengono per le procedure di valutazione dell'efficacia della didattica e dell'efficienza dei servizi effettuate dagli studenti e ne cura l'analisi e la pubblicazione con modalità informatiche.

Un importante riferimento è rappresentato dalla Linee Guida Europee, ***Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area***, nella versione adottata nell'incontro di Yerevan nel 2015[3] , che sottolineano la rilevanza della *student voice*, ossia del ruolo partecipativo degli studenti nei processi valutativi e il loro diretto coinvolgimento nei processi di *information management* delle Università, di monitoraggio e di revisione periodica dei Corsi di Studio.

Con riferimento in particolare a quanto disposto dagli articoli 12 e 14 del **d.lgs. 27 gennaio 2012, n. 19**[4], le opinioni degli studenti, dei laureandi e laureati su insegnamenti e Corsi di Studio hanno acquisito una importanza sempre maggiore e costituiscono informazioni essenziali nel processo di autovalutazione dei Corsi di Studio. L'importanza della rilevazione è stata confermata anche dal **D.M. n. 1154 del 14 ottobre 2021**[5]; nell'allegato A, ove sono esposti i requisiti per l'accreditamento dei Corsi di Studio, al punto e) si delineano i requisiti per l'Assicurazione di Qualità, con un particolare richiamo alla rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati.

Rispetto a quanto previsto dalla citata Legge n. 370/1999, con il sistema AVA l'ambito di azione della rilevazione, inizialmente concentrato sugli studenti frequentanti, si è esteso anche ai laureandi e ai laureati, e si è richiamata l'attenzione sulla opportunità di considerare con maggiore attenzione anche le opinioni degli studenti non frequentanti.

La rilevazione delle opinioni degli studenti è pienamente integrata nel ciclo PDCA del Sistema di Assicurazione della Qualità (AQ): la pianificazione, la raccolta dei dati, l'analisi critica da parte delle CPDS e degli altri attori del sistema di AQ, l'attivazione di azioni correttive e il monitoraggio degli

---

[1] https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1999-10-19;370!vig
[2] https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:presidente.repubblica:decreto:2010-02-01;76~art12-com4-letd
[3] https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf
[4] https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2012;019
[5] https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2021-10/Decreto%20ministeriale%20n.1154%20del%2014-10-2021.pdf

effetti da esse prodotti, consentono di alimentare un processo strutturato di miglioramento continuo dei Corsi di Studio. Nel seguito viene descritto brevemente il sistema di rilevazione delle informazioni, di analisi dei dati e di gestione delle risultanze; tale sistema ha assunto una struttura consolidata, costantemente monitorata dal Presidio della Qualità di Ateneo e dallo stesso Nucleo di Valutazione. In merito a tale struttura, il Nucleo di Valutazione non ravvisa significativi elementi di novità rispetto a quanto esposto nelle relazioni degli ultimi anni, tuttavia, anche in questo caso, per completezza, si ritiene utile farne un breve richiamo.

Sistema di rilevazione dell'opinione degli studenti - Nell'Ateneo di Parma l'impostazione del sistema di rilevazione dell'opinione degli studenti e le modalità di svolgimento dell'indagine e di utilizzo dei risultati sono definite dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) e sono illustrate in apposite Linee Guida[6] aggiornate al 22/04/2024; al Nucleo di Valutazione competono la verifica della validità della gestione del processo, l'analisi degli esiti e la valutazione dell'efficacia della presa in carico dei risultati delle rilevazioni da parte delle strutture che sono definite nell'Architettura del Sistema di AQ[7].
La presente Relazione rappresenta un contributo con il quale il Nucleo di Valutazione prende in esame principalmente il **processo di rilevazione** nel suo complesso, considerandone i seguenti diversi aspetti:

- le **tempistiche** e le **modalità di erogazione** del questionario, tali da consentire che a tutti gli studenti sia garantita la possibilità di esprimere la propria opinione in merito a tutte le attività didattiche;
- la **elaborazione** delle informazioni raccolte e la corretta trasmissione di tali informazioni ai diversi destinatari, senza trascurare la necessaria pubblicizzazione dei dati in forma aggregata ai fini della trasparenza;
- l'**utilizzo** dei dati da parte dei diversi attori del sistema di AQ, per l'individuazione delle criticità e per l'adozione delle necessarie azioni correttive, secondo quelle che sono le indicazioni espresse dall'ANVUR e secondo gli indirizzi espressi dal Presidio della Qualità di Ateneo.

Oltre a considerare nel suo complesso il sistema di gestione delle rilevazioni, il Nucleo di Valutazione propone anche una propria analisi dei dati a livello aggregato, con uno specifico focus orientato a rilevare, laddove presenti, quegli aspetti di criticità più significativi, rinviando le analisi più puntuali all'attività dei singoli Corsi di Studio e delle CPDS.

Non frequentanti - Da qualche anno il Nucleo di Valutazione, accanto all'analisi relativa alle opinioni espresse dagli studenti frequentanti (con frequenza dichiarata maggiore al 50%), ha accostato una ulteriore analisi in merito alle opinioni espresse dagli studenti non frequentanti, con l'intento di mettere in evidenza se, in quale misura e per quali aspetti più che per altri, la frequenza possa rappresentare una condizione tale da determinare scostamenti significativi nelle valutazioni o nei giudizi espressi dagli studenti. L'esame comparativo assume un rilievo ancora maggiore se si tiene conto che, per alcuni corsi di studio, gli studenti non frequentanti rappresentano una percentuale decisamente significativa.

---

[6] https://www.unipr.it/sites/default/files/2024-05/Linee Guida OPIS 20240422.pdf
[7] https://www.unipr.it/documenti/architettura-del-sistema-di-assicurazione-qualita-di-ateneo

Opinione dottorandi - Con il modello AVA 3 i Corsi di Dottorato sono diventati anch'essi parte integrante del complessivo sistema di AQ; è stato introdotto un ambito D.PHD (l'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Dottorato di Ricerca), articolato in tre punti di attenzione e nei corrispondenti aspetti da considerare; il punto di attenzione D.PHD.3.1 richiama la necessità di "**ascolto dei dottorandi**, anche attraverso la rilevazione e l'analisi delle loro opinioni". Inoltre, sono stati introdotti specifici indicatori in parte di natura qualitativa, in parte quantitativa. Tra tali indicatori, due di natura qualitativa riguardano la presenza di un sistema di rilevazione delle opinioni dei dottorandi e l'utilizzo delle opinioni degli studenti nell'ambito della riformulazione/aggiornamento dell'organizzazione del Corso di Dottorato di Ricerca. In riferimento a tale aspetto, già nella relazione dello scorso anno il Nucleo di Valutazione ha ritenuto di proporre una integrazione in una specifica sezione (Parte 3ª) dedicata all'analisi del sistema di rilevazione dell'opinione dei Dottorandi. Per tale aspetto si suggerisce di prendere visione dei seguenti documenti e linee guida, a cura del Presidio della Qaulità:

- **processi di AQ dei Corsi di Dottorato**[8]
- **Sistema di gestione dell'AQ dei Corsi di Dottorato**[9]
- **Linee guida del PQA per l'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato di Ricerca**[10].

Relazioni annuali delle CPDS – Nel sistema di rilevazione dell'opinione degli studenti rivestono un ruolo importante le relazioni delle CPDS, per gli aspetti che riguardano la verifica periodica degli esiti della rilevazione e delle modalità di utilizzo di tali esiti da parte dei Corsi di Studio, per l'individuazione delle criticità, per la loro presa in carico e per l'individuazione di azioni correttive. Per tali ragioni, nell'esame delle relazioni annuali delle CPDS, il Nucleo si sofferma in modo particolare sulla sezione relativa all'analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari OPIS, sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi (sezione 5). Il Presidio della Qualità ha definito Linee Guida per il Funzionamento delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS)[11], con note procedurali, alle quali è allegato un modello per la redazione della Relazione Annuale. Nel modello, nella sezione dedicata ad "Analisi e proposte per la gestione delle attività dei corsi di studio", il paragrafo 5 è dedicato all'analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica, sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi, che deve essere redatta, singolarmente, per ciascun Corso di Studio. In alcune relazioni è presente una sezione di rendicontazione generale a livello di Dipartimento, ma sarebbe opportuno che tale analisi fosse meglio strutturata e uniformemente condotta da tutti i Dipartimenti.

Alle analisi delle CPDS si aggiunge il contributo importante dei Presidi della Qualità Dipartimentali (PQD), che nelle rispettive relazioni annuali, secondo un modello comune definito dal PQA, forniscono una analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica, sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi, soffermandosi a verificare se la CPDS di competenza ha esaminato in modo autonomo i risultati della rilevazione, se gli studenti della stessa Commissione hanno avuto accesso diretto ai questionari e alla reportistica, se, sulla base delle analisi, sono state individuate criticità, se le azioni proposte sono risultate coerenti con le criticità emerse.

---

[8] https://www.unipr.it/processi-aq-dottorato

[9] https://www.unipr.it/documenti/sistema-di-gestione-dellassicurazione-della-qualita-dei-corsi-di-dottorato-di-ricerca

[10] https://www.unipr.it/sites/default/files/2025-10/Linee%20guida%20AQ%20Dottorati_20250919.pdf

[11] https://www.unipr.it/documenti/linee-guida-il-funzionamento-delle-commissioni-paritetiche-docenti-studenti-cpds

Nella presente Relazione, il Nucleo di Valutazione si premura inoltre di esporre, ove opportuno, raccomandazioni o suggerimenti, che sono rivolti principalmente ai diversi attori che intervengono nel sistema di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio e dei Corsi di Dottorato, tra i quali i Corsi di Studio, i Dipartimenti, i Dottorati di ricerca, le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, i Presidi della Qualità, gli Organi di Governo dell'Ateneo; tali raccomandazioni e suggerimenti sono espressi ed evidenziati in parte nel corpo della Relazione stessa, e in parte raccolte in un apposito paragrafo conclusivo, ove sono sottolineati quelli che il Nucleo considera più rilevanti.

Parte I Opinione degli studenti frequentanti – anno accademico 2024/2025

1.1 Premessa

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti, ossia la cui frequenza, dichiarata dagli stessi studenti al momento della compilazione del questionario, è superiore o inferiore al 50%, si propone di rilevare, in modo **sistematico** e **continuo**, l'efficacia dei processi formativi secondo la percezione degli studenti, al fine di fornire, agli Organi di Governo di Ateneo e ai soggetti responsabili della progettazione e gestione dei Corsi di Studio, elementi utili per intervenire in modo puntuale su aspetti rilevanti degli stessi processi.

Valutazione del processo - il Nucleo di Valutazione ritiene che la sua attività di controllo rispetto all'applicazione dei criteri per l'assicurazione della qualità, prima ancora che sul piano della valutazione quantitativa e qualitativa degli esiti della rilevazione, oggi debba collocarsi maggiormente su quello della verifica della corretta gestione dell'intero processo, coerente con gli indirizzi definiti a livello nazionale e, localmente, con le indicazioni espresse in particolare dal Presidio della Qualità di Ateneo.

Il processo si avvia con l'attivazione della rilevazione e si sviluppa con l'acquisizione dei dati, per completarsi con l'analisi degli stessi da parte dei responsabili, ai diversi livelli, del sistema di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio, per il monitoraggio della qualità dei Corsi di Studio stessi e dei servizi di supporto alla didattica; infine, il processo si chiude con l'identificazione di punti di forza e criticità, cui devono seguire i momenti importanti di adozione degli interventi correttivi per il superamento delle criticità o più in generale per il miglioramento e il monitoraggio della efficacia di tali interventi correttivi .

Linee guida del PQA - A cura del Presidio della Qualità di Ateneo sono state redatte, come già anticipato, apposite "Linee Guida sull'utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)", nella versione 3 del 22 aprile 2024, (si veda Rif. 6); in queste linee guida sono brevemente illustrati gli obiettivi della rilevazione, il processo di somministrazione, il sistema di acquisizione dei risultati e di reporting, l'uso degli esiti della rilevazione e le modalità di comunicazione di tali esiti ai fini della trasparenza.

Così come precisato nelle stesse linee guida, richiamando per altro una puntualizzazione espressa anche dall'ANVUR, il Nucleo di Valutazione ritiene importante sottolineare come l'opinione degli studenti non rappresenti in alcun modo una valutazione dei docenti e della loro qualificazione scientifica e disciplinare. Le opinioni espresse dagli studenti, in quanto soggetti più direttamente coinvolti nei processi della didattica, non possono significare un giudizio sulle competenze dei docenti, né didattiche né tantomeno scientifiche, ma rappresentano **uno degli indicatori** che, nel loro complesso, possono consentire di fare emergere e individuare eventuali criticità interne nella gestione dei Corsi di Studio e, come strumento di feedback, consentire di verificare l'efficacia delle azioni correttive introdotte per il miglioramento della didattica e dei servizi.

Superamento criticità - Alle Linee Guida sopra richiamate lo stesso Presidio della Qualità ha aggiunto nuove "Linee guida per il supporto ai Presidenti dei Consigli di Corso di Studio nella

gestione delle valutazioni critiche sulla didattica" (versione 02 del 29 settembre 2022)[12]. L'obiettivo del documento è quello di fornire linee di indirizzo comuni, al fine di supportare i Presidenti dei Corsi di Studio e i Direttori di Dipartimento nella individuazione di problematiche relative alle attività didattiche risultate "critiche" a seguito dell'esame delle valutazioni basate sui risultati dei questionari OPIS - frequentanti e non - ma anche di altri riscontri ad essi complementari.

Rispetto alla scelta di adottare queste specifiche linee guida, il Nucleo di Valutazione conferma un giudizio molto favorevole; esse completano il processo di gestione della rilevazione OPIS, per la parte che si sviluppa a valle della prima fase, quella di acquisizione delle opinioni degli studenti e di elaborazione dei dati, definendo in modo più chiaro e sistematico le modalità di utilizzo ciclico delle informazioni raccolte, affinché possano risultare realmente efficaci.

L'importanza del processo di rilevazione è attestata, tra l'altro, da una nota Rettorale con la quale, ogni anno, si richiamano tutti gli aspetti essenziali dello stesso processo, si forniscono indicazioni a carattere informativo, rivolte agli studenti e alle studentesse, e si forniscono chiare indicazioni a carattere operativo, con un chiaro riferimento alle specifiche linee guida del PQA.

Revisione dei questionari – Il sistema di rilevazione attualmente utilizzato fa ancora riferimento ai modelli AVA del 2013 (schede 1 e 3); nel 2019 si è avviato un percorso di revisione sostanziale di tali modelli, culminato in una prima fase di proposta e consultazione di nuove linee per la rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi (ROS), presentate il 3 luglio 2019; si veda:

- https://www.anvur.it/it/node/284
- https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-02/Proposta-LG-rilevazione-opinioni-studenti-2019.pdf
- https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-02/Rapporto-Sperimentazione-ROS.pdf

Occorre ricordare che dopo la prima fase di consultazione il processo di revisione non è stato attuato, probabilmente nella prospettiva di inserire tale processo nel contesto della generale revisione del sistema AVA, disegnato a seguito della adozione del D.M. n. 1154/2021. In merito a tale aspetto, in alcune relazioni delle CPDS trova espressione una valutazione critica sulla efficacia dell'attuale questionario e della scala di valutazione adottata e l'invito a valutare una possibile revisione.

Una novità potrà essere rappresentata dall'adozione annunciata, da parte di ANVUR, di specifiche linee guida per la redazione della relazione dei Nuclei di Valutazione sulle rilevazioni OPIS. Da questo punto di vista, questo Nucleo di Valutazione, soprattutto negli ultimi anni, ha offerto una propria interpretazione circa la natura e i contenuti della relazione, sempre più orientata a concentrare l'attenzione sul **processo** più che sui dati numerici e alla loro analisi; l'adozione di linee guida comuni potrebbe stimolare e favorire una rappresentazione sempre più omogenea, a livello nazionale, dei diversi sistemi e delle diverse modalità di gestione delle informazioni, consentendo di generare una fonte di dati coerenti, aperta alla possibilità di svolgere analisi comparative. Le due opzioni non sono del tutto alternative; tuttavia, si ritiene utile favorire la sperimentazione di soluzioni anche molto diversificate, che esaminino i sistemi di gestione dei processi di rilevazione, di analisi dei dati e di

[12] https://www.unipr.it/sites/default/files/2025-07/Linee%20guida%20per%20la%20gestione%20delle%20valutazioni%20critiche%20sulla%20didattica%2020220929.pdf

valutazione dei feedback in relazione alle azioni correttive attuate, e che considerino i dati in relazione a specifici target di indagine.

In sintesi - la rilevazione OPIS è bene integrata nel ciclo PDCA del Sistema di Assicurazione della Qualità; si identificano le diverse fasi di pianificazione, raccolta dati, analisi critica da parte degli attori AQ (Corsi di Studio, CPDS e altri), attivazione di azioni correttive e monitoraggio. Questo impianto è pienamente coerente con la logica AVA3, che richiede un uso strutturato di evidenze per il miglioramento continuo, la definizione di responsabilità e ruoli nel sistema AQ, la presa in carico delle criticità e tracciamento delle azioni. In più si sottolinea il ruolo di PQA, CPDS, PQD, CdS nella lettura e nell'utilizzo dei risultati, in linea con un sistema AQ "maturo" e multilivello.
In termini operativi, il sistema funziona ed è consolidato (anche per copertura e reportistica); tuttavia, il Nucleo di Valutazione suggerisce una riflessione sulla opportunità di lavorare a un rafforzamento dell'efficacia dello strumento, ad esempio con item mirati alle dimensioni più rilevanti per l'esperienza formativa attuale, per intercettare meglio le nuove esigenze informative e le criticità, o introducendo, ad esempio, una ulteriore prospettiva di analisi, non solo parcellizzata rispetto alle singole attività didattiche (insegnamenti e moduli), ma che consideri le opinioni degli studenti in merito alla propria esperienza complessiva rispetto al Corso di Studio.

1.2 Obiettivi delle rilevazioni

Nel sistema AVA le rilevazioni OPIS hanno principalmente l'obiettivo di **monitorare la qualità** della didattica e dei servizi di supporto, **individuare punti di forza e criticità** e sostenere il **miglioramento continuo** (PDCA), oltre a garantire una funzione di **trasparenza e informazione pubblica**; i risultati costituiscono una fonte di ***information management*** e alimentano i processi di **autovalutazione** (SMA e Riesami).

Per il perseguimento di tali obiettivi i questionari non rappresentano l'unica fonte informativa ma, nel contesto dell'*information management*, costituiscono elementi informativi aggiuntivi e complementari rispetto ad altri, che, nel loro insieme, favoriscono lo svolgimento di tutte le attività di analisi necessarie nel processo di riesame e di monitoraggio annuale.

I questionari sono quindi un importante strumento per rilevare soprattutto le debolezze nell'organizzazione del Corso di Studi e degli insegnamenti e, per i Docenti, costituiscono uno strumento utile a innescare processi di miglioramento della didattica, sulla base di quanto emerge dal punto di vista degli studenti.

Utilizzo dei risultati e soggetti coinvolti - Come previsto dalle Linee Guida del PQA (si veda Rif. 6), i risultati analitici delle rilevazioni relative ai singoli insegnamenti e alle singole attività didattiche devono essere comunicati, o comunque resi disponibili individualmente, ai docenti che li hanno erogati, ai Direttori di Dipartimento, ai Presidenti o Coordinatori dei Corsi di Studi, al Nucleo di Valutazione; si si aggiungono il Presidio della Qualità, i Gruppi di Autovalutazione e le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti. Ciascuno di tali soggetti (attori), nell'ambito delle rispettive competenze specifiche, possono in tal modo esaminare le ragioni di eventuali risultati insoddisfacenti e prevedere, ad esempio nella Scheda di Monitoraggio Annuale e nel Rapporto di Riesame Ciclico, azioni correttive adeguate, tempi e modi di realizzazione, responsabilità. È compito anche delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti verificare periodicamente che degli esiti della rilevazione si tenga debitamente conto nell'analisi delle criticità dei Corsi di Studio.

Trasparenza - Un secondo obiettivo della rilevazione, non meno importante del primo, consiste nell'esercitare un **ruolo informativo** diretto e pubblico, per gli stessi studenti e per tutti i portatori di interessi, sui corsi di studio e sulla qualità dei processi formativi.
I risultati dell'opinione degli studenti sulle attività didattiche sono pubblicati periodicamente in forma aggregata a livello di Dipartimento e di Corso di Studio e sono liberamente accessibili da parte di qualunque utente interessato, dalla home page del portale istituzionale dell'Ateneo[13]. Sono disponibili anche i dati relativi ai questionari di rilevazione delle opinioni dei Dottorandi[14].

Richiamando le Linee Guida 2026 dell'ANVUR per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione[15], ove si precisa, a pagina 13, che "… si auspica che per ogni CdS siano resi pubblici i risultati analitici per singolo insegnamento (in cui siano stati resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili in assenza di una loro autorizzazione) con riferimento alle singole domande dei questionari degli studenti", occorre evidenziare che nel Sistema di AQ per i Corsi di Studio tutti gli attori, ivi compresi

[13] https://controllogestione.unipr.it/cms/opinione-studenti/risultati-rilevazioni/
[14] https://controllogestione.unipr.it/cms/opinione-studenti/risultati-rilevazioni-dottorati/
[15] https://www.anvur.it/sites/default/files/2026-03/LG_Nuclei_2026.pdf

gli studenti delle CPDS, hanno accesso ai dati di dettaglio relativi alle singole attività didattiche di propria competenza.

È importante ricordare la differenza tra il sistema di reportistica appositamente strutturato per fornire, ai responsabili dei Corsi di Studio, alle CPDS e a tutti i soggetti che intervengono nel processo più generale della Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio, un importante strumento di analisi dei dati relativi alle opinioni degli studenti, e la reportistica resa pubblica ai fini della trasparenza. Nel primo caso i report sono aggiornati dinamicamente e in tempo reale, mentre nel secondo rappresentano una fotografia statica di dati estratti periodicamente dal sistema ESSE 3, in momenti dell'anno in cui sono sufficientemente consolidati e stabili. Alla data di redazione di questa relazione i dati pubblici sono riferiti al 28 febbraio 2026; in tal caso i dati relativi all'anno accademico 2024-2025 e agli anni accademici precedenti sono sostanzialmente stabili e coincidono con i corrispondenti dati estratti in tempo reale dal sistema ESSE 3, mentre i dati relativi all'anno accademico in corso (2025-2026) certamente rappresentano una approssimazione parziale della quale l'utente deve essere consapevole.

In ogni caso il Nucleo di Valutazione rileva come il sistema di gestione dei dati e di produzione della reportistica sia costantemente soggetto a verifiche di controllo, anche sulla base di segnalazioni espresse dai diversi soggetti utilizzatori, in modo da garantirne l'attendibilità e l'efficienza.

Laureandi – (Parte 2ª della Relazione). Per quanto riguarda un altro aspetto della carriera degli studenti, quello che ne ripercorre l'intero percorso di studi, la prospettiva di osservazione si sposta sul laureando/laureato; l'analisi è stata condotta anche quest'anno sulla base dei risultati della rilevazione condotta dal Consorzio AlmaLaurea (XXVII indagine riguardante l'anno 2024), che approfondisce due distinti ambiti di indagine, tra loro comunque strettamente interconnessi: da un lato il **profilo dei laureati**[16], dall'altro gli **sbocchi occupazionali**[17]. Nella seconda parte della presente relazione si prenderanno in esame gli esiti della rilevazione per gli aspetti relativi al profilo dei laureati.

Anche i dati relativi agli studenti laureandi e quelli relativi alle condizioni occupazionali dei laureati costituiscono una importante fonte informativa, complementare ai questionari OPIS, che contribuisce in modo importante all'analisi complessiva dei Corsi di Studio ai fini dell'Assicurazione della Qualità della didattica. Mentre la rilevazione OPIS si concentra su un numero limitato di items, che indagano a un livello alto gli ambiti della didattica e della sua organizzazione e gestione, la rilevazione AlmaLaurea è molto più articolata e indaga molti aspetti relativi, ad esempio, ai servizi, alla dotazione logistica e si presta ad una valutazione comparativa tra corsi di studio della stessa classe, anche a livello nazionale. A tale riguardo, in merito ai dati concernenti gli studenti laureandi e laureati, il Nucleo di Valutazione evidenzia la disponibilità di un **cruscotto di Ateneo**[18] , ad accesso riservato per i diversi attori più direttamente coinvolti nei processi di AQ, nel quale è possibile effettuare una consultazione personalizzata dei dati occupazionali, che consente inoltre di svolgere analisi di tipo comparativo fra più anni di rilevazione e più Atenei contemporaneamente.

Dottorandi – (Parte 3ª della Relazione). Un ultimo accenno, infine, riguarda le opinioni espresse dagli studenti iscritti ai Corsi di Dottorato. Il Presidio della Qualità di Ateneo ha predisposto

[16] https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/profilo-dei-laureati
[17] https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/condizione-occupazionale-laureati
[18] https://controllogestione.unipr.it/scms/almalaurea/dati-occupazione/

specifiche Linee Guida per l'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato di Ricerca (secondo il modello AVA3) (si veda Rif. 10); in tali Linee Guida si precisa (pag. 4) che i Corsi di Dottorato hanno la responsabilità di predisporre una analisi dei risultati della compilazione dei questionari relativi alla soddisfazione dei dottorandi e dei dottori di ricerca. Per tale analisi sono stati adottati i modelli che ANVUR ha messo a disposizione degli Atenei:

https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/Questionario-Dottorandi-primo-e-secondo-anno_2023.03.21.pdf
https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/_Questionario-Dottori-di-ricerca_2023.03.21.pdf

Le stesse Linee Guida dispongono che i dottorandi del primo e secondo anno sono obbligatoriamente tenuti a compilare il questionario al fine del passaggio all'anno successivo (di norma il 1° novembre di ogni anno). I questionari sono somministrati on line attraverso la piattaforma Esse3 di gestione delle carriere studenti.

1.3 Opinione Studenti - modalità di rilevazione

L'indagine relativa all'opinione degli studenti è ormai consolidata da molti anni e, in attesa di una eventuale revisione, fa ancora riferimento, come già anticipato, al documento ANVUR "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'anno accademico 2013-2014" del 17.09.2013, il cui testo è stato poi aggiornato il 6.11.2013; sono state adottate le schede 1 (studenti frequentanti) e 3 (studenti non frequentanti) allegate allo stesso documento e riportate alle pagine 14 e 15 di questa relazione. Mentre da un lato il mantenimento della stessa scheda di rilevazione, con gli stessi item, rappresenta un aspetto positivo, tale da garantire la costruzione di una base dati importante anche per analisi su serie storiche, dall'altro, come anticipato in premessa a pagina 8 di questa relazione, si presenta l'esigenza di valutare se tale struttura e gli specifici item debbano essere aggiornati, anche in relazione a mutate condizioni e mutate esigenze di analisi.

Rilevazione on line - Per quanto riguarda le modalità adottate per la rilevazione, queste appaiono coerenti con quanto previsto nelle Linee Guida, ove al già citato paragrafo 5.2 si specifica che la rilevazione dell'opinione degli studenti, condotta in modalità *on line*, deve riguardare **tutti gli insegnamenti**, con una scheda per ognuno dei docenti (ciò comporta che per gli insegnamenti organizzati in moduli sia prevista una scheda di valutazione per ciascun modulo). Il Nucleo di Valutazione sottolinea, inoltre, quanto precisato nelle già citate linee guida del PQA per la gestione dei casi critici (si veda Rif. 12]); in particolare viene definita una metrica comune per la individuazione di insegnamenti "critici", che presentino un livello di soddisfazione inferiore a una determinata soglia. Naturalmente resta valida ogni diversa definizione e/o metrica di valutazione introdotta da altri attori di AQ (quali, a titolo meramente esemplificativo, le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti) che potrà continuare ad essere utilizzata per gli scopi di analisi specifici che ciascuno vorrà perseguire.
Vengono definite, inoltre, specifiche procedure di follow-up da parte dei docenti responsabili degli insegnamenti individuati come "critici", invitati a indicare in modo documentato le azioni che si propone di attuare nelle successive edizioni di tali insegnamenti, così da eliminare le cause dell'insoddisfazione manifestata dagli studenti; infine è prevista una procedura di supporto ai presidenti dei consigli di corso di studio, per l'esame di tutte le eventuali condizioni di criticità riscontrate e l'individuazione dei provvedimenti più opportuni da adottare. Importante il riferimento ai docenti a contratto, per i quali le valutazioni critiche possono avere rilevanza anche per l'eventuale conferma dell'incarico, pur ricordando che le rilevazioni OPIS non hanno alcuna finalità diretta di valutazione dei docenti.

Per gli studenti dell'Università di Parma, a partire dall'anno accademico 2014/2015, la somministrazione dei questionari della valutazione della didattica avviene in modalità esclusivamente on-line, attraverso il sistema di gestione delle carriere degli studenti ESSE3. Il processo, corredato delle informazioni e delle indicazioni operative utili allo studente per accedere alla compilazione dei questionari, oltre che nelle linee guida del PQA è descritto dettagliatamente nella *home page* del sito *web* di Ateneo[19]. La compilazione del questionario di un determinato insegnamento è obbligatoria e deve essere completata **prima di iscriversi all'esame**; si raccomanda, in ogni caso, di provvedere durante gli ultimi giorni di frequenza delle lezioni e non a ridosso dell'appello. La compilazione obbligatoria e la propedeuticità rispetto all'iscrizione all'esame rendono pressoché totale la copertura rispetto agli insegnamenti che, nell'offerta formativa,

[19] https://www.unipr.it/didattica/i-corsi-di-studio/compilazione-del-questionario-di-valutazione-della-didattica-line

rientrano nei piani degli studi degli studenti. Tuttavia, si segnala una oggettiva difficoltà a determinare, con assoluta precisione, il numero complessivo di tali insegnamenti, come richiesto nell'allegato 5 delle Linee Guida 2026 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione (del 24 febbraio 2026), per effetto di attività didattiche che, ad esempio, sono suddivise in moduli e affidate a docenti diversi, pur prevedendo una sola prova d'esame finale, o che sono mutuate tra più Corsi di Studio.
Va osservato, come precisato nella guida online, che l'accesso alla compilazione dei questionari, che riguarda i soli questionari degli insegnamenti previsti nel proprio libretto per il corrente anno accademico, è consentito esclusivamente dopo la compilazione del piano di studio; pertanto, gli studenti fuori corso o coloro che frequentano insegnamenti di anni accademici precedenti sono esonerati dalla compilazione. Per alcune attività didattiche, presenti nei piani degli studi di un numero limitato di studenti, il cui esame viene sostenuto in un anno accademico diverso rispetto a quello previsto, potrebbe non essere raccolto alcun questionario.

È interessante osservare che nella pagina *web* prima citata (Rif. 19) per gli studenti stranieri è disponibile una versione in lingua inglese delle istruzioni per l'accesso ai questionari e un manuale per la loro compilazione[20]. Si valuta positivamente anche la possibilità, offerta agli studenti, di scegliere la versione in inglese dei questionari.
Al fine di fornire un'informazione particolarmente utile per le successive analisi statistiche dei dati raccolti, che consentano di valorizzare adeguatamente le opinioni espresse dagli studenti internazionali, si suggerisce di valutare l'adozione di modalità di reportistica che includano una classificazione in grado di considerare anche la specifica caratterizzazione degli studenti internazionali.

Struttura del questionario e anonimato - La compilazione del questionario è **anonima** ed è aperta sia agli studenti frequentanti, sia a quelli non frequentanti. Il questionario per i frequentanti è costituito da 11 quesiti ed è articolato in diverse sezioni, che riguardano i vari aspetti dello svolgimento dell'attività formativa (insegnamento, docenza, interesse, suggerimenti); il questionario per i non frequentanti, ossia per gli studenti con frequenza dichiarata inferiore al 50%, costituito da 6 quesiti, comprende informazioni riguardanti la singola attività formativa (tra cui le motivazioni della non frequenza) e, per ovvie ragioni, non indaga sugli aspetti legati alla didattica in aula.
Entrambi i questionari si completano con una sezione dedicata a raccogliere i suggerimenti degli studenti, a scelta tra alcune opzioni proposte nella scheda stessa e una dedicata ai suggerimenti del tutto "liberi". In merito a tali suggerimenti "liberi", in alcune relazioni delle CPDS si osserva quanto in realtà siano poco utilizzati dagli studenti, mentre al contrario potrebbero consentire di raccogliere informazioni più puntuali, rispetto a particolari criticità, non altrimenti rilevabili sulla base dei soli quesiti proposti, che certamente non possono essere del tutto esaustivi.

[20] https://www.unipr.it/sites/default/files/allegati/19-12-2014/how_to_fill_in_student_survey.pdf

Sc. 1 Questionario – **Scheda per gli studenti frequentanti**

Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni (all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni) dagli studenti con frequenza superiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione).

		Scala di valutazione			
		1	*2*	*3*	*4*
	Insegnamento				
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?				
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?				
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) èadeguato per lo studio della materia?				
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?				
	Docenza				
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?				
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso ladisciplina?				
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?				
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se nonpertinente)				
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?				
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?				
	Interesse				
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?				

Suggerimenti

☐ -Alleggerire il carico didattico complessivo;

☐ -Aumentare l'attività di supporto didattico;

☐ -Fornire più conoscenze di base;

☐ - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;

☐ - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;

☐ -Migliorare la qualità del materiale didattico;

☐ -Fornire in anticipo il materiale didattico;

☐ - Inserire prove d'esame intermedie;

☐ - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana.

Sc. 2 Questionario – Scheda per gli studenti non frequentanti

Compilata per ogni insegnamento all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione). Nella scheda viene richiesto di indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni.

		Scala di valutazione			
		1	*2*	*3*	*4*
	Insegnamento				
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?				
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?				
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) èadeguato per lo studio della materia?				
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?				
	Docenza				
5	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?				
	Interesse				
6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?				

Suggerimenti

☐ -Alleggerire il carico didattico complessivo;

☐ -Aumentare l'attività di supporto didattico;

☐ -Fornire più conoscenze di base;

☐ - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;

☐ - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;

☐ -Migliorare la qualità del materiale didattico;

☐ -Fornire in anticipo il materiale didattico;

☐ - Inserire prove d'esame intermedie;

☐ - Attivare insegnamenti serali.

Obbligo di compilazione - L'art. 1, comma 2 della Legge 19 ottobre 1999, n.370 dispone che "… *i nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile* …", e attribuisce pertanto alla rilevazione stessa un carattere di obbligatorietà da parte degli atenei, che si devono impegnare affinché agli studenti sia data la possibilità di esprimere la propria opinione in merito alla qualità delle attività didattiche frequentate.
Il documento dell'ANVUR "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'anno accademico 2013-2014", al punto 2 prevedeva che "*per disporre di un numero significativo di questionari compilati, è necessario che gli Atenei predispongano procedure per rendere obbligatoria, nei tempi previsti, la compilazione*". In attuazione di tale indirizzo, la compilazione del questionario di un determinato insegnamento è stata resa obbligatoria per lo studente, vincolando ad essa la possibilità di procedere all'iscrizione all'esame, con la raccomandazione che la compilazione venga fatta nel periodo di frequenza delle lezioni e non rinviata tardivamente a ridosso dell'appello.

Compilazione in aula e online - Le Linee Guida dell'ANVUR prevedono che per la rilevazione deve essere preferita la modalità on line, con possibilità di compilazione da supporto mobile (smartphone, tablet); a tale fine si deve prevedere almeno un momento del corso dedicato alla compilazione in aula, mentre successivamente deve essere assicurata la possibilità di procedere con la compilazione on line, tenendo comunque traccia della distanza temporale tra la fruizione dell'insegnamento e la compilazione del relativo questionario. Le già citate "Linee Guida sull'utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)" dispongono che ogni docente, al superamento dei 2/3 delle lezioni erogate nel periodo didattico, conformemente alla programmazione degli insegnamenti, debba prevedere un momento in aula di almeno 15 minuti per la compilazione dei questionari da parte degli studenti, attraverso l'uso dei dispositivi mobili.

A giudizio del Nucleo di Valutazione, la modalità di rilevazione espressa nelle Linee Guida, secondo la quale occorre stimolare in via prioritaria la compilazione del questionario in aula, mediante l'utilizzo di strumenti adeguati per la compilazione *on line*, costituisce certamente, nelle sue motivazioni, un chiaro intento volto ad accrescere il livello della qualità del dato acquisito, fondata sulla maggiore consapevolezza da parte dello studente, che in alcune condizioni non può essere adeguatamente stimolata dalla semplice obbligatorietà.

Compilazione da parte di studenti in corso - L'accesso alla compilazione, che riguarda i soli questionari degli insegnamenti previsti dal proprio piano di studio per l'anno accademico corrente, è consentito solo dopo la compilazione del piano di studi stesso; sono esonerati dall'obbligo di compilazione gli studenti fuori corso, o coloro che frequentano insegnamenti di anni accademici precedenti. Al completamento del questionario, le risposte vengono memorizzate senza alcun collegamento a credenziali, matricola o altro dato identificativo, garantendo in tal modo il **totale rispetto dell'anonimato**, così come disposto dall'art.1, comma 2 della Legge n.370/1999.

Finestre temporali di erogazione - Il processo di rilevazione dell'opinione studenti e la reportistica progettata per dare evidenza degli esiti della rilevazione sono descritti, oltre che nelle già più volte richiamate linee guida del Presidio della Qualità, anche nel documento "Report dell'opinione studenti sulle attività didattiche"[21] (nel seguito richiamato come "documento sul sistema di

[21] https://www.unipr.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/12-04-2018/unipr_cdg_reportistica_opinione_studenti_v4.pdf

reporting") redatto a cura della Unità Organizzativa – Programmazione e Controllo di Gestione, cui è affidata la progettazione e gestione della reportistica. Secondo quanto descritto in quest'ultimo documento e sinteticamente esposto nelle indicazioni operative fornite agli studenti, l'erogazione *on line* dei questionari deve prevedere innanzi tutto la presentazione, da parte dello studente, del piano degli studi e sua validazione e successivamente l'iscrizione all'esame nell'apposita procedura ESSE3.

Il questionario viene attivato e reso accessibile a partire dalla data che segna il raggiungimento dei 2/3 del periodo didattico in cui è erogata l'attività didattica da valutare e resta aperto, per gli insegnamenti del primo semestre, fino al 30 settembre dell'anno corrente o fino al 28 febbraio dell'anno seguente per gli insegnamenti del secondo semestre o per quelli annuali. Il calendario (per l'anno accademico 2024-2025)[22] per la compilazione dei questionari OPIS è pubblicato nell'apposita sezione del sito web di Ateneo[23] dedicata alle informazioni utili per gli studenti.

Scala di valutazione - Per raccogliere il grado di soddisfazione degli studenti rispetto ai quesiti proposti è confermata la scala di tipo Likert a quattro livelli secondo lo schema seguente:

- Decisamente NO
- Più NO che SÌ
- Più SÌ che NO
- Decisamente SÌ

Questa metrica di misurazione tende a escludere la possibilità di una risposta centrale neutra, e tende a orientare il rispondente verso una posizione definita, riducendo l'ambiguità interpretativa. Inoltre, la presenza di due categorie per ciascun polo (positivo e negativo) consente di distinguere tra giudizi moderati e giudizi fortemente polarizzati, fornendo un'informazione più articolata sulla percezione degli studenti relativamente alle diverse dimensioni indagate. La scelta di mantenere questa scala trova una motivazione anche nella opportunità di consolidare una serie storica di dati omogenei, in modo da consentire non solo di procedere a una valutazione puntuale relativa allo specifico anno di indagine, ma anche di rilevare gli andamenti tendenziali del grado di soddisfazione espresso dagli studenti.

Reportistica - La rilevazione condotta in modalità online consente, alla chiusura della finestra temporale di rilevazione, di restituire in tempo reale gli esiti dell'elaborazione dei risultati, attraverso un insieme di report predisposti, in collaborazione con il Consorzio CINECA, dalla Unità Organizzativa – Programmazione e Controllo di Gestione, come illustrato nel documento sul sistema di reporting a cui si rimanda.

Per le proprie analisi, in questa relazione il Nucleo di Valutazione alla scala a quattro livelli ha affiancato una scala ausiliaria, che s ciascuno dei livelli di soddisfazione assegna rispettivamente i seguenti punteggi:

scala	livello	Punteggio
- Decisamente NO	DN	1
- Più NO che SÌ	PNCS	2
- Più SÌ che NO	PSCN	3
- Decisamente SÌ	DS	4

[22] https://www.unipr.it/sites/default/files/2024-09/Tabella%20questionari_1.pdf

[23] https://www.unipr.it/didattica/i-corsi-di-studio/compilazione-del-questionario-di-valutazione-della-didattica-line

Tali punteggi sono aggregati in un **indice sintetico I** così definito:

$$I = (DN*1 + PNCS*2 + PSCN*3 + DS*4)/400$$

Con tale scala l'indice sintetico potrà variare tra un valore minimo pari a 1/4=0,25 (25%) e un valore massimo pari a 4/4=1 (100%); con tale corrispondenza si intende rappresentare la scala di variazione della valutazione suddivisa in quattro fasce più che in quattro livelli; in tal modo una valutazione Decisamente No, ad esempio, può essere interpretata come un livello di soddisfazione compreso entro il limite massimo del 25%, mentre una valutazione Più Sì che No come un livello di soddisfazione compreso tra il 50% e il 75%; similmente per gli altri livelli della scala. Naturalmente, la scelta adottata di associare alla distribuzione percentuale dei giudizi rispetto ai quattro livelli della scala anche l'indice sintetico come prima definito e la stessa definizione di tale indice, presentano punti di forza, ma anche alcuni limiti.

Punti di forza e limiti dell'indice I - Dal punto di vista pratico e quantitativo l'indice presenta diversi vantaggi: innanzitutto sintetizza i dati di tutta la distribuzione e non si limita a considerare solo l'entità delle valutazioni positive (o anche solo quelle del tutto positive); vengono incorporate anche le valutazioni intermedie (Più No che Si e Più Si che No). Inoltre, interpretabile come media su scala 1-4, è un indice facilmente comprensibile ed essendo costituito da un unico valore è particolarmente indicato per delineare graduatorie di merito (in ogni caso va precisato che la graduatoria di merito non deve essere intesa come un ranking, ma come uno strumento finalizzato alla individuazione di possibili criticità derivanti dal confronto con i dati medi di una distribuzione).
Certamente la scelta adottata presenta anche alcuni limiti; un primo limite è rappresentato dall'assunzione di "intervalli uguali" tra le categorie (la distanza tra due livelli consecutivi di giudizio della scala è considerata costante); quindi è opportuno che tale aspetto sia ben precisato. Un altro aspetto da tenere presenta è il seguente: l'indice I comprime quattro percentuali in un unico valore; quindi, distribuzioni diverse possono produrre lo stesso valore.

In sintesi, possiamo concludere che, in termini di "qualità informativa", l'indice I è un buon indicatore sintetico di soddisfazione, molto efficace per delineare una classificazione di merito, perché rappresenta una media ponderata che sfrutta tutte le categorie e, con valori di N (numero questionari) adeguati, è statisticamente molto stabile. Per produrre diagnosi più analitiche e robuste è utile affiancarlo alla valutazione del grado di soddisfazione (ad esempio considerando PSCN + DS o solo considerando DS, oppure considerando direttamente l'intera distribuzione sui quattro livelli di giudizio con grafico a barre 100%). Nelle nostre analisi si è scelta questa ultima opzione; l'indice I fornisce un primo dato di sintesi per individuare gruppi di entità (dipartimenti o corsi di studio, per dati aggregati o per singolo item) con performance, in termini di soddisfazione, meno soddisfacente. L'analisi delle distribuzioni percentuali con grafico a barre 100% rispetto ai quattro livelli di giudizio consente di produrre una valutazione più puntuale e significativa.

1.4 Risultati delle rilevazioni

I risultati della rilevazione dell'opinione studenti dell'anno accademico 2024/25, così come per i precedenti anni accademici e l'anno accademico in corso 2025/2026, sono esposti nell'articolato sistema di report già sopra richiamato, che consente di effettuare analisi differenziate a diversi livelli di aggregazione, anche in base a eventuali criteri che un determinato attore del sistema AQ voglia adottare per specifiche esigenze di valutazione interna.

Nelle analisi rappresentate nelle relazioni degli ultimi anni il Nucleo di Valutazione aveva cercato di individuare una **metrica** di misurazione e valutazione dei risultati quantitativi, che fosse in grado di individuare le eventuali condizioni di criticità più significative, sia in termini assoluti (ad esempio rapportando il risultato di un Corso di Studio a quello medio di Ateneo o di Dipartimento), sia in termini di andamento medio tendenziale in un definito range temporale (ad esempio un triennio). Dalle analisi, che necessariamente hanno riguardato tutti i Corsi di Studio, ma a un livello molto aggregato, in alcuni casi sono emersi particolari elementi di criticità che il Nucleo di Valutazione ha evidenziato di volta in volta. Tuttavia, una simile analisi si presta a rilevare aspetti potenzialmente critici a un livello molto aggregato, dal quale sfuggono quegli aspetti che potrebbero caratterizzare una specifica attività didattica. Più significativa sarebbe, al contrario, una analisi di dettaglio, condotta in modo sistematico da ogni Corso di Studio su tutte le attività didattiche presenti nella propria offerta formativa; tale attività di indagine non può essere condotta in modo esaustivo dal Nucleo di Valutazione, che in realtà interviene principalmente a valutare il funzionamento complessivo del sistema anche in termini di efficacia.

Con tale precisazione, nella relazione di quest'anno il Nucleo di Valutazione ha considerato solo i dati relativi all'anno accademico di riferimento 2024-2025 (non si sono considerate le tendenze nel triennio); per gli studenti non frequentanti per ciascun item del questionario si sono considerati solo i punteggi medi per dipartimento (come definiti in questa relazione), posti a confronto con i corrispondenti punteggi medi riferiti agli studenti frequentanti, al fine di mettere in evidenza lo scostamento tra le due differenti popolazioni di studenti che, come vedremo, è sistematico.

Anche quest'anno per l'analisi dei dati e per la loro rappresentazione, il Nucleo di Valutazione ha seguito una traccia che ha utilizzato quale riferimento analitico i dieci Dipartimenti. Si è fatto riferimento ai dati del sistema di reportistica reso disponibile agli attori del sistema di AQ dei Corsi di Studio; i dati sono stati estratti alla data del 02 marzo 2026 e, pertanto, stabili per l'anno accademico esaminato (2024-2025) e del tutto coerenti con i dati esposti e resi pubblici ai fini della trasparenza (si veda pagina 9 rif.13).
All'analisi aggregata a livello dipartimentale si è poi aggiunta una analisi più di dettaglio, con la quale si è inteso evidenziare gli esiti della rilevazione anche per i singoli Corsi di Studio. Naturalmente, quanto maggiore è il livello di aggregazione tanto maggiore è la rilevanza statistica del dato analizzato, per effetto della maggiore numerosità del campione di questionari presi in esame; per tali ragioni il Nucleo di Valutazione non ha mai considerato l'analisi a livello di singolo insegnamento o di singola attività didattica, rinviando e raccomandando tale attività ai Corsi di Studio, ai quali più propriamente compete la presa in carico di quanto più puntualmente viene segnalato dagli studenti.

Dati e rilevanza statistica – il sistema strutturato di produzione ed erogazione della reportistica rappresenta un supporto informativo di buon livello; esso rende disponibili ai responsabili dei Corsi di Studio, alle CPDS e agli altri attori del sistema di AQ, dati sufficienti per l'analisi delle performance dei Corsi di Studio e delle singole attività didattiche e utili per la produzione di ulteriori e più

sofisticate analisi statistiche. A tale riguardo il Nucleo evidenzia favorevolmente la buona pratica, documentata da varie CPDS, consistente nell'attivazione di altre rilevazioni (focus group, forum, interviste, survey …); un esempio è rappresentato da uno specifico sondaggio, attraverso il quale il Presidente di un Corso di Studio chiede direttamente alle studentesse a egli studenti di esprimersi in merito a diversi aspetti significativi con la finalità migliorare l'offerta formativa; una volta ottenuti i risultati, questi vengono discussi nei Consigli di Corso. Il Nucleo di Valutazione sottolinea l'importanza di tali strumenti e invita a rilevare tutte quelle buone pratiche che potrebbero essere condivise con altri Corsi di Studio e messe a sistema.

Analisi dei dati

Le osservazioni che il Nucleo di Valutazione espone in questa relazione si sviluppano a un livello di aggregazione dei dati, tale da consentire di esprimere una prima valutazione non analitica, dalla quale evidenziare gli scostamenti più significativi rispetto ai valori medi di Ateneo o di Dipartimento. Tenendo presenti le precisazioni e nei limiti sopra espressi, nel seguito della relazione vengono descritti gli esiti dell'analisi, che fanno riferimento alle tabelle allegate a questa relazione. Nel seguito della relazione per i Dipartimenti saranno utilizzate per comodità di sintesi le seguenti abbreviazioni:

Denominazione dipartimento	Denominazione Abbreviata
Discipline Umanistiche Sociali e delle Imprese Culturali	DUSIC
Giurisprudenza, Studî Politici e Internazionali	GSPI
Ingegneria e Architettura	DIA
Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali[24]	DISTI
Medicina e Chirurgia	DIMEC
Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale	SCVSA
Scienze degli Alimenti e del Farmaco	ALIFAR
Scienze Economiche e Aziendali	SEA
Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche	SMFI
Scienze Medico Veterinarie	DSMV

1.4.1 Numero questionari e percentuale frequentanti (Tab. I-1 Gr. I-1 Gr. I-2)

Le Linee Guida dell'ANVUR per la Redazione della Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione (anno 2026) (si veda Rif. 15), a pagina 13, punto A (Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del Presidio della Qualità) precisano che nella sua valutazione il Nucleo consideri, tra i diversi elementi di analisi, il grado di copertura dei CdS (indicando le motivazioni della eventuale assenza di rilevazione o di ritardi nella messa a disposizione dei dati). Come già evidenziato in questa relazione, la rilevazione dell'Opinione Studenti è resa obbligatoria per tutti gli insegnamenti, ivi compresi eventuali moduli; ogni studente, prima dell'iscrizione alla prova di esame deve

[24] Il Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali (DISTI) è attivo dal 2024 (Decreto Rettorale n° 835/2024, prot. 0093912 del 2 aprile 2024). Nell'anno precedente i Corsi di Studio di questo nuovo Dipartimento afferivano al Dipartimento di Ingegneria e Architettura.

necessariamente provvedere alla compilazione del questionario, a meno che la prova d'esame non sia sostenuta in un anno di corso diverso rispetto al proprio piano degli studi; la mancata copertura di un insegnamento potrebbe discendere dal fatto che, per l'anno accademico considerato, nessuno studente sostenga la prova d'esame nell'anno regolare di corso, soprattutto in qui casi in cui l'attività didattica sia seguita da un numero limitato di studenti.

Copertura – come precisato, la compilazione obbligatoria dei questionari, alla quale si vincola la possibilità di iscrizione alla prova d'esame, rende la copertura pressoché totale; di seguito si riportano i dati, suddivisi per dipartimento e complessivi di Ateneo, relativi alle attività didattiche valutabili e le attività didattiche valutate, per le quali siano stati raccolti questionari compilati. Nella interpretazione dei dati occorre tenere presente la complessità dell'offerta didattica e la complessità del computo corretto delle attività didattiche presenti nei piani degli studi.

Tab. A - Copertura			
Dipartimento	**Attività didattiche Valutabili**	**Attività didattiche Valutate**	**Copertura %**
DUSIC	546	531	**97,25**
GSPI	159	156	**98,11**
DISTI	133	129	**96,99**
DIA	297	294	**98,99**
DIMEC	515	429	**83,30**
SCVSA	321	305	**95,02**
ALIFAR	222	198	**89,19**
SEA	202	197	**97,52**
SMFI	136	118	**86,76**
DSMV	106	106	**100,00**
Ateneo	**2.637**	**2.463**	**93,40**

La tabella (Tab. A) evidenzia e conferma, nel complesso, un livello di copertura molto elevato della rilevazione dell'opinione degli studenti a livello di Ateneo. Il dato conferma quindi che il sistema di rilevazione appare ampiamente consolidato e capace di restituire un quadro molto esteso delle attività didattiche erogate. Sul piano dipartimentale emergono alcune differenze; i risultati migliori si osservano in DSMV, che raggiunge la copertura piena, seguito da DIA (98,99%), GSPI (98,11%), SEA (97,52%), DUSIC (97,25%) e DISTI (96,99%). Anche SCVSA, con 95,02%, si colloca su un livello decisamente positivo. Questi valori indicano una capacità organizzativa molto buona nel garantire la compilazione dei questionari su quasi tutte le attività didattiche potenzialmente rilevabili.
Per i Dipartimenti ALIFAR (89,19%), SMFI (86,76%) e soprattutto DIMEC (83,30%) la copertura, pur rimanendo comunque elevata in termini assoluti, si discosta dal quadro medio di Ateneo e suggerisce l'opportunità di un approfondimento specifico.
Come già anticipato, questi scostamenti non sembrano necessariamente indicare un malfunzionamento del sistema di rilevazione, che, al contrario, si conferma ben strutturato e organizzato e pienamente efficiente, ma potrebbero essere collegati, ad esempio, a caratteristiche organizzative delle attività didattiche, alla presenza di moduli, di insegnamenti mutuati, oppure al

fatto che per alcune attività non sia stato sostenuto l'esame nell'anno regolare di corso, con conseguente assenza di questionari compilati.
Nel complesso, il quadro è quindi valutabile positivamente: la copertura è quasi totale nella maggior parte dei Dipartimenti e conferma la solidità del sistema OPIS. Al tempo stesso, la presenza di valori più bassi in alcuni contesti, tenendo conto dei limiti sopra precisati, suggerisce di non limitarsi a una lettura meramente descrittiva, ma di prevedere una verifica mirata nei casi di minore copertura.

Numero questionari - Nella Tabella (Tab. I-1) e nei Grafici (Gr. I-1 e Gr. I-2) sono rappresentati i dati relativi al numero di questionari raccolti nel periodo 2019-2024, differenziati tra studenti frequentanti e non frequentanti; sono considerati sia i dati complessivi di Ateneo, sia quelli relativi a ciascun Dipartimento. Nella tabella sono evidenziati, inoltre, la percentuale di questionari restituiti da studenti non frequentanti e il numero medio di questionari per studente regolare.

Tab. I-1[25] Numero questionari e % Non Frequentanti

Dipartimento	Anno	Frequentanti		Numero questionari	% Non Freq	Studenti Regolari	Numero questionari/Studenti
		Si	No				
DUSIC	2019	15.157	8.593	23.750	36,2	3.900	6,1
	2020	18.375	7.754	26.129	29,7	4.104	6,4
	2021	15.907	9.378	25.285	37,1	4.413	5,7
	2022	13.964	8.643	22.607	38,2	4.259	5,3
	2023	15.299	8.962	24.261	36,9	4.251	5,7
	2024	17.363	9.851	27.214	36,2	4.021	6,8
GSPI	2019	5.880	1.918	7.798	24,6	1.534	5,1
	2020	6.452	2.194	8.646	25,4	1.641	5,3
	2021	5.725	2.872	8.597	33,4	1.738	4,9
	2022	7.292	3.732	11.024	33,9	1.772	6,2
	2023	7.425	4.721	12.146	38,9	1.879	6,5
	2024	7.704	5.615	13.319	42,2	2.034	6,5
DIA	2019	14.307	2.535	16.842	15,1	2.815	6,0
	2020	15.160	2.578	17.738	14,5	2.949	6,0
	2021	14.054	3.493	17.547	19,9	3.040	5,8
	2022	15.804	3.832	19.636	19,5	3.275	6,0
	2023	10.018	1.821	11.839	15,4	1.717	6,9
	2024	10.632	2.099	12.731	16,5	1.815	7,0
DISTI	2019						
	2020						
	2021						
	2022						
	2023	7.812	2.613	10.425	25,1	1.817	5,7
	2024	8.110	3.281	11.391	28,8	1.914	6,0
DIMEC	2019	55.624	7.579	63.203	12,0	3.528	17,9
	2020	59.166	5.269	64.435	8,2	3.771	17,1

[25] La codifica e numerazione di tabelle e grafici prevede un riferimento alla sezione seguito dalla numerazione progressiva (es. Tab. I-1 sta a indicare la Tabella 1 della sezione I)

	2021	59.755	7.466	67.221	11,1	4.030	16,7
	2022	62.751	8.435	71.186	11,8	4.152	17,1
	2023	69.158	7.851	77.009	10,2	4.358	17,7
	2024	72.551	8.227	80.778	10,2	4.704	17,2
SCVSA	2019	11.123	1.720	12.843	13,4	1.940	6,6
	2020	12.129	1.552	13.681	11,3	2.015	6,8
	2021	11.302	1.816	13.118	13,8	2.079	6,3
	2022	11.586	1.929	13.515	14,3	1.974	6,8
	2023	11.915	2.017	13.932	14,5	1.850	7,5
	2024	11.477	2.155	13.632	15,8	1.772	7,7
ALIFAR	2019	13.607	2.225	15.832	14,1	2.347	6,7
	2020	16.919	2.771	19.690	14,1	2.550	7,7
	2021	16.155	3.386	19.541	17,3	2.693	7,3
	2022	15.702	3.512	19.214	18,3	2.585	7,4
	2023	14.331	3.170	17.501	18,1	2.361	7,4
	2024	14.321	3.334	17.655	18,9	2.179	8,1
SEA	2019	17.802	6.396	24.198	26,4	3.600	6,7
	2020	23.077	8.114	31.191	26,0	3.918	8,0
	2021	19.413	9.813	29.226	33,6	4.026	7,3
	2022	18.864	9.271	28.135	33,0	3.907	7,2
	2023	17.960	9.917	27.877	35,6	3.736	7,5
	2024	16.678	9.594	26.272	36,5	3.669	7,2
SMFI	2019	2.309	406	2.715	15,0	589	4,6
	2020	3.615	694	4.309	16,1	690	6,2
	2021	2.950	893	3.843	23,2	714	5,4
	2022	3.140	1.127	4.267	26,4	779	5,5
	2023	3.201	987	4.188	23,6	707	5,9
	2024	3.299	1.119	4.418	25,3	753	5,9
DSMV	2019	5.957	929	6.886	13,5	568	12,1
	2020	5.740	937	6.677	14,0	637	10,5
	2021	6.653	1.271	7.924	16,0	660	12,0
	2022	6.000	779	6.779	11,5	666	10,2
	2023	6.611	862	7.473	11,5	663	11,3
	2024	6.974	886	7.860	11,3	753	10,4
Ateneo	2019	141.766	32.301	**174.067**	18,6	20.821	8,4
	2020	160.633	31.863	**192.496**	16,6	22.275	8,6
	2021	151.914	40.388	**192.302**	21,0	23.393	8,2
	2022	155.103	41.260	**196.363**	21,0	23.369	8,4
	2023	163.730	42.921	**206.651**	20,8	23.339	8,9
	2024	169.109	46.161	**215.270**	21,4	23.614	9,1

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Non Freq	32.301	31.863	40.388	41.260	42.921	46.161
Freq	141.766	160.633	151.914	155.103	163.730	169.109
% Non Freq	18,6	16,6	21,0	21,0	20,8	21,4

Di seguito si mettono in evidenza gli esiti dell'analisi delle tendenze, nel periodo considerato, sia per quanto concerne il numero complessivo di questionari raccolti, sia per quanto riguarda la percentuale di questionari restituiti dagli studenti non frequentanti. Nell'analisi va evidenziato l'effetto sui dati prodotto dal ridimensionamento del Dipartimento DIA, che dal 2023 ha dato origine al Dipartimento DISTI; evidentemente tale sdoppiamento ha prodotto un consistente calo del numero di questionari del DIA, che in parte viene compensato dall'incremento del DISTI, con un dato complessivo, corrispondente all'aggregato dei valori dei due dipartimenti, che si presenta in aumento.

La tendenza complessiva a livello di Ateneo, nel periodo esaminato (2019-2024) evidenzia un andamento crescente del numero di questionari totali (frequentanti e non frequentanti), dal valore iniziale di 174.067 a quello finale di 215.270, con un incremento percentuale consistente (+23,7%).

Dalla Tabella I-1 e dal Grafico I-2, un elemento di analisi importante, già considerato nella relazione dello scorso anno, riguarda le composizioni percentuali tra frequentanti e non frequentanti dei questionari compilati nel quinquennio 2019 – 2024; si rileva come, mediamente, le percentuali di non frequentanti sia maggiore per i Dipartimenti DUSIC, GSPI e SEA; nel 2024 le percentuali di

questionari restituiti da studenti non frequentanti, per i tre dipartimenti, risultano rispettivamente del 36,2%, 42,2%, 36,5%. Come già osservato nelle relazioni degli scorsi anni, si raccomanda di prendere in esame anche i risultati della rilevazione OPIS per la parte relativa agli studenti non frequentanti, anche in considerazione della loro consistenza numerica che, per alcuni Dipartimenti come quelli citati, o per alcuni Corsi di Studio, può essere molto significativa.

Come già osservato, gli andamenti relativi al numero complessivo di questionari raccolti (frequentanti e non frequentanti) sono strettamente correlati all'andamento del numero di studenti iscritti, mentre la composizione percentuale in relazione alla frequenza, dipende sensibilmente dalle caratteristiche dei Corsi di Studio che per alcune discipline, soprattutto in ambito medico e scientifico, richiedono una maggiore frequenza da parte degli studenti.

GR.2 - NUMERO QUESTIONARI E % NON FREQUENTANTI
90.000
80.000
70.000
60.000
50.000
40.000
30.000
20.000
10.000
0
45,0
40,0
35,0
30,0
25,0
20,0
15,0
10,0
5,0
0,0
% NON FREQUENTANTI
2019 2020 2021 2022 2023 2024
DUSIC
GSPI
DIA
DISTI
DIMEC
SCVSA
ALIFAR
SEA
SMFI
DSMV
Freq
Non Freq
% Non Freq

Per una analisi che prenda in esame gli andamenti tendenziali, è interessante considerare anche l'indice CAGR (Compound Annual Growth Rate) o tasso di crescita annuo composto, che fornisce la crescita media annua nel periodo esaminato e così definito:

CAGR = $\left(\frac{Valore\ Finale}{Valore\ Iniziale}\right)^{1/n} - 1$ ove con n si indica il numero di anni considerati

nel nostro caso, per il dato di Ateneo si ha:
Valore Finale = 215.270
Valore Iniziale = 174.067
n = 2024-2019 = 5
CAGR = + 4,34%

Si rileva, inoltre, un trend lineare stimato pari a +7.215 questionari/anno con una evidenza statistica forte ($p \approx 0{,}003$ e $R^2 \approx 0{,}92$)

Nota tecnica: L'evidenza statistica di un trend lineare viene determinata attraverso l'analisi di regressione lineare semplice, una tecnica che modella la relazione tra una variabile indipendente (spesso il tempo, x) e una variabile dipendente (y). L'obiettivo è individuare la retta che meglio approssima la distribuzione dei dati minimizzando la somma dei quadrati degli scarti tra i valori osservati e quelli previsti.
Ecco i principali strumenti statistici per confermare un trend lineare:

- **Retta di Regressione** (y = mx + q): L'equazione descrive la tendenza. Il coefficiente angolare indica la direzione e l'intensità del trend.
- **Coefficiente di Correlazione di Pearson** (r): Misura la forza e la direzione della relazione lineare tra due variabili, variando da -1 a 1. Un valore prossimo a 1 o -1 indica una forte relazione lineare.
- **Coefficiente di Determinazione** (R^2): Indica la percentuale di variabilità dei dati spiegata dal modello lineare. Un coefficiente vicino a 1 suggerisce che il modello si adatta bene ai dati e il trend è ben definito.
- **Test di Significatività** (p-value): Per confermare che il trend non sia frutto del caso, si valuta la significatività statistica del coefficiente angolare (m). Un p-value solitamente inferiore a 0.05 (livello di significatività al 5%) indica che il trend è statisticamente significativo.
- **Analisi dei Residui:** Verifica che le differenze tra i dati osservati e la retta siano distribuite in modo casuale, confermando la linearità del modello.

In sintesi, un trend lineare è statisticamente supportato quando la retta di regressione si adatta bene ai dati (R^2 elevato) e la pendenza è significativamente diversa da zero (p-value < 0.05).

Per quanto riguarda la percentuale di questionari restituiti dagli studenti non frequentanti, l'andamento tendenziale a livello di Ateneo si porta da un valore, nel 2019, pari al 18,56% a un valore, nel 2024, pari al 21,44%, con un incremento nel periodo di 2,88 punti percentuali. In termini statistici il trend lineare stimato si calcola in +0,77 punti percentuali/anno con valori degli indici p ed R^2 ($p \approx 0{,}085$; $R^2 \approx 0{,}56$) che indicano la presenza di un aumento che tuttavia non è "fortemente lineare" nel periodo.

Nei grafici che seguono (Gr. I-3, Gr. I-4, Gr. I-5) sono rappresentati i tassi di crescita composti relativi al numero totale dei questionari e il numero di questionari restituiti da studenti frequentanti e non frequentanti rispettivamente, oltre che a livello di Ateneo, anche per ciascuno dei Dipartimenti. Nei grafici i dati relativi ai Dipartimenti DIA e DISTI vanno interpretati nei limiti di quanto prima precisato.

In sintesi, si riassumono i dati statistici relativi ai dipartimenti, con evidenza degli andamenti tendenziali; nella Tabella (Tab. I-2), per ciascun Dipartimento, si riassumono:

- N iniziale (2019) e N finale (2024)
- variazione %
- CAGR annuo
- p-value del trend lineare (quando stimabile).

(Nota: Interpretazione rapida del p-value: p < 0,05 = trend lineare "robusto" nel periodo; p più alto = andamento più irregolare o non chiaramente lineare).

Tab. I-2 Andamento tendenziale del numero complessivo di questionari						
Dipartimento	**N inizio 2019**	**N fine 2024**	**Var %**	**CAGR % annuo**	**Nota trend**	**p**
DIMEC	63.203	80.778	27,80%	5,00%	crescita significativa	p≈0,001
GSPI	7.798	13.319	70,80%	11,30%	crescita significativa	p≈0,001
SMFI	2.715	4.418	62,70%	10,20%	crescita	p≈0,109
DUSIC	23.750	27.214	14,60%	2,80%	crescita debole/irregolare	p≈0,579
DSMV	6.886	7.860	14,10%	2,70%	crescita	p≈0,222
ALIFAR	15.832	17.655	11,50%	2,20%	sostanzialmente stabile	p≈0,882
SEA	24.198	26.272	8,60%	1,70%	stabile	p≈0,978
SCVSA	12.843	13.632	6,10%	1,20%	lieve crescita	p≈0,137
DIA	16.842	12.731	−24,4%	−5,4%	calo (questo dato risente della costituzione del DISTI)	p≈0,182
DISTI	10.425	11.391	9,30%	9,30%	Sono presi in esame solo due anni e quindi il dato va considerato ancora non significativo	

Di seguito (Tab. I-3) un breve riepilogo dei dati relativi alle percentuali di questionari restituiti dagli studenti non frequentanti, con evidenza degli aumenti più marcati, rispetto a quelli meno significativi. Per ciascun Dipartimento si esprimono il valore iniziale (dato 2019), il valore finale (dato 2024), la variazione in punti percentuali e il trend lineare (punti percentuali/anno) associato agli indici di significatività (quando stimabili).

Tab. I-3 Percentuali di questionari (non frequentanti) – Variazioni in punti percentuali e tendenza							
Dipartimento	**2019**	**2024**	**Var. pp**	**Tendenza pp/anno**	**p**	**R^2**	**nota**
Aumenti più marcati							
GSPI	24,60%	42,16%	+ 17,56	+ 3,68	0,001	0,95	Crescita molto netta e coerente
SEA	26,43%	36,52%	+ 10.09	+ 2,24	0,009	0,85	
SMFI	14,95%	25,33%	+ 10,37	+ 2,21	0,031	0,73	
ALIFAR	14,05%	18,88%	+ 4,83	+ 1,06	0,010	0,84	
SCVSA	13,39%	15,81%	+ 2,42	+ 0,63	0,060	0,63	
Stabili / variazioni contenute							
DUSIC	36,18%	36,20%	+ 0,02	+ 0,66	0,428	0,16	Andamento oscillante, senza evidenza di un trend lineare
DIA	15,05%	16,49%	+ 1,44	+ 0,27	0,685	0,05	Sostanzialmente stabile

In diminuzione							
DIMEC	11,99%	10,18%	- 1,81	- 0,06	0,873	0,01	Lieve diminuzione, non lineare
DSMV	13,49%	11,27%	- 2,22	- 0,66	0,160	0,43	
Caso particolare (solo un biennio)							
Dipartimento	**2023**	**2024**	**Var. pp**	**Tendenza pp/anno**	**p**	**R^2**	**nota**
DISTI	25,06%	28,80%	+ 3,74	Solo 2 anni; il confronto di tendenza è poco significativo			

1.4.2 Distribuzione delle risposte – Dipartimenti

Nell'analisi dei dati, come anticipato, riferendoci solo all'anno accademico considerato (2024-2025) vengono presi in esame gli undici item del questionario somministrato agli studenti frequentanti (per i non frequentanti non si considerano gli item relativi alla docenza dal 5 al 9); per ciascuno di tali item, nella rappresentazione che segue, è stato calcolato un indice di soddisfazione calcolato a livello aggregato per Dipartimento.

Tab. I-4 Items del questionario		
Gruppo	**Ord.**	**Item**
Ins	1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
	4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Doc	5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
	9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
	10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Int	11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Come già anticipato, per l'interpretazione dei dati si definisce:

- numero di questionari compilati **N**
- percentuali di risposte per i quattro livelli di valutazione

  DN - Decisamente NO
  PNCS - Più NO che SI
  PSCN - Più SI che NO
  DS - Decisamente SI

- **Indice di soddisfazione**:
  I = (DN*1 + PNCS*2 + PSCN*3 + DS*4)/400

Nella seguente Tabella (Tab. I-5) è rappresentata, a livello aggregato per Ateneo, per ciascuno degli undici item del questionario, la distribuzione percentuale delle risposte rispetto ai quattro livelli della scala e il valore calcolato dell'indice I; nell'ultima riga è rappresentato anche il valore complessivo medio delle percentuali di risposte per i quattro livelli di valutazione e l'indice sintetico I. I dati sono esposti per frequentanti e non frequentanti.

Tab. I-5 Ateneo Distribuzione percentuale per Item e Indice sintetico - (Frequentanti e Non Frequentanti)

Gruppo	Item	Frequentanti						Non frequentanti					
		1	2	3	4	N	I-f	1	2	3	4	N	I-nf
		DN	PNCS	PSCN	DS			DN	PNCS	PSCN	DS		
Ins	1	3,4	11,6	46,4	38,6		0,80	5,9	18,1	53,8	22,2		0,73
	2	3,0	9,1	46,0	41,8		0,82	4,4	13,5	56,1	26,0	46.161	0,76
	3	2,8	8,3	43,3	45,7		0,83	4,7	12,8	52,5	29,9		0,77
	4	2,0	5,7	37,2	55,1	169.109	0,86	3,2	9,5	46,6	40,6		0,81
Doc	5	1,3	3,9	36,7	58,0		0,88						
	6	3,0	8,6	41,9	46,5		0,83						
	7	2,5	7,7	42,1	47,7		0,84						
	8	2,9	7,5	43,9	45,8	154.848	0,83						
	9	1,2	3,7	42,2	52,8		0,87						
	10	1,3	4,0	38,5	56,3	169.109	0,87	2,1	7,0	52,3	38,6	46.161	0,82
Int	11	2,4	8,5	41,8	47,2		0,83	4,6	14,0	47,7	33,8		0,78
Tot.		**2,4**	**7,1**	**41,8**	**48,7**		**0,84**	**4,1**	**12,5**	**51,5**	**31,9**		**0,78**

Nella Tabella I-f rappresenta l'indice sintetico I per gli studenti frequentanti, mentre I-nf rappresenta lo stesso indice per gli studenti non frequentanti.

Per gli studenti frequentanti, il numero di risposte raccolte (N) per l'item 8 (*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*) è inferiore rispetto al numero complessivo di questionari, in quanto per tale item è prevista la possibilità di non rispondere (in tale caso le percentuali sono calcolate rispetto al numero totale di risposte effettive).

Da una prima analisi si osserva come l'indice di soddisfazione medio I di Ateneo si mantenga esattamente ai livelli della scorsa rilevazione (a.a. 2023-2024) sia per i frequentanti (**0,84**), che per i non frequentanti (**0,78)**; l'indice relativo ai diversi item varia, per i frequentanti, tra un valore minimo di 0,80 e uno massimo di 0,88, mentre per i non frequentanti tra un valore minimo di 0,73 e uno massimo di 0,82. Complessivamente, se si considerano i valori assoluti, tali indici non rappresentano condizioni di particolare criticità, come prevedibile, trattandosi di valutazioni medie complessive calcolate sulla totalità delle opinioni espresse dagli studenti. In termini generali, con tutti i limiti dettati da una lettura molto aggregata dei dati, esprimono una soddisfazione positiva nelle fasce Più Si che No e Decisamente Si complessivamente il 90,5% degli studenti frequentanti, esattamente come lo scorso anno; per i non frequentanti la percentuale si riduce all' 83,4%; da

notare come, a livello aggregato di Ateneo, per i non frequentanti le valutazioni positive siano maggiormente concentrate sul livello di giudizio parzialmente positivo (Più Si che No – 51,5%).

Nei grafici seguenti (Gr. I-6 e Gr. I-7) sono rappresentati, per ciascuno degli undici item del questionario, le percentuali di insoddisfazione (Decisamente No e Più No che Si).

Si evidenziano alcuni aspetti particolarmente rilevanti, che confermano quanto rilevato negli anni precedenti:

- il livello medio di soddisfazione è meno favorevole per gli studenti non frequentanti rispetto agli studenti frequentanti. Considerando, a livello di Ateneo, le valutazioni positive (Più Si che No e Decisamente Si) si ha una differenza, nel 2024, di 7,1 punti percentuali.
- Gli item più critici, ossia, che presentano il livello di insoddisfazione maggiore, si confermano i seguenti:

  - 1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
  - 2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
- Per gli studenti non frequentanti si rilevano livelli significativi si insoddisfazione per gli item:
  - 3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
  - 11 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
- Per i frequentanti un livello di insoddisfazione significativo è relativo anche a:
  - 6 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
  - 11 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Come detto, prendendo in esame i dati relativi agli studenti non frequentanti si evidenzia un offset negativo dell'indice sintetico e del livello di soddisfazione, rispetto a quelli relativi agli studenti frequentanti; tale offset si presenta particolarmente evidente nella rappresentazione grafica seguente (Gr. I-8).

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	38,6	41,8	45,7	55,1	58,0	46,5	47,7	45,8	52,8	56,3	47,2	48,7
PSCN	46,4	46,0	43,3	37,2	36,7	41,9	42,1	43,9	42,2	38,5	41,8	41,8
PNCS	11,6	9,1	8,3	5,7	3,9	8,6	7,7	7,5	3,7	4,0	8,5	7,1
DN	3,4	3,0	2,8	2,0	1,3	3,0	2,5	2,9	1,2	1,3	2,4	2,4
If	0,80	0,82	0,83	0,86	0,88	0,83	0,84	0,83	0,87	0,87	0,83	0,84
Inf	0,73	0,76	0,77	0,81						0,82	0,78	0,78

Dal grafico e dai dati in tabella si rileva come il valore dell'indice medio di soddisfazione (grafico a linea sia per frequentanti che per non frequentanti) riproduce lo stesso andamento riscontrato lo scorso anno e negli anni precedenti; il grado di soddisfazione è minore per gli item 1 e 2 riguardanti, rispettivamente le **conoscenze preliminari** e il **carico di studio** dell'insegnamento (ovviamente, come precisato, si tratta di una valutazione media riferita a tutti gli insegnamenti di tutti i Corsi di Studio).

Qualche elemento di criticità, anche se in misura minore, riguarda l'item 3 e gli item 6 e 8 per gli studenti frequentanti, che, rispettivamente, concernono l'adeguatezza del **materiale didattico**, la capacità del docente di **motivare lo studente**, la qualità delle **attività didattiche integrative** (ove

presenti). Per quest'ultimo aspetto (item 8 del questionario) (*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc. …), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*) da parte di molti studenti si segnala qualche difficoltà nella interpretazione di quali attività didattiche debbano essere intese come attività integrative; in relazione a tale aspetto si ritiene utile suggerire momenti di informazione da parte dei docenti.

Con l'item 11 (*È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*) gli studenti esprimono il proprio grado di interesse per i contenuti e gli argomenti degli insegnamenti; l'indice I di soddisfazione nel 2024 è pari a 0,83, leggermente inferiore rispetto all'indice I complessivo di Ateneo (0,84); nel 2024 la percentuale di coloro che esprimono scarso interesse è pari al 10,9% dei frequentanti e al 18,6% dei non frequentanti (per un confronto con il dato complessivo medio di Ateneo, calcolato rispetto a tutti gli item, le percentuali sono del 9,5% per i frequentanti e del 16,6% per i non frequentanti).

Nelle seguenti Tabelle (Tab. I-6 e Tab. I-7) sono rappresentati gli indici I di soddisfazione per ciascun item del questionario e per Dipartimento; sono rappresentati in rosso (chiaro) e in verde i valori rispettivamente inferiori e superiori alla media. In rosso sono evidenziati, come maggiormente critici, gli indici inferiori a 0,8 per i frequentanti e a 0,75 per i non frequentanti.

	Tab. I-6	Indici di soddisfazione per Item e per Dipartimento - frequentanti									
Item	**DUSIC**	**GSPI**	**DIA**	**DISTI**	**DIMEC**	**SCVSA**	**ALIFAR**	**SEA**	**SMFI**	**DSMV**	**ATENEO**
1	0,81	0,80	0,79	0,74	0,81	0,80	0,80	0,79	0,79	0,81	0,80
2	0,82	0,83	0,82	0,78	0,81	0,83	0,81	0,81	0,83	0,82	0,82
3	0,85	0,84	0,83	0,79	0,82	0,84	0,84	0,83	0,81	0,85	0,83
4	0,86	0,88	0,86	0,84	0,85	0,90	0,88	0,87	0,88	0,90	0,86
5	0,89	0,89	0,89	0,88	0,86	0,92	0,89	0,88	0,90	0,91	0,88
6	0,85	0,84	0,83	0,78	0,83	0,83	0,83	0,83	0,81	0,84	0,83
7	0,85	0,85	0,84	0,79	0,84	0,84	0,84	0,83	0,82	0,86	0,84
8	0,83	0,83	0,84	0,79	0,83	0,85	0,83	0,83	0,81	0,87	0,83
9	0,88	0,88	0,88	0,86	0,85	0,90	0,88	0,86	0,89	0,90	0,87
10	0,88	0,89	0,88	0,87	0,85	0,91	0,89	0,88	0,90	0,92	0,87
11	0,85	0,86	0,84	0,80	0,83	0,83	0,84	0,83	0,83	0,82	0,83
Tot	**0,85**	**0,85**	**0,85**	**0,81**	**0,84**	**0,86**	**0,85**	**0,84**	**0,84**	**0,87**	**0,84**

	Tab. I-7	Indici di soddisfazione per Item e per Dipartimento - non frequentanti									
Item	**DUSIC**	**GSPI**	**DIA**	**DISTI**	**DIMEC**	**SCVSA**	**ALIFAR**	**SEA**	**SMFI**	**DSMV**	**ATENEO**
1	0,75	0,76	0,70	0,67	0,74	0,75	0,73	0,71	0,69	0,73	0,73
2	0,77	0,78	0,75	0,72	0,76	0,78	0,76	0,75	0,75	0,77	0,76
3	0,80	0,78	0,75	0,73	0,76	0,79	0,78	0,75	0,73	0,78	0,77
4	0,81	0,82	0,79	0,79	0,82	0,85	0,83	0,79	0,80	0,82	0,81
5											
6											

7											
8											
9											
10	0,83	0,83	0,82	0,80	0,81	0,85	0,83	0,81	0,81	0,83	0,82
11	0,80	0,82	0,75	0,73	0,77	0,75	0,78	0,76	0,72	0,76	0,78
Tot	**0,79**	**0,80**	**0,76**	**0,74**	**0,78**	**0,80**	**0,78**	**0,76**	**0,75**	**0,78**	**0,78**

Dall'analisi comparativa dei dati rappresentati nella due tabelle (I-6 e I-7) si possono trarre alcune conclusioni che si seguito si rappresentano.

1) Quadro generale: i frequentanti esprimono giudizi sistematicamente più positivi

Il primo dato da sottolineare è che la soddisfazione dei frequentanti è sempre superiore a quella dei non frequentanti, sia nel dato medio di Ateneo sia in tutti i Dipartimenti. A livello complessivo, l'indice medio passa da 0,84 per i frequentanti a 0,78 per i non frequentanti, con un gap di 0,06 punti che conferma un differenziale strutturale e non episodico.

Questo scarto indica che la frequenza delle attività didattiche continua a rappresentare un fattore associato a una migliore percezione dell'esperienza formativa: chi frequenta valuta più favorevolmente l'organizzazione del corso, la comprensione degli insegnamenti e la qualità del supporto ricevuto; chi non frequenta, invece, appare maggiormente esposto a difficoltà legate allo studio autonomo e all'accesso efficace alle informazioni necessarie.

2) Il confronto per item: dove si concentra il divario

Il confronto sugli item comparabili mostra che il divario più forte si concentra sugli aspetti che incidono maggiormente sull'apprendimento autonomo. In particolare, il più critico è l'item 1 ("le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti?"), che passa da 0,80 tra i frequentanti a 0,73 tra i non frequentanti, con una differenza di 0,07 punti. Questo è il segnale più netto di una maggiore fragilità dei non frequentanti rispetto ai prerequisiti e alla possibilità di affrontare gli insegnamenti senza un accompagnamento costante in aula.

Anche gli item 2 e 3 mostrano scarti importanti: il carico di studio rispetto ai crediti passa da 0,82 a 0,76, mentre l'adeguatezza del materiale didattico passa da 0,83 a 0,77; in entrambi i casi il divario è pari a 0,06 punti. Ciò suggerisce che, per chi non frequenta, il problema non è soltanto quantitativo ma anche qualitativo: servono materiali più "autosufficienti", più chiari e più adatti a sostenere uno studio indipendente.

Le differenze si riducono leggermente, pur restando significative, sugli item di chiarezza organizzativa e rapporto col docente: l'item 4 (chiarezza delle modalità d'esame) passa da 0,86 a 0,81, l'item 10 (reperibilità del docente) da 0,87 a 0,82, e l'item 11 (interesse verso gli argomenti trattati) da 0,83 a 0,78. Il divario, in questi casi, è di 0,05 punti. Questo dato è importante perché mostra che anche quando le informazioni formali sono percepite come relativamente chiare, la mancata frequenza continua a penalizzare la comprensione, il coinvolgimento e la tenuta motivazionale.

3) Il confronto tra Dipartimenti: chi regge meglio e chi peggio

Sul versante dei frequentanti, il Dipartimento con il miglior risultato complessivo è DSMV, con 0,87, mentre il valore più basso è quello di DISTI, con 0,81. Sul versante dei non frequentanti, i risultati migliori si registrano in GSPI e SCVSA, entrambi con 0,80, mentre il valore più basso è ancora una volta quello di DISTI, che scende a 0,74. Il fatto che DISTI sia il Dipartimento meno performante in

entrambe le prospettive suggerisce una criticità più strutturale, non limitata alla sola questione della frequenza (si tenga presente la recente istituzione del Dipartimento).
Il documento evidenzia inoltre che i gap complessivi più marcati tra frequentanti e non frequentanti si registrano in DSMV, DIA e SMFI, dove la differenza raggiunge +0,09 punti. Questo è un dato particolarmente interessante, perché indica che in questi contesti la frequenza incide ancora di più sulla qualità percepita dell'esperienza didattica: l'ambiente formativo sembra funzionare molto bene per chi partecipa regolarmente, ma meno bene per chi è costretto a seguirlo in modo discontinuo o prevalentemente autonomo.
Al contrario, il divario complessivo risulta più contenuto in GSPI, dove il passaggio da 0,85 a 0,80 corrisponde a una differenza di 0,05 punti, segno di una maggiore tenuta anche per gli studenti non frequentanti. In termini comparativi, questo può suggerire una migliore trasferibilità dei contenuti didattici anche al di fuori della frequenza in presenza, probabilmente grazie a una maggiore accessibilità dei materiali o a un'organizzazione che penalizza meno l'assenza fisica dalle lezioni.

4) Cosa ci dice davvero il confronto 5.1 vs 5.2
Se leggiamo insieme le due tabelle, emerge una distinzione abbastanza netta: i frequentanti valutano molto positivamente non solo gli aspetti organizzativi, ma anche – seppure con qualche cautela – quelli legati alla comprensione e al coinvolgimento; i non frequentanti, invece, mostrano una soddisfazione più debole soprattutto sugli item che richiedono mediazione didattica, orientamento allo studio e supporti efficaci per l'apprendimento individuale.
In altri termini, il confronto conferma che i punti di forza dell'Ateneo sono più solidi quando riguardano chiarezza delle regole, reperibilità del docente e coerenza dell'insegnamento, mentre le criticità emergono quando lo studente deve "reggere da solo" l'impegno formativo, soprattutto se dispone di basi iniziali incerte o di materiali non pienamente autosufficienti. È proprio qui che il differenziale tra frequentanti e non frequentanti diventa più evidente.

5) Chiavi interpretative e spunti di miglioramento
Dal confronto emerge quindi una linea interpretativa abbastanza chiara: la frequenza non è solo una variabile amministrativa, ma incide concretamente sulla percezione della qualità della didattica. L'accesso diretto alle spiegazioni, alle interazioni con il docente e alla progressiva costruzione del significato degli argomenti sembra ridurre l'impatto di problemi legati a prerequisiti, carico di studio e materiali. Al contrario, i non frequentanti risentono maggiormente dell'assenza di questa mediazione e tendono a esprimere giudizi meno favorevoli.

Da un punto di vista operativo, le priorità di miglioramento sembrano allora abbastanza definite: rafforzare i materiali didattici per lo studio autonomo, rendere più chiari i prerequisiti, esplicitare meglio il carico di lavoro atteso (importanza del Syllabus), e offrire strumenti di autovalutazione iniziale o di riallineamento, soprattutto nei Dipartimenti dove il gap è più accentuato. In parallelo, andrebbero valorizzate le buone pratiche dei contesti che mostrano una migliore tenuta anche per i non frequentanti, come GSPI e SCVSA.

Distribuzione delle risposte - Di seguito, nei Grafici (da Gr. I-9 a Gr. I-18) (distribuzione risposte – Dipartimento), sono rappresentati, per ciascuno degli undici item e per il dato medio aggregato relativo a tutti gli stessi item, i valori dell'indice sintetico I e le distribuzioni rispetto ai quattro livelli di soddisfazione per ciascuno dei dieci dipartimenti; anche per tali dati, per i non frequentanti nei grafici è rappresentato solo l'indice sintetico.

Gr. I-9 distribuzione risposte DUSIC

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	39,8	44,1	50,2	55,7	61,6	52,9	52,4	46,1	56,9	58,8	51,8	51,9
PSCN	45,8	43,6	40,8	35,6	33,3	36,8	38,1	43,5	38,2	35,6	37,8	39,0
PNCS	11,5	9,2	7,0	6,7	3,9	7,8	7,4	8,1	3,8	4,4	8,0	7,0
DN	2,9	3,0	2,0	2,0	1,2	2,5	2,2	2,3	1,1	1,2	2,4	2,1
If	0,81	0,82	0,85	0,86	0,89	0,85	0,85	0,83	0,88	0,88	0,85	0,85
Inf	0,75	0,77	0,80	0,81						0,83	0,80	0,79

Gr. I-10 distribuzione risposte GSPI

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	40,1	45,0	48,0	60,1	61,4	51,1	52,3	44,9	56,9	61,3	53,9	52,3
PSCN	44,6	45,1	41,0	32,0	33,5	37,5	37,7	44,2	37,8	34,5	36,6	38,5
PNCS	11,8	7,8	8,4	6,0	3,8	8,5	7,5	7,7	4,2	3,1	7,4	6,9
DN	3,5	2,1	2,6	1,9	1,3	2,9	2,5	3,2	1,2	1,1	2,2	2,2
If	0,80	0,83	0,84	0,88	0,89	0,84	0,85	0,83	0,88	0,89	0,86	0,85
Inf	0,76	0,78	0,78	0,82						0,83	0,82	0,80

Gr. I-11 distribuzione risposte DIA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	40,2	46,4	48,3	56,4	64,4	49,5	50,0	51,1	57,3	61,6	51,1	52,4
PSCN	41,5	40,2	37,7	32,3	30,1	37,6	37,4	38,0	37,2	32,1	37,8	36,5
PNCS	13,7	9,7	10,4	8,2	4,0	9,3	9,5	8,1	4,3	4,9	9,0	8,3
DN	4,7	3,7	3,7	3,0	1,6	3,5	3,0	2,9	1,3	1,4	2,2	2,8
If	0,79	0,82	0,83	0,86	0,89	0,83	0,84	0,84	0,88	0,88	0,84	0,85
Inf	0,70	0,75	0,75	0,79						0,82	0,75	0,76

Gr. I-12 distribuzione risposte DISTI

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	29,9	35,2	40,5	52,3	61,0	37,4	39,4	38,7	50,4	55,0	39,6	43,6
PSCN	43,2	45,4	41,8	35,9	33,1	43,6	43,4	44,5	43,1	38,2	44,3	41,5
PNCS	18,6	13,8	12,9	8,4	4,5	13,3	12,3	12,5	4,9	5,0	12,8	10,8
DN	8,3	5,6	4,9	3,5	1,4	5,6	4,9	4,3	1,6	1,8	3,3	4,1
If	0,74	0,78	0,79	0,84	0,88	0,78	0,79	0,79	0,86	0,87	0,80	0,81
Inf	0,67	0,72	0,73	0,79						0,80	0,73	0,74

Gr. I-13 distribuzione risposte DiMeC

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	38,6	40,0	42,9	50,2	50,7	44,0	45,5	43,9	47,2	49,3	45,3	45,3
PSCN	48,8	48,5	46,9	42,6	43,5	45,7	45,8	46,7	47,2	44,6	45,0	45,9
PNCS	9,9	8,5	7,4	5,3	4,2	7,6	6,5	6,5	4,0	4,4	7,4	6,5
DN	2,7	2,9	2,8	1,9	1,6	2,7	2,2	2,9	1,5	1,6	2,3	2,3
If	0,81	0,81	0,82	0,85	0,86	0,83	0,84	0,83	0,85	0,85	0,83	0,84
Inf	0,74	0,76	0,76	0,82						0,81	0,77	0,78

Gr. I-14 distribuzione risposte SCVSA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	41,1	47,4	50,6	65,7	71,1	49,3	51,4	52,4	63,7	67,7	48,9	55,4
PSCN	42,8	41,3	37,6	28,4	25,2	36,8	37,2	37,1	33,8	28,6	37,7	35,1
PNCS	12,4	8,6	9,1	4,5	2,8	10,3	8,8	7,6	1,9	2,8	10,8	7,2
DN	3,7	2,6	2,8	1,3	0,9	3,6	2,7	2,9	0,7	0,8	2,6	2,2
If	0,80	0,83	0,84	0,90	0,92	0,83	0,84	0,85	0,90	0,91	0,83	0,86
Inf	0,75	0,78	0,79	0,85						0,85	0,75	0,80

Gr. I-15 distribuzione risposte ALIFAR

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	39,1	41,3	47,3	59,7	62,9	46,9	48,3	46,4	57,1	62,2	49,0	51,0
PSCN	46,2	45,7	42,6	33,6	32,8	41,0	41,4	43,4	39,4	34,2	40,0	40,0
PNCS	11,4	9,8	7,9	5,2	3,5	8,8	8,0	7,3	2,8	2,7	8,5	6,9
DN	3,3	3,2	2,2	1,5	0,9	3,3	2,4	2,9	0,7	0,9	2,5	2,1
If	0,80	0,81	0,84	0,88	0,89	0,83	0,84	0,83	0,88	0,89	0,84	0,85
Inf	0,73	0,76	0,78	0,83						0,83	0,78	0,78

Gr. I-16 distribuzione risposte SEA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	36,2	41,1	44,9	56,2	59,3	46,5	46,9	44,2	52,1	58,3	45,6	48,3
PSCN	46,6	46,5	43,4	36,3	36,0	42,0	41,7	45,6	43,0	37,0	43,2	41,9
PNCS	13,4	9,7	8,8	5,6	3,5	8,7	8,7	7,9	3,8	3,5	8,9	7,5
DN	3,8	2,7	2,9	2,0	1,2	2,9	2,7	2,4	1,2	1,2	2,2	2,3
If	0,79	0,81	0,83	0,87	0,88	0,83	0,83	0,83	0,86	0,88	0,83	0,84
Inf	0,71	0,75	0,75	0,79						0,81	0,76	0,76

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	38,7	46,9	45,9	62,0	67,8	44,3	45,5	43,8	60,0	64,7	47,9	51,6
PSCN	41,9	41,0	38,0	29,9	27,4	40,1	40,5	40,5	35,6	30,5	38,8	36,7
PNCS	15,0	9,4	11,8	5,9	3,8	12,3	10,8	11,3	3,4	3,9	10,9	8,9
DN	4,3	2,7	4,4	2,1	1,1	3,4	3,2	4,5	1,0	0,9	2,5	2,7
If	0,79	0,83	0,81	0,88	0,90	0,81	0,82	0,81	0,89	0,90	0,83	0,84
Inf	0,69	0,75	0,73	0,80						0,81	0,72	0,75

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS	41,2	43,6	52,5	66,9	70,0	52,7	56,3	58,2	64,8	69,7	48,0	56,7
PSCN	44,2	45,0	37,6	28,1	26,2	35,2	34,4	34,0	32,1	27,8	36,8	34,7
PNCS	11,5	8,7	7,7	3,9	3,0	9,2	7,2	5,7	2,2	1,8	11,5	6,6
DN	3,2	2,7	2,3	1,2	0,8	2,8	2,1	2,1	0,9	0,6	3,6	2,0
If	0,81	0,82	0,85	0,90	0,91	0,84	0,86	0,87	0,90	0,92	0,82	0,87
Inf	0,73	0,77	0,78	0,82						0,83	0,76	0,78

Chiave di lettura generale dei grafici - Nel complesso, tutti i grafici mostrano una buona coerenza con quanto sinteticamente rappresentato nelle tabelle I-6 e I-7 e mostrano un pattern abbastanza netto: tra i frequentanti prevalgono le risposte positive, nelle categorie "Più sì che no" e "Decisamente sì", mentre tra i non frequentanti il giudizio resta mediamente positivo, ma risulta meno intenso, con un peso maggiore delle risposte intermedie e un indice sintetico sempre inferiore. Le aree più solide riguardano in quasi tutti i Dipartimenti gli aspetti di organizzazione e trasparenza (orari, modalità d'esame, coerenza dell'insegnamento, reperibilità del docente),

mentre le criticità ricorrenti riguardano soprattutto conoscenze preliminari, carico di studio, materiale didattico e, in alcuni casi, interesse verso gli argomenti trattati.

Se si leggono insieme i grafici da Gr. I-9 a Gr. I-18, emergono alcune evidenze molto nette. In primo luogo, si conferma che la soddisfazione dei frequentanti è sistematicamente più alta di quella dei non frequentanti in tutti i Dipartimenti. In secondo luogo, i grafici mostrano che gli aspetti organizzativi e relazionali della didattica sono i più solidi quasi ovunque: rispetto degli orari, chiarezza dell'esame, coerenza dell'insegnamento e reperibilità del docente rappresentano i veri punti di forza del sistema.
Sul versante delle criticità, il pattern è altrettanto ricorrente: gli item più fragili restano quelli relativi a conoscenze preliminari, carico di studio, materiale didattico e, in alcuni contesti, interesse per gli argomenti trattati. Questi sono anche gli ambiti in cui il gap tra frequentanti e non frequentanti è più pronunciato, il che suggerisce che la frequenza funzioni come fattore di compensazione rispetto a difficoltà iniziali e studio autonomo.

Dal punto di vista dipartimentale, DSMV e SCVSA emergono come i profili più forti per i frequentanti, mentre GSPI e SCVSA mostrano la migliore tenuta anche per i non frequentanti. Il caso più critico è invece DISTI, che presenta i valori più bassi in entrambe le popolazioni e quindi meriterebbe un'attenzione specifica. Meritano inoltre monitoraggio DIA, SEA e SMFI, dove il gap tra frequentanti e non frequentanti è particolarmente marcato.

In questa analisi, una attenzione particolare viene rivolta al DIMEC, per la sua consistenza e articolazione dell'offerta formativa. Per tale Dipartimento il quadro è intermedio: 0,84 tra i frequentanti e 0,78 tra i non frequentanti. I grafici mostrano verosimilmente una buona solidità sugli aspetti organizzativi, con valori pari a 0,86 per il rispetto degli orari, 0,85 per modalità d'esame, coerenza dell'insegnamento e reperibilità del docente. Le criticità si concentrano invece sugli item iniziali: conoscenze preliminari e carico di studio si fermano a 0,81 tra i frequentanti e a 0,74/0,76 tra i non frequentanti. Il divario sugli aspetti organizzativi è più contenuto, soprattutto sull'item 4, dove il gap è di appena 0,03. DIMEC sembra configurarsi come un Dipartimento in cui gli studenti riconoscono chiarezza e buona gestione della didattica, ma avvertono maggiore fatica nell'affrontare il percorso sul piano dei prerequisiti e della sostenibilità del carico.

In sintesi, le rappresentazioni grafiche mettono bene in evidenza gli elementi che discendono dall'analisi aggregata per dipartimento, rispetto ai due raggruppamenti di studenti (frequentanti e non frequentanti), rispetto agli undici (o sei) item del questionario, rispetto all'indice medio di Ateneo. I grafici confermano che il sistema didattico è generalmente valutato in modo positivo, ma evidenziano anche alcuni elementi di criticità:

- gap tra frequentanti e non frequentanti, più o meno significativo rispetto al Dipartimento, ma anche rispetto ai singoli item
- diverso range di variabilità dell'indice di soddisfazione in funzione dei diversi item rispetto al Dipartimento
- maggiori criticità per gli aspetti relativi alle conoscenze preliminari, al carico di studio, alla qualità del materiale didattico

Nell'insieme si può concludere che il nodo centrale non è tanto l'organizzazione dell'insegnamento, quanto la sostenibilità e l'efficacia del percorso di apprendimento per chi non può contare sulla frequenza regolare. È su questo terreno — prerequisiti, materiali, supporto allo studio autonomo e coinvolgimento — che si concentrano le principali opportunità di miglioramento.

Distribuzione delle risposte per Dipartimento, Item, anno - L'analisi aggregata per dipartimento si completa con la rappresentazione dei dati nella seguente Tabella (Tab. I-8[26]), nella quale, per ogni Dipartimento e per ogni item, sono espresse le distribuzioni percentuali delle risposte rispetto ai quattro livelli di valutazione (DN – PNCS – PSCN – DS) e l'indice sintetico I, per frequentanti e non frequentanti. Nella tabella i valori degli indici I variano tra un valore minimo e massimo (min; Max) pari a: I-f (0,74; 0,93) e I-nf (0,67; 0,87). In rosso sono evidenziati i valori compresi nell'ultimo 20% della distribuzione, mentre in verde i valori compresi nel primo 20%.
Nell'Allegato 2 sono rappresentati i grafici associati ai dati della Tabella I-8; in particolare sono rappresentati:

- (Gr. I-19 per ciascun Dipartimento, da H1 a H10) Per ogni dipartimento e per ogni item, i valori percentuali delle risposte espresse dagli studenti frequentanti, per ciascuno degli anni esaminati (2019-2024)
- (Gr. I-20 per ciascun Dipartimento, da H1 a H10) Per ogni dipartimento i valori degli indici I, per frequentanti e non frequentanti, relativi a ciascun item del questionario e per ciascuno degli anni esaminati (2019-2024).

[26] La Tabella I-8 è suddivisa in dieci sotto-tabelle (una per ogni Dipartimento), ciascuna identificata aggiungendo la sigla abbreviata del Dipartimento alla codifica della Tabella (es. Tab. I-7 DUSIC)

Tab. I-8 DUSIC Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
DUSIC	**INS1**	2019/2020	4,2	15,1	47,8	32,9	0,77	0,73	5,9	18,1	54,7	21,3	0,73
		2020/2021	4,0	14,0	46,2	35,7	0,78	0,73	5,8	17,1	55,2	21,9	0,73
		2021/2022	3,7	13,8	46,3	36,2	0,79	0,73	5,7	18,0	53,1	23,2	0,73
		2022/2023	4,0	13,5	46,0	36,4	0,79	0,73	5,8	17,2	54,2	22,8	0,73
		2023/2024	3,4	13,1	45,8	37,7	0,79	0,74	4,8	16,5	55,5	23,2	0,74
		2024/2025	2,9	11,5	45,8	39,8	0,81	0,75	4,5	16,2	55,2	24,1	0,75
	INS2	2019/2020	3,4	11,1	45,4	40,1	0,81	0,76	4,4	13,8	54,1	27,7	0,76
		2020/2021	3,4	9,9	43,4	43,3	0,82	0,76	5,6	14,6	50,5	29,3	0,76
		2021/2022	2,7	9,3	44,1	43,8	0,82	0,77	4,2	13,4	51,2	31,2	0,77
		2022/2023	3,4	9,9	44,0	42,8	0,82	0,77	4,2	13,5	53,2	29,2	0,77
		2023/2024	3,2	10,1	42,3	44,4	0,82	0,77	3,9	12,6	54,6	28,9	0,77
		2024/2025	3,0	9,2	43,6	44,1	0,82	0,77	4,5	12,3	54,4	28,8	0,77
	INS3	2019/2020	1,7	6,3	41,9	50,1	0,85	0,81	2,7	8,7	52,0	36,6	0,81
		2020/2021	1,7	5,1	38,3	54,9	0,87	0,81	2,6	8,2	50,6	38,6	0,81
		2021/2022	1,4	6,0	40,8	51,8	0,86	0,81	2,2	8,9	50,6	38,3	0,81
		2022/2023	2,0	6,9	40,7	50,4	0,85	0,81	2,3	8,8	51,7	37,2	0,81
		2023/2024	2,1	7,5	39,8	50,6	0,85	0,80	2,8	9,6	52,1	35,6	0,80
		2024/2025	2,0	7,0	40,8	50,2	0,85	0,80	3,1	9,2	53,2	34,5	0,80
	INS4	2019/2020	2,2	7,6	35,4	54,7	0,86	0,81	3,1	10,7	44,8	41,4	0,81
		2020/2021	2,2	7,1	33,1	57,6	0,87	0,81	3,8	9,8	43,2	43,2	0,81
		2021/2022	2,2	7,6	34,6	55,6	0,86	0,82	3,1	10,1	42,8	44,0	0,82
		2022/2023	2,1	7,0	35,0	55,9	0,86	0,83	1,9	9,5	43,8	44,8	0,83
		2023/2024	2,2	7,0	34,3	56,5	0,86	0,82	2,9	8,9	45,0	43,1	0,82
		2024/2025	2,0	6,7	35,6	55,7	0,86	0,81	3,1	9,1	46,6	41,2	0,81
	DOC_5	2019/2020	0,9	3,0	32,9	63,2	0,90						
		2020/2021	0,8	2,4	27,1	69,7	0,91						
		2021/2022	0,9	3,1	31,8	64,3	0,90						
		2022/2023	1,1	3,7	32,3	62,9	0,89						
		2023/2024	1,4	4,2	31,5	62,8	0,89						
		2024/2025	1,2	3,9	33,3	61,6	0,89						
	DOC_6	2019/2020	2,4	8,4	38,2	51,0	0,84						
		2020/2021	2,2	6,9	36,2	54,6	0,86						
		2021/2022	2,2	7,2	36,9	53,6	0,85						
		2022/2023	2,3	7,7	37,6	52,4	0,85						
		2023/2024	2,3	7,7	36,3	53,7	0,85						
		2024/2025	2,5	7,8	36,8	52,9	0,85						
	DOC_7	2019/2020	2,3	7,6	37,7	52,4	0,85						
		2020/2021	1,7	6,3	35,9	56,0	0,87						
		2021/2022	2,2	7,1	36,9	53,9	0,86						
		2022/2023	2,0	7,5	37,5	53,1	0,85						
		2023/2024	2,2	7,4	37,1	53,4	0,85						
		2024/2025	2,2	7,4	38,1	52,4	0,85						
	DOC_8	2019/2020	2,8	9,1	47,7	40,4	0,81						
		2020/2021	2,3	7,0	44,0	46,7	0,84						
		2021/2022	2,0	7,0	45,4	45,7	0,84						
		2022/2023	2,2	8,3	44,5	45,0	0,83						
		2023/2024	2,5	8,3	43,1	46,1	0,83						
		2024/2025	2,3	8,1	43,5	46,1	0,83						
	DOC_9	2019/2020	1,3	3,7	39,8	55,2	0,87						
		2020/2021	1,0	2,7	34,6	61,7	0,89						
		2021/2022	0,9	3,4	37,7	58,0	0,88						
		2022/2023	1,0	3,6	39,1	56,3	0,88						
		2023/2024	1,1	3,8	38,3	56,8	0,88						
		2024/2025	1,1	3,8	38,2	56,9	0,88						
	DOC_10	2019/2020	0,8	3,3	33,9	62,0	0,89	0,85	1,4	6,3	44,9	47,4	0,85
		2020/2021	1,0	3,0	30,5	65,4	0,90	0,84	2,5	6,1	45,3	46,1	0,84
		2021/2022	0,9	3,9	35,5	59,7	0,88	0,83	2,1	7,3	45,5	45,1	0,83
		2022/2023	1,0	3,7	35,5	59,8	0,89	0,83	1,6	6,0	49,5	42,9	0,83
		2023/2024	1,2	4,1	34,8	60,0	0,88	0,83	1,5	5,7	50,6	42,2	0,83
		2024/2025	1,2	4,4	35,6	58,8	0,88	0,83	2,1	6,1	51,1	40,7	0,83
	INT_11	2019/2020	1,8	7,6	38,0	52,6	0,85	0,81	3,0	11,3	43,2	42,5	0,81
		2020/2021	1,5	7,0	35,8	55,7	0,86	0,81	3,7	11,5	41,5	43,4	0,81

		2021/2022	1,5	7,0	37,8	53,7	0,86	0,82	2,9	10,6	42,8	43,7	0,82
		2022/2023	2,2	7,8	37,3	52,7	0,85	0,81	3,1	10,8	44,2	41,9	0,81
		2023/2024	1,9	7,6	37,6	52,9	0,85	0,81	3,1	10,3	45,3	41,4	0,81
		2024/2025	2,4	8,0	37,8	51,8	0,85	0,80	3,7	11,1	45,4	39,8	0,80
Tab. I-8 DISTI Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
DISTI	**INS1**	2019/2020	6,7	17,2	44,9	31,2	0,75	0,69	9,0	24,5	48,5	18,1	0,69
		2020/2021	6,3	17,3	44,7	31,6	0,75	0,69	9,5	23,5	49,0	18,0	0,69
		2021/2022	6,5	15,9	43,5	34,1	0,76	0,68	11,9	23,3	46,0	18,8	0,68
		2022/2023	7,0	17,6	43,1	32,3	0,75	0,68	11,5	23,3	46,3	19,0	0,68
		2023/2024	6,5	17,2	45,2	31,1	0,75	0,69	9,5	24,2	46,9	19,4	0,69
		2024/2025	8,3	18,6	43,2	29,9	0,74	0,67	11,7	25,1	46,6	16,5	0,67
	INS2	2019/2020	3,6	12,4	44,8	39,2	0,80	0,75	4,8	16,0	53,9	25,3	0,75
		2020/2021	3,3	11,5	46,7	38,5	0,80	0,75	4,0	15,6	57,3	23,1	0,75
		2021/2022	3,2	11,0	43,7	42,1	0,81	0,75	5,3	16,9	51,8	26,0	0,75
		2022/2023	4,7	11,6	44,0	39,8	0,80	0,74	5,7	16,9	52,6	24,9	0,74
		2023/2024	4,0	11,7	46,6	37,7	0,79	0,74	5,6	17,0	53,0	24,4	0,74
		2024/2025	5,6	13,8	45,4	35,2	0,78	0,72	7,0	19,3	53,2	20,5	0,72
	INS3	2019/2020	3,2	10,3	41,4	45,1	0,82	0,76	4,9	14,7	50,7	29,7	0,76
		2020/2021	2,9	10,4	41,1	45,6	0,82	0,77	3,9	13,9	52,9	29,2	0,77
		2021/2022	2,8	9,5	41,4	46,3	0,83	0,76	4,9	15,8	48,6	30,8	0,76
		2022/2023	4,6	10,7	39,6	45,0	0,81	0,74	7,6	17,8	45,5	29,1	0,74
		2023/2024	4,3	10,9	41,6	43,2	0,81	0,75	5,2	17,5	49,2	28,1	0,75
		2024/2025	4,9	12,9	41,8	40,5	0,79	0,73	7,7	19,5	47,5	25,3	0,73
	INS4	2019/2020	3,4	9,0	34,1	53,5	0,84	0,80	4,0	12,6	42,9	40,6	0,80
		2020/2021	3,6	10,5	34,8	51,1	0,83	0,78	4,5	14,4	44,5	36,6	0,78
		2021/2022	3,0	8,7	33,1	55,1	0,85	0,79	4,2	13,4	42,8	39,5	0,79
		2022/2023	3,3	8,2	33,7	54,7	0,85	0,79	4,2	13,2	43,2	39,5	0,79
		2023/2024	2,4	8,4	34,2	55,0	0,85	0,80	3,4	12,1	45,1	39,3	0,80
		2024/2025	3,5	8,4	35,9	52,3	0,84	0,79	4,3	12,9	44,6	38,2	0,79
	DOC_5	2019/2020	1,8	4,0	32,7	61,5	0,88						
		2020/2021	1,1	2,9	27,1	68,9	0,91						
		2021/2022	0,6	2,8	26,9	69,7	0,91						
		2022/2023	2,2	4,6	29,0	64,1	0,89						
		2023/2024	1,5	3,9	31,2	63,3	0,89						
		2024/2025	1,4	4,5	33,1	61,0	0,88						
	DOC_6	2019/2020	3,5	10,6	44,0	41,8	0,81						
		2020/2021	3,5	10,9	44,2	41,4	0,81						
		2021/2022	3,2	10,0	42,8	44,0	0,82						
		2022/2023	4,5	11,6	41,8	42,1	0,80						
		2023/2024	4,7	12,0	42,9	40,5	0,80						
		2024/2025	5,6	13,3	43,6	37,4	0,78						
	DOC_7	2019/2020	3,0	9,7	41,9	45,4	0,82						
		2020/2021	3,2	9,2	42,8	44,8	0,82						
		2021/2022	3,1	10,0	40,4	46,5	0,83						
		2022/2023	4,2	10,6	40,4	44,8	0,81						
		2023/2024	3,9	10,7	42,6	42,9	0,81						
		2024/2025	4,9	12,3	43,4	39,4	0,79						
	DOC_8	2019/2020	4,4	10,7	42,3	42,6	0,81						
		2020/2021	3,5	9,5	43,7	43,2	0,82						
		2021/2022	2,8	8,9	43,8	44,6	0,83						
		2022/2023	4,1	11,0	42,4	42,5	0,81						
		2023/2024	4,3	10,6	45,0	40,1	0,80						
		2024/2025	4,3	12,5	44,5	38,7	0,79						
	DOC_9	2019/2020	1,1	3,5	40,1	55,3	0,87						
		2020/2021	1,0	3,2	38,2	57,7	0,88						
		2021/2022	0,6	3,1	37,5	58,7	0,89						
		2022/2023	1,8	3,8	38,5	55,9	0,87						
		2023/2024	1,2	4,2	40,7	54,0	0,87						
		2024/2025	1,6	4,9	43,1	50,4	0,86						
	DOC_10	2019/2020	1,2	3,8	33,1	61,9	0,89	0,83	2,0	6,8	48,1	43,2	0,83
		2020/2021	1,6	4,4	33,0	60,9	0,88	0,83	1,4	8,0	49,1	41,5	0,83
		2021/2022	1,2	4,0	32,8	62,0	0,89	0,82	2,1	8,6	48,6	40,7	0,82
		2022/2023	1,8	4,9	33,9	59,4	0,88	0,81	3,1	8,7	48,7	39,6	0,81

		2023/2024	1,6	4,1	36,5	57,9	0,88	0,81	2,2	10,2	49,3	38,3	0,81
		2024/2025	1,8	5,0	38,2	55,0	0,87	0,80	2,6	9,9	52,0	35,6	0,80
	INT_11	2019/2020	1,9	9,4	42,4	46,3	0,83	0,77	4,2	15,0	49,5	31,3	0,77
		2020/2021	2,2	9,6	43,2	45,1	0,83	0,76	4,4	16,6	48,7	30,3	0,76
		2021/2022	2,3	9,3	41,2	47,3	0,83	0,75	5,1	18,4	48,5	28,1	0,75
		2022/2023	3,2	9,8	42,1	44,9	0,82	0,75	6,2	18,3	46,0	29,5	0,75
		2023/2024	2,6	10,4	43,9	43,0	0,82	0,75	6,3	17,8	47,2	28,7	0,75
		2024/2025	3,3	12,8	44,3	39,6	0,80	0,73	7,0	19,5	48,0	25,5	0,73
Tab. I-8 GSPI Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
GSPI	INS1	2019/2020	2,4	12,7	45,6	39,3	0,80	0,75	4,6	15,5	56,2	23,8	0,75
		2020/2021	2,8	11,7	44,9	40,5	0,81	0,76	3,8	16,9	51,8	27,5	0,76
		2021/2022	2,6	11,1	44,9	41,4	0,81	0,76	3,8	15,5	52,2	28,5	0,76
		2022/2023	2,3	10,8	45,0	41,9	0,82	0,77	3,1	14,0	53,1	29,8	0,77
		2023/2024	2,9	11,6	46,1	39,4	0,81	0,76	4,1	14,2	56,0	25,7	0,76
		2024/2025	3,5	11,8	44,6	40,1	0,80	0,76	4,2	13,9	55,0	26,9	0,76
	INS2	2019/2020	2,0	8,1	43,2	46,7	0,84	0,78	3,0	12,5	54,0	30,5	0,78
		2020/2021	2,5	8,0	41,3	48,1	0,84	0,79	3,9	11,6	50,3	34,2	0,79
		2021/2022	1,7	7,1	40,9	50,3	0,85	0,80	3,1	10,1	50,6	36,1	0,80
		2022/2023	1,5	6,7	45,7	46,1	0,84	0,80	2,2	9,4	52,6	35,8	0,80
		2023/2024	2,2	8,5	45,7	43,6	0,83	0,79	2,6	9,8	56,1	31,4	0,79
		2024/2025	2,1	7,8	45,1	45,0	0,83	0,78	2,9	10,3	57,2	29,6	0,78
	INS3	2019/2020	1,6	6,1	38,9	53,4	0,86	0,81	2,7	8,1	53,0	36,1	0,81
		2020/2021	1,3	5,8	33,9	59,0	0,88	0,82	2,4	8,6	48,8	40,2	0,82
		2021/2022	1,3	5,9	35,4	57,4	0,87	0,81	2,8	8,6	48,7	40,0	0,81
		2022/2023	1,4	6,6	39,8	52,2	0,86	0,82	1,9	9,4	48,3	40,4	0,82
		2023/2024	2,2	8,1	39,9	49,7	0,84	0,79	3,0	10,2	53,0	33,8	0,79
		2024/2025	2,6	8,4	41,0	48,0	0,84	0,78	3,4	10,9	54,6	31,1	0,78
	INS4	2019/2020	1,4	6,1	30,7	61,7	0,88	0,83	2,6	7,7	45,9	43,8	0,83
		2020/2021	1,1	4,9	27,0	67,0	0,90	0,85	2,2	7,5	40,1	50,3	0,85
		2021/2022	0,8	3,9	27,4	68,0	0,91	0,86	1,3	7,3	39,2	52,1	0,86
		2022/2023	1,3	4,8	30,9	63,0	0,89	0,86	1,4	6,7	40,4	51,5	0,86
		2023/2024	1,5	5,2	32,1	61,2	0,88	0,83	2,3	6,7	46,0	45,0	0,83
		2024/2025	1,9	6,0	32,0	60,1	0,88	0,82	2,7	7,3	47,6	42,5	0,82
	DOC_5	2019/2020	1,0	3,5	30,2	65,3	0,90						
		2020/2021	1,0	2,7	24,2	72,1	0,92						
		2021/2022	0,7	2,8	26,1	70,5	0,92						
		2022/2023	0,8	3,3	32,7	63,2	0,90						
		2023/2024	1,2	4,4	33,6	60,8	0,89						
		2024/2025	1,3	3,8	33,5	61,4	0,89						
	DOC_6	2019/2020	1,8	7,1	36,3	54,9	0,86						
		2020/2021	1,6	5,8	34,4	58,3	0,87						
		2021/2022	1,6	6,4	34,2	57,8	0,87						
		2022/2023	1,7	6,8	37,3	54,1	0,86						
		2023/2024	2,8	9,2	36,2	51,8	0,84						
		2024/2025	2,9	8,5	37,5	51,1	0,84						
	DOC_7	2019/2020	1,6	5,9	35,1	57,3	0,87						
		2020/2021	1,3	5,2	34,0	59,5	0,88						
		2021/2022	1,3	6,0	31,8	60,8	0,88						
		2022/2023	1,5	6,1	36,3	56,1	0,87						
		2023/2024	2,1	6,3	37,8	53,7	0,86						
		2024/2025	2,5	7,5	37,7	52,3	0,85						
	DOC_8	2019/2020	2,4	7,0	44,5	46,1	0,84						
		2020/2021	1,7	5,3	41,6	51,4	0,86						
		2021/2022	1,9	5,8	40,3	52,1	0,86						
		2022/2023	1,8	6,4	43,9	47,9	0,84						
		2023/2024	2,5	8,2	45,6	43,7	0,83						
		2024/2025	3,2	7,7	44,2	44,9	0,83						
	DOC_9	2019/2020	0,9	2,8	35,9	60,5	0,89						
		2020/2021	1,0	1,9	28,4	68,6	0,91						
		2021/2022	0,5	2,0	30,2	67,2	0,91						
		2022/2023	0,6	2,5	36,5	60,4	0,89						
		2023/2024	0,7	3,4	38,4	57,5	0,88						
		2024/2025	1,2	4,2	37,8	56,9	0,88						

	DOC_10	2019/2020	0,7	3,2	27,7	68,3	0,91	0,86	1,6	4,8	43,4	50,2	0,86
		2020/2021	0,7	2,2	22,1	75,1	0,93	0,87	1,2	4,7	40,5	53,5	0,87
		2021/2022	0,6	2,2	24,7	72,5	0,92	0,86	1,2	4,2	42,6	52,0	0,86
		2022/2023	0,6	2,3	29,3	67,7	0,91	0,86	0,7	4,3	43,8	51,2	0,86
		2023/2024	0,9	3,4	33,3	62,4	0,89	0,84	1,2	5,3	50,0	43,5	0,84
		2024/2025	1,1	3,1	34,5	61,3	0,89	0,83	1,6	5,0	53,3	40,1	0,83
	INT_11	2019/2020	1,2	5,9	34,5	58,4	0,88	0,81	3,1	9,9	45,0	42,0	0,81
		2020/2021	1,2	5,5	33,9	59,3	0,88	0,82	3,0	10,6	43,1	43,3	0,82
		2021/2022	0,9	6,4	32,8	59,9	0,88	0,82	2,9	10,3	43,2	43,7	0,82
		2022/2023	1,1	5,8	35,2	57,9	0,87	0,83	2,2	10,5	41,1	46,2	0,83
		2023/2024	1,8	6,2	37,7	54,3	0,86	0,82	2,6	10,0	45,3	42,1	0,82
		2024/2025	2,2	7,4	36,6	53,9	0,86	0,82	2,6	9,7	45,9	41,7	0,82
Tab. I-8 DIA Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
DIA	INS1	2019/2020	5,2	14,8	43,3	36,7	0,78	0,70	10,2	21,3	46,8	21,7	0,70
		2020/2021	5,4	14,0	42,3	38,3	0,78	0,69	8,3	24,1	49,4	18,2	0,69
		2021/2022	6,0	15,2	41,3	37,5	0,78	0,70	11,2	21,7	42,4	24,7	0,70
		2022/2023	6,2	15,6	41,8	36,4	0,77	0,69	11,8	22,2	45,3	20,7	0,69
		2023/2024	5,4	15,1	41,2	38,3	0,78	0,70	9,2	22,4	45,9	22,5	0,70
		2024/2025	4,7	13,7	41,5	40,2	0,79	0,70	8,7	23,1	48,0	20,3	0,70
	INS2	2019/2020	4,3	10,7	42,4	42,6	0,81	0,74	6,6	17,1	52,1	24,3	0,74
		2020/2021	4,7	10,1	40,4	44,9	0,81	0,73	5,8	16,5	56,1	21,5	0,73
		2021/2022	4,7	10,1	42,1	43,1	0,81	0,75	7,2	15,1	48,7	29,0	0,75
		2022/2023	5,5	10,7	41,7	42,2	0,80	0,72	7,8	17,7	52,8	21,8	0,72
		2023/2024	4,9	10,5	40,2	44,4	0,81	0,74	6,9	15,7	50,4	27,1	0,74
		2024/2025	3,7	9,7	40,2	46,4	0,82	0,75	5,2	15,9	53,2	25,7	0,75
	INS3	2019/2020	4,4	11,4	39,2	45,0	0,81	0,73	9,1	17,4	45,0	28,6	0,73
		2020/2021	3,5	9,9	37,6	49,0	0,83	0,75	5,5	17,9	47,3	29,4	0,75
		2021/2022	4,1	9,8	38,9	47,2	0,82	0,77	6,4	15,6	43,8	34,3	0,77
		2022/2023	4,9	10,8	38,5	45,8	0,81	0,73	9,4	16,0	46,1	28,4	0,73
		2023/2024	4,5	10,6	37,8	47,1	0,82	0,75	7,8	16,5	44,1	31,6	0,75
		2024/2025	3,7	10,4	37,7	48,3	0,83	0,75	7,1	17,4	44,6	30,9	0,75
	INS4	2019/2020	4,1	9,4	31,9	54,6	0,84	0,78	6,1	15,3	40,7	37,9	0,78
		2020/2021	3,5	8,2	30,4	57,9	0,86	0,81	2,9	12,2	44,0	40,9	0,81
		2021/2022	3,4	6,8	31,3	58,4	0,86	0,81	3,4	12,0	39,8	44,8	0,81
		2022/2023	4,1	8,0	31,7	56,2	0,85	0,78	5,9	13,6	42,0	38,5	0,78
		2023/2024	4,0	8,9	31,1	56,0	0,85	0,79	4,7	14,2	40,4	40,8	0,79
		2024/2025	3,0	8,2	32,3	56,4	0,86	0,79	5,1	13,5	41,6	39,8	0,79
	DOC_5	2019/2020	3,3	5,9	29,2	61,6	0,87						
		2020/2021	2,3	4,1	24,8	68,8	0,90						
		2021/2022	2,2	3,8	26,7	67,2	0,90						
		2022/2023	2,4	4,6	28,2	64,8	0,89						
		2023/2024	3,0	4,6	27,6	64,8	0,89						
		2024/2025	1,6	4,0	30,1	64,4	0,89						
	DOC_6	2019/2020	4,5	10,5	39,3	45,7	0,82						
		2020/2021	4,4	9,3	36,9	49,4	0,83						
		2021/2022	4,7	9,9	38,8	46,5	0,82						
		2022/2023	5,2	10,9	38,5	45,4	0,81						
		2023/2024	4,6	10,9	36,6	47,8	0,82						
		2024/2025	3,5	9,3	37,6	49,5	0,83						
	DOC_7	2019/2020	4,0	10,3	39,6	46,1	0,82						
		2020/2021	3,9	9,9	35,7	50,5	0,83						
		2021/2022	4,0	9,8	38,0	48,1	0,83						
		2022/2023	4,4	9,8	38,2	47,6	0,82						
		2023/2024	3,9	10,3	36,3	49,5	0,83						
		2024/2025	3,0	9,5	37,4	50,0	0,84						
	DOC_8	2019/2020	3,7	8,6	37,7	50,0	0,83						
		2020/2021	3,8	8,6	36,0	51,6	0,84						
		2021/2022	4,0	8,1	38,9	49,0	0,83						
		2022/2023	4,2	9,3	39,7	46,8	0,82						
		2023/2024	3,8	9,2	37,3	49,8	0,83						
		2024/2025	2,9	8,1	38,0	51,1	0,84						
	DOC_9	2019/2020	2,0	4,8	37,7	55,5	0,87						
		2020/2021	1,7	3,3	33,6	61,4	0,89						

		2021/2022	2,0	3,9	36,8	57,3	0,87						
		2022/2023	2,5	4,0	37,3	56,2	0,87						
		2023/2024	2,1	4,5	36,5	56,9	0,87						
		2024/2025	1,3	4,3	37,2	57,3	0,88						
	DOC_10	2019/2020	1,9	5,4	29,5	63,2	0,89	0,81	3,6	10,8	43,0	42,6	0,81
		2020/2021	1,7	5,6	26,9	65,8	0,89	0,83	2,2	9,0	44,0	44,8	0,83
		2021/2022	2,4	4,3	30,4	62,9	0,88	0,83	3,0	8,4	40,5	48,1	0,83
		2022/2023	2,4	4,8	31,4	61,3	0,88	0,80	4,5	10,6	46,3	38,6	0,80
		2023/2024	2,3	5,6	30,3	61,8	0,88	0,81	3,7	9,5	45,1	41,7	0,81
		2024/2025	1,4	4,9	32,1	61,6	0,88	0,82	2,5	8,7	48,1	40,7	0,82
	INT_11	2019/2020	2,1	7,8	37,2	52,8	0,85	0,77	6,6	15,7	42,5	35,2	0,77
		2020/2021	2,5	8,0	35,9	53,5	0,85	0,75	7,8	16,5	43,7	32,0	0,75
		2021/2022	2,8	7,3	37,4	52,5	0,85	0,76	6,3	17,0	41,7	35,0	0,76
		2022/2023	3,3	9,2	38,7	48,8	0,83	0,74	7,4	17,0	47,0	28,6	0,74
		2023/2024	2,9	10,1	37,5	49,4	0,83	0,74	6,7	19,7	44,7	28,9	0,74
		2024/2025	2,2	9,0	37,8	51,1	0,84	0,75	5,9	19,9	42,5	31,7	0,75

Tab. I-8 DIMEC Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
DIMEC	INS1	2019/2020	2,6	10,3	53,0	34,2	0,80	0,71	6,6	17,8	59,2	16,4	0,71
		2020/2021	2,4	10,1	52,8	34,8	0,80	0,75	4,8	15,9	55,7	23,6	0,75
		2021/2022	2,8	9,6	52,6	35,0	0,80	0,73	6,0	17,4	55,7	20,9	0,73
		2022/2023	2,6	9,4	51,4	36,6	0,80	0,73	5,5	17,9	57,2	19,3	0,73
		2023/2024	2,5	9,3	50,6	37,6	0,81	0,74	4,4	15,6	57,8	22,3	0,74
		2024/2025	2,7	9,9	48,8	38,6	0,81	0,74	4,8	16,2	56,3	22,7	0,74
	INS2	2019/2020	3,2	9,0	52,4	35,4	0,80	0,72	6,2	16,7	60,0	17,1	0,72
		2020/2021	3,4	9,1	51,2	36,2	0,80	0,75	5,8	13,9	55,5	24,8	0,75
		2021/2022	3,4	8,5	51,8	36,3	0,80	0,74	5,9	14,6	56,3	23,2	0,74
		2022/2023	3,4	8,8	49,8	38,0	0,81	0,74	5,3	14,9	59,5	20,2	0,74
		2023/2024	3,1	8,6	49,6	38,7	0,81	0,76	4,5	13,5	57,1	24,9	0,76
		2024/2025	2,9	8,5	48,5	40,0	0,81	0,76	4,5	12,7	57,8	25,1	0,76
	INS3	2019/2020	3,0	8,2	50,6	38,2	0,81	0,73	7,1	15,8	56,8	20,3	0,73
		2020/2021	2,8	7,3	49,2	40,7	0,82	0,76	5,2	12,1	54,6	28,0	0,76
		2021/2022	2,9	7,1	50,5	39,5	0,82	0,75	5,9	14,1	55,5	24,6	0,75
		2022/2023	3,1	7,7	48,7	40,6	0,82	0,74	5,9	14,8	56,7	22,6	0,74
		2023/2024	3,0	7,4	48,2	41,5	0,82	0,76	5,2	12,6	54,4	27,9	0,76
		2024/2025	2,8	7,4	46,9	42,9	0,82	0,76	5,7	12,0	53,8	28,5	0,76
	INS4	2019/2020	2,7	7,6	45,9	43,8	0,83	0,76	6,1	13,1	51,8	29,1	0,76
		2020/2021	2,4	6,7	43,9	47,1	0,84	0,80	4,4	9,6	46,9	39,1	0,80
		2021/2022	2,2	5,6	45,8	46,4	0,84	0,79	4,1	11,0	50,3	34,6	0,79
		2022/2023	2,0	5,7	43,8	48,6	0,85	0,80	3,4	10,4	49,9	36,3	0,80
		2023/2024	2,1	5,7	43,6	48,6	0,85	0,81	2,9	8,9	49,3	38,9	0,81
		2024/2025	1,9	5,3	42,6	50,2	0,85	0,82	2,8	8,1	47,2	41,9	0,82
	DOC_5	2019/2020	2,4	5,2	46,5	45,8	0,84						
		2020/2021	1,5	3,5	43,5	51,6	0,86						
		2021/2022	1,4	3,9	46,8	47,9	0,85						
		2022/2023	1,7	4,1	45,3	48,9	0,85						
		2023/2024	1,9	4,3	45,2	48,5	0,85						
		2024/2025	1,6	4,2	43,5	50,7	0,86						
	DOC_6	2019/2020	3,0	7,9	49,1	40,1	0,82						
		2020/2021	2,9	7,0	47,2	42,9	0,83						
		2021/2022	2,7	7,3	48,6	41,5	0,82						
		2022/2023	2,9	7,7	46,6	42,9	0,82						
		2023/2024	2,5	7,5	46,6	43,5	0,83						
		2024/2025	2,7	7,6	45,7	44,0	0,83						
	DOC_7	2019/2020	2,6	6,7	48,9	41,7	0,82						
		2020/2021	2,3	5,9	46,8	45,0	0,84						
		2021/2022	2,3	6,1	48,3	43,3	0,83						
		2022/2023	2,5	6,3	46,9	44,3	0,83						
		2023/2024	2,2	6,2	46,6	45,0	0,84						
		2024/2025	2,2	6,5	45,8	45,5	0,84						
	DOC_8	2019/2020	3,5	7,6	50,6	38,3	0,81						
		2020/2021	3,2	6,7	49,7	40,4	0,82						
		2021/2022	2,7	6,3	50,7	40,3	0,82						
		2022/2023	2,7	6,8	48,4	42,0	0,82						

		2023/2024	3,1	6,7	47,3	42,8	0,82						
		2024/2025	2,9	6,5	46,7	43,9	0,83						
	DOC_9	2019/2020	2,3	5,4	51,0	41,3	0,83						
		2020/2021	1,8	4,0	48,2	46,0	0,85						
		2021/2022	1,6	3,8	50,6	44,0	0,84						
		2022/2023	1,8	4,1	48,9	45,2	0,84						
		2023/2024	1,8	4,4	48,5	45,4	0,84						
		2024/2025	1,5	4,0	47,2	47,2	0,85						
	DOC_10	2019/2020	1,9	4,8	46,9	46,3	0,84	0,77	3,8	10,5	58,3	27,3	0,77
		2020/2021	1,6	4,3	43,8	50,2	0,86	0,80	3,1	7,7	53,5	35,7	0,80
		2021/2022	1,5	4,1	46,8	47,6	0,85	0,79	3,3	9,6	55,0	32,0	0,79
		2022/2023	1,7	4,2	45,0	49,1	0,85	0,79	3,3	9,7	54,9	32,0	0,79
		2023/2024	1,7	4,6	45,3	48,4	0,85	0,80	2,9	9,3	53,7	34,2	0,80
		2024/2025	1,6	4,4	44,6	49,3	0,85	0,81	2,5	7,3	54,0	36,2	0,81
	INT_11	2019/2020	1,9	6,7	46,2	45,1	0,84	0,77	4,2	12,4	54,5	28,9	0,77
		2020/2021	1,7	6,5	45,5	46,4	0,84	0,79	3,4	10,7	51,8	34,2	0,79
		2021/2022	2,2	6,9	47,0	43,9	0,83	0,77	4,5	13,4	50,2	31,9	0,77
		2022/2023	2,1	6,9	45,6	45,4	0,84	0,77	4,4	13,1	52,9	29,6	0,77
		2023/2024	2,1	7,1	45,1	45,7	0,84	0,78	3,7	13,0	51,1	32,1	0,78
		2024/2025	2,3	7,4	45,0	45,3	0,83	0,77	4,6	13,3	50,0	32,1	0,77
Tab. I-8 SCVSA Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
SCVSA	**INS1**	2019/2020	3,9	13,1	48,2	34,7	0,78	0,73	6,9	17,1	54,0	21,9	0,73
		2020/2021	3,7	13,3	46,0	37,0	0,79	0,72	7,3	18,7	51,8	22,2	0,72
		2021/2022	3,6	12,7	43,4	40,3	0,80	0,76	4,5	15,5	50,6	29,5	0,76
		2022/2023	3,6	12,7	42,1	41,5	0,80	0,75	4,8	18,2	48,0	29,0	0,75
		2023/2024	3,4	13,1	43,6	40,0	0,80	0,75	5,1	16,6	50,2	28,1	0,75
		2024/2025	3,7	12,4	42,8	41,1	0,80	0,75	5,4	18,1	48,5	28,0	0,75
	INS2	2019/2020	3,4	11,3	46,9	38,5	0,80	0,77	4,0	13,2	55,4	27,3	0,77
		2020/2021	3,6	10,8	43,5	42,1	0,81	0,77	4,6	12,4	52,5	30,6	0,77
		2021/2022	3,3	10,3	41,7	44,7	0,82	0,79	3,8	12,7	48,8	34,7	0,79
		2022/2023	2,8	9,1	40,9	47,2	0,83	0,79	4,0	11,6	48,7	35,7	0,79
		2023/2024	3,1	9,1	41,6	46,2	0,83	0,78	4,1	12,3	49,5	34,2	0,78
		2024/2025	2,6	8,6	41,3	47,4	0,83	0,78	3,9	12,1	50,3	33,7	0,78
	INS3	2019/2020	3,2	9,1	40,3	47,3	0,83	0,75	7,3	16,4	44,7	31,6	0,75
		2020/2021	1,8	7,5	38,5	52,2	0,85	0,80	3,0	11,1	49,0	36,9	0,80
		2021/2022	2,3	7,6	37,7	52,5	0,85	0,80	4,5	11,7	42,0	41,8	0,80
		2022/2023	3,2	8,6	36,6	51,7	0,84	0,80	4,4	12,5	42,4	40,6	0,80
		2023/2024	2,7	8,8	38,3	50,3	0,84	0,79	4,5	13,3	43,8	38,4	0,79
		2024/2025	2,8	9,1	37,6	50,6	0,84	0,79	4,2	13,5	44,2	38,1	0,79
	INS4	2019/2020	2,1	7,3	33,2	57,5	0,87	0,81	4,4	12,1	40,3	43,2	0,81
		2020/2021	1,6	6,6	32,0	59,9	0,88	0,84	2,0	7,7	40,6	49,6	0,84
		2021/2022	1,1	5,1	29,4	64,3	0,89	0,85	2,3	7,5	36,1	54,1	0,85
		2022/2023	1,4	5,4	27,9	65,3	0,89	0,85	2,5	8,2	35,1	54,2	0,85
		2023/2024	1,4	5,0	28,8	64,8	0,89	0,84	3,0	8,2	36,7	52,0	0,84
		2024/2025	1,3	4,5	28,4	65,7	0,90	0,85	2,6	7,3	36,1	54,1	0,85
	DOC_5	2019/2020	2,2	4,1	30,4	63,2	0,89						
		2020/2021	1,0	2,5	25,0	71,5	0,92						
		2021/2022	0,7	2,0	23,7	73,5	0,93						
		2022/2023	0,7	2,7	24,3	72,2	0,92						
		2023/2024	0,6	2,5	25,5	71,4	0,92						
		2024/2025	0,9	2,8	25,2	71,1	0,92						
	DOC_6	2019/2020	3,8	10,6	40,4	45,1	0,82						
		2020/2021	2,9	8,9	39,0	49,2	0,84						
		2021/2022	3,2	9,2	37,7	50,0	0,84						
		2022/2023	3,3	9,8	36,7	50,2	0,83						
		2023/2024	3,4	10,1	37,8	48,6	0,83						
		2024/2025	3,6	10,3	36,8	49,3	0,83						
	DOC_7	2019/2020	3,0	9,4	40,0	47,5	0,83						
		2020/2021	2,3	7,7	38,5	51,5	0,85						
		2021/2022	2,3	8,1	38,0	51,6	0,85						
		2022/2023	2,5	8,9	36,7	51,9	0,85						
		2023/2024	2,4	8,8	38,8	50,0	0,84						
		2024/2025	2,7	8,8	37,2	51,4	0,84						

	DOC_8	2019/2020	3,1	8,8	43,0	45,1	0,83						
		2020/2021	2,2	6,7	40,0	51,1	0,85						
		2021/2022	2,6	6,5	38,0	52,9	0,85						
		2022/2023	2,5	6,8	37,2	53,4	0,85						
		2023/2024	2,6	7,5	38,7	51,3	0,85						
		2024/2025	2,9	7,6	37,1	52,4	0,85						
	DOC_9	2019/2020	1,2	3,1	37,4	58,2	0,88						
		2020/2021	0,7	1,7	32,7	64,9	0,90						
		2021/2022	0,4	2,1	32,7	64,8	0,90						
		2022/2023	0,8	2,0	33,0	64,2	0,90						
		2023/2024	0,5	2,0	34,0	63,5	0,90						
		2024/2025	0,7	1,9	33,8	63,7	0,90						
	DOC_10	2019/2020	1,1	3,5	30,6	64,8	0,90	0,84	2,4	7,6	43,3	46,7	0,84
		2020/2021	0,6	2,1	26,8	70,5	0,92	0,87	0,6	4,3	40,2	54,9	0,87
		2021/2022	0,6	2,8	27,7	68,9	0,91	0,87	0,7	5,1	41,6	52,7	0,87
		2022/2023	0,7	2,5	27,8	68,9	0,91	0,86	1,6	4,9	39,8	53,8	0,86
		2023/2024	0,6	2,8	29,2	67,5	0,91	0,86	1,0	6,2	41,3	51,5	0,86
		2024/2025	0,8	2,8	28,6	67,7	0,91	0,85	1,9	5,8	43,3	49,0	0,85
	INT_11	2019/2020	2,3	9,7	38,4	49,5	0,84	0,77	5,7	17,4	41,8	35,1	0,77
		2020/2021	2,2	9,3	37,6	50,9	0,84	0,78	5,3	15,1	43,0	36,5	0,78
		2021/2022	2,3	9,7	37,7	50,3	0,84	0,80	4,1	13,3	40,4	42,2	0,80
		2022/2023	2,2	8,9	38,0	51,0	0,84	0,78	5,6	15,0	41,4	38,0	0,78
		2023/2024	2,6	9,7	38,9	48,8	0,84	0,77	5,7	17,3	41,8	35,3	0,77
		2024/2025	2,6	10,8	37,7	48,9	0,83	0,75	6,7	17,6	44,1	31,6	0,75
Tab. I-8 ALIFAR Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
ALIFAR	INS1	2019/2020	4,1	13,1	48,9	33,9	0,78	0,72	6,2	19,9	53,7	20,2	0,72
		2020/2021	3,7	13,6	48,5	34,1	0,78	0,72	7,1	17,9	54,5	20,5	0,72
		2021/2022	3,4	12,5	48,9	35,2	0,79	0,75	4,9	16,1	54,6	24,5	0,75
		2022/2023	3,3	11,3	45,8	39,5	0,80	0,73	5,8	18,5	53,1	22,6	0,73
		2023/2024	3,2	11,4	45,0	40,5	0,81	0,74	4,4	18,3	53,8	23,4	0,74
		2024/2025	3,3	11,4	46,2	39,1	0,80	0,73	5,5	17,6	54,6	22,3	0,73
	INS2	2019/2020	3,9	12,5	49,5	34,1	0,78	0,74	4,5	16,1	58,3	21,1	0,74
		2020/2021	3,8	12,3	49,0	34,8	0,79	0,73	7,0	14,9	55,9	22,3	0,73
		2021/2022	3,4	10,7	48,5	37,4	0,80	0,76	4,0	14,1	56,7	25,2	0,76
		2022/2023	3,2	10,9	45,1	40,8	0,81	0,75	4,9	14,4	56,1	24,6	0,75
		2023/2024	3,0	10,7	45,3	41,0	0,81	0,75	3,9	16,4	54,4	25,3	0,75
		2024/2025	3,2	9,8	45,7	41,3	0,81	0,76	3,7	15,0	55,2	26,1	0,76
	INS3	2019/2020	2,8	9,9	44,6	42,7	0,82	0,75	4,4	16,0	53,1	26,4	0,75
		2020/2021	2,4	8,2	43,9	45,5	0,83	0,76	4,9	13,9	54,5	26,7	0,76
		2021/2022	1,6	7,8	45,2	45,4	0,84	0,78	4,0	11,7	53,5	30,8	0,78
		2022/2023	2,1	7,9	42,2	47,8	0,84	0,77	4,9	12,4	51,8	30,9	0,77
		2023/2024	2,1	8,2	42,4	47,3	0,84	0,77	3,9	13,7	52,5	29,9	0,77
		2024/2025	2,2	7,9	42,6	47,3	0,84	0,78	3,5	12,6	52,3	31,6	0,78
	INS4	2019/2020	2,2	7,0	35,6	55,2	0,86	0,80	3,6	11,9	45,9	38,5	0,80
		2020/2021	2,1	7,3	34,9	55,6	0,86	0,79	4,5	11,2	47,0	37,3	0,79
		2021/2022	1,0	4,5	35,0	59,6	0,88	0,84	1,7	7,5	45,0	45,8	0,84
		2022/2023	1,3	5,1	32,5	61,1	0,88	0,82	3,5	8,7	44,0	43,9	0,82
		2023/2024	1,1	4,8	31,6	62,5	0,89	0,83	1,5	8,9	43,9	45,7	0,83
		2024/2025	1,5	5,2	33,6	59,7	0,88	0,83	2,6	8,4	43,9	45,1	0,83
	DOC_5	2019/2020	1,5	4,3	36,5	57,7	0,88						
		2020/2021	0,7	2,5	29,9	66,9	0,91						
		2021/2022	0,6	2,4	31,3	65,6	0,90						
		2022/2023	0,8	2,9	31,1	65,3	0,90						
		2023/2024	0,9	3,3	30,9	65,0	0,90						
		2024/2025	0,9	3,5	32,8	62,9	0,89						
	DOC_6	2019/2020	3,8	10,6	41,1	44,5	0,82						
		2020/2021	3,3	9,0	41,2	46,5	0,83						
		2021/2022	3,0	8,8	41,5	46,7	0,83						
		2022/2023	2,9	8,7	40,8	47,7	0,83						
		2023/2024	3,0	9,6	39,5	47,9	0,83						
		2024/2025	3,3	8,8	41,0	46,9	0,83						
	DOC_7	2019/2020	2,9	9,3	42,6	45,1	0,82						
		2020/2021	2,5	8,3	42,0	47,3	0,84						

		2021/2022	2,3	8,3	42,3	47,0	0,84						
		2022/2023	2,0	7,7	41,2	49,1	0,84						
		2023/2024	2,1	8,1	40,9	48,9	0,84						
		2024/2025	2,4	8,0	41,4	48,3	0,84						
	DOC_8	2019/2020	3,7	9,4	47,5	39,4	0,81						
		2020/2021	2,7	8,2	45,9	43,2	0,82						
		2021/2022	2,3	6,7	46,4	44,5	0,83						
		2022/2023	2,5	7,1	41,9	48,5	0,84						
		2023/2024	2,9	7,0	42,6	47,5	0,84						
		2024/2025	2,9	7,3	43,4	46,4	0,83						
	DOC_9	2019/2020	0,9	3,6	43,6	51,9	0,87						
		2020/2021	0,7	2,8	40,3	56,1	0,88						
		2021/2022	0,6	2,4	41,2	55,8	0,88						
		2022/2023	0,8	2,6	38,5	58,1	0,88						
		2023/2024	0,8	2,6	38,5	58,0	0,88						
		2024/2025	0,7	2,8	39,4	57,1	0,88						
	DOC_10	2019/2020	0,9	3,6	35,2	60,2	0,89	0,82	2,0	8,1	49,6	40,3	0,82
		2020/2021	0,9	3,2	32,3	63,6	0,90	0,82	2,0	7,3	51,9	38,8	0,82
		2021/2022	0,7	2,7	35,7	60,9	0,89	0,83	1,6	6,0	50,5	42,0	0,83
		2022/2023	0,8	3,0	33,3	62,9	0,90	0,83	2,2	6,7	49,3	41,8	0,83
		2023/2024	0,8	2,7	33,1	63,4	0,90	0,83	1,3	7,0	49,7	42,1	0,83
		2024/2025	0,9	2,7	34,2	62,2	0,89	0,83	1,2	6,8	51,8	40,2	0,83
	INT_11	2019/2020	1,9	8,1	40,3	49,7	0,84	0,77	4,4	16,2	44,5	34,9	0,77
		2020/2021	1,9	7,6	39,8	50,7	0,85	0,78	4,5	13,9	46,1	35,5	0,78
		2021/2022	2,1	8,1	40,3	49,5	0,84	0,79	4,5	13,1	45,6	36,8	0,79
		2022/2023	2,0	8,2	40,0	49,8	0,84	0,78	5,0	13,4	47,7	33,9	0,78
		2023/2024	2,3	8,6	39,5	49,5	0,84	0,78	4,1	13,8	46,5	35,7	0,78
		2024/2025	2,5	8,5	40,0	49,0	0,84	0,78	4,7	14,5	46,0	34,7	0,78
Tab. I-8 SEA Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
SEA	**INS1**	2019/2020	3,8	15,0	49,4	31,8	0,77	0,72	5,7	20,0	56,4	17,9	0,72
		2020/2021	3,2	12,9	49,0	34,9	0,79	0,73	4,4	18,5	55,9	21,2	0,73
		2021/2022	3,9	13,2	47,6	35,4	0,79	0,73	4,8	18,4	55,6	21,2	0,73
		2022/2023	4,7	14,1	47,9	33,3	0,77	0,73	5,5	18,2	55,4	20,9	0,73
		2023/2024	4,3	13,2	47,4	35,1	0,78	0,73	5,3	17,7	56,9	20,1	0,73
		2024/2025	3,8	13,4	46,6	36,2	0,79	0,71	6,3	19,8	55,4	18,4	0,71
	INS2	2019/2020	3,5	11,3	49,4	35,8	0,79	0,75	3,9	16,0	58,2	21,9	0,75
		2020/2021	3,5	10,3	46,6	39,5	0,81	0,76	4,0	14,6	56,4	24,9	0,76
		2021/2022	3,2	9,9	47,0	39,9	0,81	0,75	4,4	14,4	56,3	24,9	0,75
		2022/2023	3,1	10,7	47,6	38,5	0,80	0,76	4,0	14,6	56,6	24,9	0,76
		2023/2024	2,8	9,2	47,5	40,4	0,81	0,76	3,7	13,4	59,1	23,9	0,76
		2024/2025	2,7	9,7	46,5	41,1	0,81	0,75	4,3	14,6	59,2	21,9	0,75
	INS3	2019/2020	2,8	10,2	46,1	40,9	0,81	0,76	3,9	14,9	55,5	25,7	0,76
		2020/2021	2,4	7,6	42,8	47,1	0,84	0,78	3,3	12,8	54,1	29,9	0,78
		2021/2022	2,5	7,8	44,6	45,1	0,83	0,76	4,5	13,3	54,1	28,1	0,76
		2022/2023	2,9	9,1	45,4	42,6	0,82	0,76	4,2	14,5	53,8	27,4	0,76
		2023/2024	2,7	8,6	44,6	44,1	0,83	0,77	4,0	12,3	57,4	26,3	0,77
		2024/2025	2,9	8,8	43,4	44,9	0,83	0,75	5,1	14,4	55,5	25,0	0,75
	INS4	2019/2020	2,7	9,2	39,3	48,8	0,84	0,78	4,1	13,4	48,5	34,0	0,78
		2020/2021	2,0	6,5	34,5	57,0	0,87	0,80	2,9	11,2	47,7	38,1	0,80
		2021/2022	2,3	6,5	36,1	55,1	0,86	0,79	4,0	12,3	47,9	35,8	0,79
		2022/2023	1,5	5,7	37,2	55,6	0,87	0,80	3,3	10,5	48,6	37,6	0,80
		2023/2024	1,9	5,8	37,0	55,2	0,86	0,80	3,2	10,6	51,1	35,1	0,80
		2024/2025	2,0	5,6	36,3	56,2	0,87	0,79	3,7	11,2	51,0	34,1	0,79
	DOC_5	2019/2020	1,8	4,7	37,9	55,5	0,87						
		2020/2021	0,8	2,8	31,4	65,0	0,90						
		2021/2022	1,0	2,9	34,0	62,1	0,89						
		2022/2023	1,1	3,5	36,2	59,1	0,88						
		2023/2024	1,2	3,9	37,3	57,7	0,88						
		2024/2025	1,2	3,5	36,0	59,3	0,88						
	DOC_6	2019/2020	3,3	9,9	43,8	43,0	0,82						
		2020/2021	3,1	8,7	41,0	47,3	0,83						
		2021/2022	3,0	8,1	41,4	47,4	0,83						
		2022/2023	3,1	9,4	42,8	44,7	0,82						

		2023/2024	2,9	8,5	43,0	45,5	0,83						
		2024/2025	2,9	8,7	42,0	46,5	0,83						
	DOC_7	2019/2020	2,7	9,2	44,0	44,1	0,82						
		2020/2021	2,9	8,0	40,6	48,5	0,84						
		2021/2022	2,6	7,5	41,8	48,1	0,84						
		2022/2023	2,7	8,6	42,9	45,8	0,83						
		2023/2024	2,5	8,1	42,8	46,6	0,83						
		2024/2025	2,7	8,7	41,7	46,9	0,83						
	DOC_8	2019/2020	2,8	9,9	49,0	38,3	0,81						
		2020/2021	2,1	6,8	45,1	46,0	0,84						
		2021/2022	2,1	7,5	46,7	43,7	0,83						
		2022/2023	2,7	8,2	47,4	41,8	0,82						
		2023/2024	2,4	7,9	46,5	43,2	0,83						
		2024/2025	2,4	7,9	45,6	44,2	0,83						
	DOC_9	2019/2020	1,6	4,6	45,6	48,2	0,85						
		2020/2021	1,0	3,0	39,6	56,5	0,88						
		2021/2022	1,0	3,4	42,3	53,3	0,87						
		2022/2023	1,0	3,6	43,8	51,6	0,87						
		2023/2024	1,2	3,6	43,4	51,8	0,86						
		2024/2025	1,2	3,8	43,0	52,1	0,86						
	DOC_10	2019/2020	1,7	5,0	37,8	55,5	0,87	0,80	2,5	9,8	51,8	35,9	0,80
		2020/2021	0,9	3,2	33,3	62,6	0,89	0,83	1,5	7,0	50,1	41,4	0,83
		2021/2022	1,0	3,4	36,0	59,5	0,89	0,81	1,9	8,0	52,7	37,5	0,81
		2022/2023	1,1	3,6	37,3	58,0	0,88	0,81	2,0	7,1	54,4	36,5	0,81
		2023/2024	1,3	3,9	38,4	56,3	0,87	0,82	1,7	6,7	55,2	36,4	0,82
		2024/2025	1,2	3,5	37,0	58,3	0,88	0,81	2,0	7,5	55,7	34,7	0,81
	INT_11	2019/2020	1,8	8,1	42,9	47,2	0,84	0,79	2,9	12,6	51,5	33,0	0,79
		2020/2021	1,7	7,2	41,7	49,5	0,85	0,79	2,9	12,8	50,8	33,5	0,79
		2021/2022	2,2	8,0	42,2	47,5	0,84	0,78	3,4	12,4	51,7	32,5	0,78
		2022/2023	2,1	8,4	44,3	45,2	0,83	0,77	3,8	13,2	52,9	30,1	0,77
		2023/2024	2,3	8,8	44,0	45,0	0,83	0,77	3,3	13,6	53,9	29,2	0,77
		2024/2025	2,2	8,9	43,2	45,6	0,83	0,76	4,2	14,7	52,3	28,8	0,76
Tab. I-8 SMFI Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
SMFI	**INS1**	2019/2020	4,0	13,2	40,9	41,8	0,80	0,73	7,8	15,9	51,0	25,2	0,73
		2020/2021	4,9	13,7	40,6	40,8	0,79	0,70	9,6	22,8	45,0	22,7	0,70
		2021/2022	4,0	13,0	42,1	40,8	0,80	0,71	10,0	21,2	44,4	24,4	0,71
		2022/2023	5,5	15,3	42,8	36,4	0,78	0,70	9,3	23,5	43,6	23,6	0,70
		2023/2024	4,4	14,9	40,7	39,9	0,79	0,71	9,3	22,3	44,8	23,6	0,71
		2024/2025	4,3	15,0	41,9	38,7	0,79	0,69	9,5	25,3	46,7	18,5	0,69
	INS2	2019/2020	2,7	8,5	40,5	48,4	0,84	0,80	2,9	12,7	46,1	38,2	0,80
		2020/2021	3,3	10,8	41,0	44,9	0,82	0,75	4,3	16,8	51,9	27,0	0,75
		2021/2022	2,7	9,0	42,5	45,8	0,83	0,77	4,7	13,3	52,9	29,0	0,77
		2022/2023	3,2	9,5	43,4	43,9	0,82	0,75	5,0	16,8	51,2	27,0	0,75
		2023/2024	3,0	8,7	39,4	49,0	0,84	0,75	6,3	16,6	48,8	28,3	0,75
		2024/2025	2,7	9,4	41,0	46,9	0,83	0,75	5,5	14,6	53,4	26,5	0,75
	INS3	2019/2020	3,0	10,8	35,4	50,9	0,84	0,80	3,7	12,3	42,6	41,4	0,80
		2020/2021	2,4	8,9	37,4	51,3	0,84	0,76	5,8	17,5	44,7	32,0	0,76
		2021/2022	2,0	8,2	39,2	50,5	0,85	0,78	4,6	13,6	45,8	35,9	0,78
		2022/2023	3,8	12,6	38,3	45,3	0,81	0,74	7,2	19,5	42,2	31,1	0,74
		2023/2024	3,9	9,6	37,0	49,5	0,83	0,75	8,8	16,0	42,3	32,9	0,75
		2024/2025	4,4	11,8	38,0	45,9	0,81	0,73	8,0	19,1	46,1	26,7	0,73
	INS4	2019/2020	2,7	8,9	28,5	59,8	0,86	0,82	3,4	11,3	37,3	48,0	0,82
		2020/2021	2,4	8,5	33,8	55,3	0,85	0,80	2,9	13,2	45,4	38,5	0,80
		2021/2022	1,6	5,2	29,6	63,6	0,89	0,82	3,3	10,9	41,6	44,2	0,82
		2022/2023	2,4	6,9	31,0	59,6	0,87	0,80	4,2	15,1	37,6	43,1	0,80
		2023/2024	1,7	6,4	27,4	64,5	0,89	0,81	5,0	11,9	39,2	43,9	0,81
		2024/2025	2,1	5,9	29,9	62,0	0,88	0,80	4,5	11,7	43,0	40,8	0,80
	DOC_5	2019/2020	2,4	5,2	22,7	69,7	0,90						
		2020/2021	0,7	2,4	21,9	75,0	0,93						
		2021/2022	0,7	2,5	22,8	74,0	0,93						
		2022/2023	1,1	4,1	25,4	69,4	0,91						
		2023/2024	1,3	3,5	22,8	72,4	0,92						
		2024/2025	1,1	3,8	27,4	67,8	0,90						

	DOC_6	2019/2020	3,9	10,8	37,2	48,1	0,82						
		2020/2021	3,1	9,8	42,0	45,2	0,82						
		2021/2022	2,9	10,0	38,2	48,9	0,83						
		2022/2023	4,7	12,8	37,7	44,8	0,81						
		2023/2024	4,3	11,9	36,5	47,3	0,82						
		2024/2025	3,4	12,3	40,1	44,3	0,81						
	DOC_7	2019/2020	3,0	11,1	38,1	47,8	0,83						
		2020/2021	3,1	11,1	38,5	47,3	0,82						
		2021/2022	2,6	9,3	38,0	50,0	0,84						
		2022/2023	3,9	12,0	38,3	45,8	0,82						
		2023/2024	2,9	10,7	38,5	47,9	0,83						
		2024/2025	3,2	10,8	40,5	45,5	0,82						
	DOC_8	2019/2020	3,2	9,3	39,3	48,2	0,83						
		2020/2021	2,7	8,1	36,7	52,5	0,85						
		2021/2022	2,4	7,8	38,8	51,0	0,85						
		2022/2023	4,0	10,3	38,7	47,0	0,82						
		2023/2024	4,0	8,4	38,3	49,3	0,83						
		2024/2025	4,5	11,3	40,5	43,8	0,81						
	DOC_9	2019/2020	0,9	2,9	32,8	63,4	0,90						
		2020/2021	0,5	2,2	33,0	64,2	0,90						
		2021/2022	0,8	2,3	32,5	64,4	0,90						
		2022/2023	1,1	3,9	35,2	59,8	0,88						
		2023/2024	1,1	3,0	32,3	63,7	0,90						
		2024/2025	1,0	3,4	35,6	60,0	0,89						
	DOC_10	2019/2020	1,0	3,9	23,7	71,5	0,91	0,85	1,7	7,6	37,7	52,9	0,85
		2020/2021	0,7	2,7	25,6	71,1	0,92	0,84	2,4	7,0	42,2	48,4	0,84
		2021/2022	0,5	2,1	25,9	71,5	0,92	0,85	2,3	5,2	41,8	50,8	0,85
		2022/2023	0,9	3,6	27,9	67,7	0,91	0,82	2,4	9,3	44,6	43,7	0,82
		2023/2024	0,8	2,8	26,2	70,1	0,91	0,83	3,0	8,0	43,7	45,3	0,83
		2024/2025	0,9	3,9	30,5	64,7	0,90	0,81	3,2	9,5	46,7	40,6	0,81
	INT_11	2019/2020	2,8	10,5	36,5	50,2	0,83	0,77	5,4	16,7	41,2	36,8	0,77
		2020/2021	2,5	12,4	37,3	47,7	0,83	0,74	6,7	21,2	43,4	28,7	0,74
		2021/2022	2,7	9,1	39,3	49,0	0,84	0,76	6,3	16,4	43,0	34,2	0,76
		2022/2023	3,3	11,0	37,6	48,1	0,83	0,75	6,2	19,8	41,3	32,7	0,75
		2023/2024	3,4	12,2	36,9	47,5	0,82	0,74	5,5	21,3	44,5	28,7	0,74
		2024/2025	2,5	10,9	38,8	47,9	0,83	0,72	8,6	22,2	42,3	27,0	0,72
Tab. I-8 DSMV Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno			Frequentanti						Non Frequentanti				
			1	**2**	**3**	**4**			**1**	**2**	**3**	**4**	
			DN	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**If**	**Inf**	**DN**	**PNCS**	**PSCN**	**DS**	**Inf**
DSMV	INS1	2019/2020	2,6	10,2	46,5	40,6	0,81	0,74	5,9	18,9	49,5	25,6	0,74
		2020/2021	2,2	9,9	43,6	44,2	0,82	0,72	8,0	19,7	47,8	24,4	0,72
		2021/2022	1,9	8,2	39,6	50,3	0,85	0,71	6,5	22,2	50,0	21,2	0,71
		2022/2023	3,3	11,4	39,2	46,1	0,82	0,73	5,3	20,9	51,2	22,6	0,73
		2023/2024	3,6	10,6	42,8	42,9	0,81	0,74	5,6	17,2	53,0	24,2	0,74
		2024/2025	3,2	11,5	44,2	41,2	0,81	0,73	6,2	20,1	49,2	24,5	0,73
	INS2	2019/2020	3,2	10,0	46,3	40,4	0,81	0,77	2,9	12,6	56,3	28,2	0,77
		2020/2021	2,2	8,7	45,1	44,0	0,83	0,77	2,8	12,2	58,5	26,6	0,77
		2021/2022	1,9	7,6	39,2	51,3	0,85	0,77	2,9	12,0	60,5	24,6	0,77
		2022/2023	3,0	9,4	40,8	46,8	0,83	0,78	1,4	12,8	59,1	26,7	0,78
		2023/2024	2,2	9,1	43,8	44,9	0,83	0,77	2,7	12,4	58,7	26,2	0,77
		2024/2025	2,7	8,7	45,0	43,6	0,82	0,77	3,2	11,9	58,9	26,1	0,77
	INS3	2019/2020	3,3	9,6	37,6	49,6	0,83	0,78	4,0	11,3	53,0	31,8	0,78
		2020/2021	1,4	6,0	36,0	56,5	0,87	0,80	2,6	11,3	49,7	36,4	0,80
		2021/2022	1,1	5,5	32,4	61,1	0,88	0,79	3,3	12,2	50,3	34,2	0,79
		2022/2023	2,3	7,0	34,7	56,1	0,86	0,78	3,2	14,1	51,2	31,5	0,78
		2023/2024	1,8	7,2	38,0	52,9	0,86	0,79	2,3	10,6	55,5	31,7	0,79
		2024/2025	2,3	7,7	37,6	52,5	0,85	0,78	3,6	10,9	54,7	30,7	0,78
	INS4	2019/2020	2,0	6,9	33,6	57,6	0,87	0,81	3,2	10,4	45,1	41,2	0,81
		2020/2021	2,0	6,5	30,4	61,1	0,88	0,82	2,2	10,5	43,3	44,0	0,82
		2021/2022	0,8	3,0	25,4	70,8	0,92	0,84	1,5	8,3	42,4	47,8	0,84
		2022/2023	1,2	5,7	27,6	65,5	0,89	0,83	2,2	6,8	47,0	44,0	0,83
		2023/2024	0,9	4,4	29,1	65,6	0,90	0,84	1,2	6,6	47,4	44,8	0,84
		2024/2025	1,2	3,9	28,1	66,9	0,90	0,82	2,0	9,0	47,4	41,5	0,82
	DOC_5	2019/2020	1,9	3,6	30,2	64,4	0,89						
		2020/2021	0,3	2,0	23,9	73,7	0,93						

	2021/2022	0,6	2,3	21,6	75,6	0,93						
	2022/2023	1,0	2,8	25,4	70,8	0,91						
	2023/2024	1,6	3,0	25,7	69,7	0,91						
	2024/2025	0,8	3,0	26,2	70,0	0,91						
DOC_6	2019/2020	3,2	9,5	37,1	50,2	0,84						
	2020/2021	2,2	6,9	36,5	54,5	0,86						
	2021/2022	1,4	6,1	31,5	61,1	0,88						
	2022/2023	3,0	8,4	33,9	54,8	0,85						
	2023/2024	2,9	8,5	35,3	53,3	0,85						
	2024/2025	2,8	9,2	35,2	52,7	0,84						
DOC_7	2019/2020	2,3	7,8	37,3	52,6	0,85						
	2020/2021	1,5	6,0	35,0	57,4	0,87						
	2021/2022	1,0	5,6	31,1	62,3	0,89						
	2022/2023	2,2	6,9	33,4	57,6	0,87						
	2023/2024	1,8	6,4	35,1	56,7	0,87						
	2024/2025	2,1	7,2	34,4	56,3	0,86						
DOC_8	2019/2020	3,1	8,0	40,1	48,8	0,84						
	2020/2021	2,5	5,8	37,6	54,1	0,86						
	2021/2022	1,3	3,8	29,7	65,3	0,90						
	2022/2023	2,7	5,8	32,8	58,6	0,87						
	2023/2024	2,1	4,8	35,3	57,8	0,87						
	2024/2025	2,1	5,7	34,0	58,2	0,87						
DOC_9	2019/2020	1,5	4,0	38,1	56,4	0,87						
	2020/2021	0,6	2,0	31,4	65,9	0,91						
	2021/2022	0,3	1,5	27,1	71,1	0,92						
	2022/2023	0,9	2,8	30,3	66,0	0,90						
	2023/2024	0,9	2,2	33,4	63,5	0,90						
	2024/2025	0,9	2,2	32,1	64,8	0,90						
DOC_10	2019/2020	0,8	3,1	30,7	65,4	0,90	0,84	1,8	6,0	47,7	44,5	0,84
	2020/2021	0,4	2,3	24,4	73,0	0,92	0,85	0,7	7,7	42,9	48,7	0,85
	2021/2022	0,3	1,6	22,8	75,3	0,93	0,85	1,2	5,4	46,9	46,6	0,85
	2022/2023	0,7	2,4	25,7	71,2	0,92	0,83	1,8	6,2	49,2	42,9	0,83
	2023/2024	0,6	2,2	28,1	69,2	0,91	0,83	1,5	5,5	50,6	42,5	0,83
	2024/2025	0,6	1,8	27,8	69,7	0,92	0,83	2,0	6,3	48,3	43,3	0,83
INT_11	2019/2020	1,7	8,8	35,3	54,3	0,86	0,81	3,6	12,1	42,8	41,6	0,81
	2020/2021	1,8	8,9	32,7	56,6	0,86	0,79	4,5	13,3	42,0	40,1	0,79
	2021/2022	2,2	8,3	29,5	60,0	0,87	0,79	4,1	16,0	41,5	38,4	0,79
	2022/2023	3,3	11,6	34,3	50,9	0,83	0,78	3,3	15,4	46,2	35,0	0,78
	2023/2024	3,0	11,3	36,8	48,9	0,83	0,79	4,8	12,4	45,6	37,2	0,79
	2024/2025	3,6	11,5	36,8	48,0	0,82	0,76	6,2	16,0	44,4	33,4	0,76

1.4.3 Distribuzione delle risposte – Corsi di Studio

L'analisi dei dati a livello di Dipartimento o di Ateneo (primo livello) fornisce informazioni di carattere generale, tali da non consentire di individuare condizioni di particolare criticità; i valori mediati delle percentuali di distribuzione delle risposte fornite dagli studenti rispetto ai quattro livelli di soddisfazione forniscono un quadro d'insieme che conferma in modo sostanziale la situazione riscontrata negli ultimi anni e le differenze non sono tali da essere messe in particolare evidenza. Al contrario i dati possono risultare realmente utili se esaminati a un livello di dettaglio più raffinato, che consideri in prima istanza i Corsi di Studio (secondo livello) e, in modo più significativo, ogni singola attività didattica (terzo livello); tale terzo livello di approfondimento non viene preso in esame in questa relazione, ma viene demandato alle analisi più puntuali svolte dai Corsi di Studio e dalle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

Prima di procedere nell'analisi è utile un ulteriore richiamo alle Linee Guida per la Redazione della Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione (anno 2026); queste, a pagina 13 (punto B), come già richiamato, chiedono di rilevare le situazioni critiche evidenziate da "scostamenti significativi rispetto ai valori medi o da forte eterogeneità nella valutazioni". In questa Relazione il Nucleo di Valutazione, considerando l'indice sintetico I come sopra definito, non ha considerato una soglia minima al di sotto della quale individuare eventuali Corsi di Studio "critici", ma nella distribuzione degli indici ha focalizzato l'attenzione su quei Corsi di Studio che si collocano entro il decimo percentile della distribuzione; vedremo più avanti questo aspetto più nel dettaglio.

Un primo step di approfondimento è rappresentato nella seguente Tabella (Tab. I-11 da pagina 58) nella quale, per ogni Dipartimento, sono evidenziati i diversi Corsi di Studio (individuati dal proprio codice identificativo)[27] e per ciascuno di questi sono espresse le percentuali di distribuzione delle valutazioni nelle quattro fasce e l'indice sintetico di soddisfazione I; nella tabella sono riportati anche i valori, per ciascun Corso di Studio, del numero di questionari raccolti, al fine di contestualizzare meglio il valore statistico del dato percentuale. Gli stessi dati sono riportati anche per gli studenti non frequentanti. Nella tabella, per una maggiora leggibilità dei dati, considerato il livello di aggregazione, si è omesso il dettaglio relativo a ciascuno degli undici item del questionario, limitando l'analisi ai soli indici sintetici di soddisfazione complessiva calcolati rispetto all'insieme degli item; inoltre, si è omesso di rappresentare i dati per quei Corsi di Studio che hanno registrato un numero di questionari inferiore a 10.

La lettura dei dati consente di esprimere qualche valutazione di carattere generale. Scorrendo i diversi Corsi di Studio emerge uno schema ricorrente:

- gli studenti frequentanti tendono ad avere quote più alte di soddisfazione piena (DS – Decisamente Si)
- gli studenti non frequentanti, al contrario, tendono ad esprimere meno valutazioni decisamente positive, ma più risposte intermedie (spostamento verso PSCN e PNCS)

Tale schema è coerente con quanto rilevato a livello più aggregato e con l'idea che chi non frequenta può percepire una minore preparazione iniziale, minore supporto, minore accesso a chiarimenti, materiali ecc.

[27] Nell'Allegato 1 (da pagina 137) sono esplicitate le corrispondenze tra i Codici dei Corsi di Studio e le rispettive denominazioni.

Nella distribuzione dei dati si evidenziano alcuni Corsi di Studio che presentano una elevata concentrazione di valutazioni decisamente positive (DS); ne elenchiamo alcuni che, tra gli studenti frequentanti, hanno riportato per tale livello di soddisfazione percentuali superiori al 75%.

Tab. I-9

Dipartimento	Codice Corso	DS – freq. %	I – freq.	DS – non freq. %	I – non freq.
DUSIC	3066	79,0	0,93	44,0	0,82
	5049	75,9	0,93	57,8	0,87
DIA	5018	79,7	0,94	40,5	0,82
SCVSA	5082	87,8	0,96	66,7	0,89
DSMV	3068	77,7	0,94	Nd.	Nd.

Nota:
3066 - INTERPRETE DI LINGUA DEI SEGNI ITALIANA E DI LINGUA DEI SEGNI ITALIANA TATTILE
5049 - LETTERE CLASSICHE E MODERNE
5018 - INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO
5082 - FUNCTIONAL AND SUSTAINABLE MATERIALS
3068 - TECNOLOGIE E GESTIONE DELL'IMPRESA CASEARIA

Proseguendo nell'analisi generale dei dati, per gli indici I, nella tabella (Tab. I-11) si sono evidenziati, rispettivamente in rosso e in verde, quei valori che sono compresi tra gli ultimi 10% e i primi 10% della distribuzione totale; in rosso chiaro e verde chiaro i valori che sono compresi rispettivamente entro la fascia degli ultimi 20% ed entro la fascia dei primi 20%. Nel Grafico (Gr. I-21) associato (pagina 61), gli indici sono rappresentati e raggruppati per Dipartimento e sono individuati (con marcatore in rosso) i dieci Corsi di Studio che sono caratterizzati (per quanto concerne le opinioni degli studenti frequentanti) dagli indici di soddisfazione meno favorevoli (compresi tra 0,79 e 0,82); nella tabella, in verde, sono individuati anche i dieci Corsi di Studio caratterizzati, al contrario, dagli indici di soddisfazione più favorevoli (compresi tra 0,90 e 0,96); di questi ultimi non ci occuperemo più in dettaglio. Similmente, la stessa rappresentazione è stata utilizzata anche per i dati relativi ai questionari degli studenti non frequentanti (meno favorevoli 0,70-0,73 e più favorevoli 0,88-0,90).

Dal Grafico (Gr. I-21) nel quale sono rappresentati gli indici di soddisfazione media I per studenti frequentanti e non frequentanti, calcolati per tutti i Corsi di Studio (come definiti in Tabella I-11), e dai dati della stessa Tabella, si è calcolato un indice di correlazione r = 0,67 per i due diversi indici, ma con un offset sistematico, già rilevato nelle precedenti analisi condotte a livello più aggregato, che rende il grado di soddisfazione degli studenti non frequentanti inferiore a quello relativo ai frequentanti. Tale valore rappresenta una correlazione positiva di entità moderata, cioè i contesti in cui i frequentanti esprimono valutazioni più soddisfacenti tendono, in generale, a essere anche quelli in cui i non frequentanti esprimono valutazioni relativamente più favorevoli; naturalmente l'associazione non è perfetta e rimangono differenze sistematiche tra i due gruppi. Pertanto, possiamo concludere che il livello di soddisfazione espresso dalle due diverse popolazioni di studenti risulta sostanzialmente equivalente in termini relativi per ciascun corso di studio, ma con la presenza di un certo numero di casi per i quali tale equivalenza è meno evidente, come si rileva dal grafico. Ad esempio, il corso del DIA identificato dal codice 5066 presenta un indice medio di soddisfazione maggiore (0,89 – valutazioni positive per il 91,4% e decisamente positive per il 64,2%) per gli studenti non frequentanti rispetto agli studenti frequentanti (0,88 – valutazioni positive per il 90,2% e decisamente positive per il 68,0%); in questo caso si evidenzia il "peso", nell'indice sintetico, delle valutazioni decisamente positive. Altri casi "anomali" sono qui ripresi:

Tab. I-10							
Dip.	**Corso**	**frequentanti**			**non frequentanti**		
		I	**Valutazioni positive (DS + PSCN)**	**Valutazioni decisamente positive**	**I**	**Valutazioni positive (DS + PSCN)**	**Valutazioni decisamente positive**
DISTI	5075	0,89	93,0	64,7	0,90	93,6	65,4
DIMEC	3041	0,86	93,5	64,7	0,88	96,9	55,2
SCVSA	5039	0,89	91,8	65,1	0,93	96,2	74,7
DIA	5066	0,88	91,4	64,2	0.89	90,2	68,0

Per il Corso 3041 si rileva, inoltre, l'assenza di valutazioni decisamente negative.
Va evidenziato che si tratta di eccezioni numericamente limitate; inoltre, in questi casi, la numerosità dei non frequentanti è molto ridotta e tale da rendere il risultato poco robusto sul piano interpretativo. Nel complesso, quindi, questi episodi non contraddicono la tendenza generale, secondo cui la soddisfazione dei frequentanti è mediamente più elevata.

Tra i Corsi di Studio che rientrano nella fascia del 10% di Corsi per i quali l'indice medio di soddisfazione I assume i valori più bassi, sono presenti alcuni Corsi di Studio che erano stati evidenziati tra i più "critici"[28] già nella relazione dello scorso anno. Di seguito si prendono in esame i dieci Corsi di Studio con gli indici più bassi e vengono messi in evidenza particolare quelli già rilevati lo scorso anno.

Prima di procedere vale la pena esporre una breve considerazione di natura statistica. Come si osserva dal Grafico (Gr. I-21) limitandoci agli studenti frequentanti, i valori dell'indice I, fatti salvi alcuni casi particolari, non si presentano particolarmente "dispersi" rispetto al valore medio dello stesso indice. Dai dati si rileva un valore medio pari a 0,86 (equivalente al valore medio dello scorso anno); esso è stato calcolato come media aritmetica e non come media pesata rispetto alla numerosità di rispondenti per ogni singolo Corso di Studio (in tal caso avremmo ottenuto il dato medio di Ateneo pari a 0,84). I valori degli indici si distribuiscono intorno a tale valore medio con una deviazione standard pari a 0,03, da cui si ricava una fascia di variazione compresa tra 0,83 e 0,89. Pertanto, laddove abbiamo evidenziato alcuni (dieci) Corsi di Studio, si fa riferimento a valori assoluti in merito al livello di soddisfazione che non si possono definire critici in termini assoluti (si veda la nota a margine), ma che meritano di essere esaminati più nel dettaglio per effetto dello scostamento rispetto ai valori medi. Resta inteso che un esame approfondito deve prevedere l'analisi di ulteriori indicatori (si vedano ad esempio i dati SMA) che in caso di convergenza possono confermare o meno una reale condizione di criticità per un determinato Corso di Studio.

[28] In merito all'aggettivo "critico" occorre evidenziare quanto esso sia da riferire non ai livelli assoluti del grado di soddisfazione, bensì ai livelli di soddisfazione espressi mediamente per gli altri Corsi di Studio.

Tab. I-11	Distribuzione delle risposte per Corso di Studio – Indice sintetico (frequentanti e non frequentanti)												
Cod Dip	Cod Corso	DN	PNCS	PSCN	DS	N Freq	I Freq	DN	PNCS	PSCN	DS	N non Freq	I Non Freq
DUSIC	3013	2,0	5,8	26,9	65,4	456	0,89	1,9	8,0	37,0	53,1	420	0,85
	3014	0,9	4,8	27,6	66,7	1.272	0,90	3,0	8,3	40,4	48,2	395	0,83
	3017	2,0	8,0	39,1	50,9	2.195	0,85	4,3	13,6	49,0	33,1	1.086	0,78
	3038	2,0	6,1	41,8	50,1	3.110	0,85	3,7	9,4	52,9	34,0	2.193	0,79
	3051	2,5	9,1	48,3	40,1	4.979	0,81	4,7	13,3	58,0	24,0	2.559	0,75
	3060	2,2	8,3	33,6	55,9	971	0,86	3,7	11,2	48,1	37,0	458	0,80
	3066	1,4	3,4	16,3	79,0	162	0,93	2,1	9,8	44,0	44,0	39	0,82
	5025	0,9	4,2	23,3	71,7	107	0,91	1,8	6,1	32,1	60,0	112	0,88
	5046	1,0	4,2	32,7	62,1	435	0,89	1,5	7,9	50,0	40,6	853	0,82
	5048	2,9	5,3	26,7	65,1	349	0,89	4,7	6,0	41,7	47,6	111	0,83
	5049	0,8	3,7	19,6	75,9	437	0,93	1,7	5,0	35,5	57,8	173	0,87
	5054	1,8	5,0	32,4	60,8	1.288	0,88	1,8	8,0	49,7	40,4	620	0,82
	5073	1,6	6,0	36,2	56,2	357	0,87	1,0	6,1	46,6	46,2	133	0,85
	5078	2,7	7,2	38,6	51,4	1.245	0,85	3,2	12,4	50,6	33,8	699	0,79
		2,1	**7,0**	**39,0**	**51,9**	**17.363**	**0,85**	**3,5**	**10,6**	**51,0**	**34,9**	**9.851**	**0,79**
GSPI	0995	2,0	5,7	28,8	63,6	1.820	0,88	3,7	11,0	45,0	40,2	1.074	0,80
	3006	2,6	7,7	43,5	46,3	3.669	0,83	2,4	7,9	54,0	35,6	2.273	0,81
	3032	2,0	7,8	41,0	49,3	1.379	0,84	3,1	11,9	56,8	28,2	1.406	0,78
	5010	2,3	4,9	34,1	58,7	446	0,87	3,0	7,7	49,1	40,2	678	0,82
	5044	1,1	4,0	29,7	65,2	246	0,90	2,0	6,6	46,4	45,0	153	0,84
	5081	0,7	6,6	41,7	51,0	144	0,86	2,2	17,7	66,1	14,0	31	0,73
		2,2	**6,9**	**38,5**	**52,3**	**7.704**	**0,85**	**2,9**	**9,5**	**52,3**	**35,3**	**5.615**	**0,80**
DIA	3007	3,4	9,7	35,4	51,6	822	0,84	3,9	19,0	43,9	33,3	261	0,77
	3050	3,1	8,7	38,7	49,5	1.398	0,84	8,8	17,0	46,5	27,7	472	0,73
	3054	2,9	8,6	32,9	55,7	2.355	0,85	5,1	19,0	46,1	29,8	376	0,75
	3057	3,1	9,0	49,6	38,3	1.937	0,81	7,6	19,0	49,3	24,1	185	0,73
	3059	3,6	7,0	38,8	50,6	229	0,84	4,7	10,4	55,2	29,7	32	0,77
	3061	3,2	9,7	41,8	45,3	1.026	0,82	4,3	13,8	50,9	31,1	469	0,77
	5011	1,3	6,0	25,7	67,0	205	0,90	3,8	14,2	35,8	46,2	53	0,81
	5013	2,0	9,2	28,6	60,2	143	0,87	15,8	18,3	28,3	37,5	20	0,72
	5015	3,2	8,2	26,3	62,3	244	0,87	5,4	15,0	43,9	35,7	71	0,77
	5018	0,0	2,9	17,4	79,7	86	0,94	0,5	10,8	48,2	40,5	37	0,82
	5052	1,3	4,1	28,5	66,0	224	0,90	3,0	11,1	46,6	39,3	39	0,81
	5066	2,1	6,6	27,2	64,2	1.648	0,88	2,0	7,8	22,2	68,0	51	0,89
	5076	2,4	6,8	35,8	55,1	315	0,86	9,1	18,7	42,9	29,3	33	0,73
		2,8	**8,3**	**36,5**	**52,4**	**10.632**	**0,85**	**5,7**	**16,4**	**46,3**	**31,5**	**2.099**	**0,76**
DISTI	3010	5,3	12,7	43,8	38,1	4.447	0,79	8,1	19,3	48,9	23,7	1.872	0,72
	3011	2,8	9,6	39,1	48,5	2.006	0,83	6,5	18,8	49,6	25,2	638	0,73
	5014	2,4	7,7	44,0	45,9	1.080	0,83	3,9	13,5	50,2	32,4	629	0,78

	5016	2,5	6,0	26,8	64,7	526	0,88	2,4	12,0	36,4	49,2	103	0,83
	5075	2,3	4,1	28,8	64,7	51	0,89	0,9	5,6	28,2	65,4	39	0,90
		4,1	**10,8**	**41,5**	**43,6**	**8.110**	**0,81**	**6,7**	**17,7**	**48,6**	**26,9**	**3.281**	**0,74**
DIMEC	3019	2,2	7,2	47,8	42,7	2.112	0,83	3,8	12,7	54,8	28,6	2.950	0,77
	3040	1,9	4,7	42,5	50,9	14.552	0,86	10,0	24,8	40,5	24,8	70	0,70
	3041	1,4	5,7	39,5	53,5	1.222	0,86	0,0	3,1	41,7	55,2	32	0,88
	3042	4,3	5,6	28,2	61,9	1.615	0,87	13,2	12,1	43,7	31,0	29	0,73
	3043	1,3	5,1	31,8	61,7	603	0,88					8	
	3044	1,1	4,4	43,6	50,9	750	0,86					3	
	3046	0,4	3,6	32,0	64,0	257	0,90					1	
	3047	3,9	10,6	39,5	46,0	890	0,82	4,4	9,4	43,3	42,8	30	0,81
	3048	1,2	4,4	32,1	62,3	731	0,89					5	
	3049	3,1	8,7	35,4	52,9	702	0,85	1,0	3,9	68,6	26,5	17	0,80
	3063	1,3	6,6	32,5	59,6	209	0,88					2	
	3067	2,4	8,7	37,6	51,3	386	0,84	0,0	10,0	88,3	1,7	10	0,73
	3070	6,1	14,3	41,8	37,7	1.666	0,78	7,7	15,4	45,5	31,4	598	0,75
	3071	1,9	6,6	40,0	51,4	402	0,85	3,2	22,0	55,4	19,4	31	0,73
	5026	2,0	6,7	52,8	38,4	32.869	0,82	4,6	13,0	56,3	26,1	1.704	0,76
	5027	1,7	4,4	28,0	65,8	2.405	0,89	3,1	7,3	52,1	37,5	32	0,81
	5028	1,5	5,4	38,0	55,1	1.284	0,87	2,0	6,3	52,2	39,4	1.652	0,82
	5045	1,9	6,0	42,5	49,5	968	0,85					4	
	5050	2,3	5,3	39,2	53,2	1.097	0,86	6,4	17,9	35,9	39,7	13	0,77
	5053	5,4	10,0	38,9	45,7	768	0,81	7,0	14,0	47,7	31,3	508	0,76
	5074	3,2	8,5	42,9	45,4	7.063	0,83	4,0	9,1	52,6	34,3	528	0,79
		2,3	**6,5**	**45,9**	**45,3**	**72.551**	**0,84**	**4,2**	**11,6**	**53,2**	**31,1**	**8.227**	**0,78**
SCVSA	3022	2,6	9,0	44,1	44,3	1.980	0,83	4,3	12,6	48,1	35,1	470	0,78
	3023	2,5	9,1	36,0	52,4	2.207	0,85	3,9	14,8	44,9	36,4	420	0,78
	3024	2,1	7,6	43,5	46,8	1.573	0,84	4,9	14,4	46,7	34,0	412	0,77
	3028	2,4	5,3	24,9	67,4	1.654	0,89	3,9	10,8	39,0	46,3	349	0,82
	3029	3,4	5,7	33,1	57,8	360	0,86	5,6	6,2	32,7	55,6	27	0,85
	3062	1,2	5,3	35,6	57,8	403	0,87	3,9	17,5	41,1	37,5	60	0,78
	5039	1,1	7,2	26,6	65,1	234	0,89	0,0	3,8	21,8	74,4	13	0,93
	5041	2,0	5,8	26,4	65,8	196	0,89	5,2	13,2	38,5	43,1	29	0,80
	5043	1,6	5,3	26,6	66,5	508	0,90	1,4	5,8	35,0	57,8	49	0,87
	5055	1,5	6,3	36,3	56,0	385	0,87	0,4	6,9	55,4	37,3	46	0,82
	5061	2,2	7,3	31,3	59,2	514	0,87	2,4	8,9	46,7	41,9	41	0,82
	5062	1,8	5,5	28,3	64,3	312	0,89	3,3	9,3	41,6	45,8	75	0,82
	5071	2,0	6,1	33,6	58,3	944	0,87	4,9	10,6	45,3	39,1	135	0,80
	5072	3,4	6,8	31,0	58,7	127	0,86	10,0	5,6	58,9	25,6	15	0,75
	5082	0,1	2,1	10,0	87,8	80	0,96	3,6	2,4	27,4	66,7	14	0,89
		2,2	**7,2**	**35,1**	**55,4**	**11.477**	**0,86**	**4,1**	**12,4**	**44,4**	**39,1**	**2.155**	**0,80**
ALIF AR	3000	2,1	7,5	37,4	53,0	1.875	0,85	3,6	14,4	48,5	33,6	703	0,78
	3055	2,1	4,9	35,8	57,1	722	0,87	1,6	10,8	48,9	38,7	297	0,81

	3064	0,3	2,6	39,3	57,7	330	0,89	2,1	11,5	55,2	31,3	16	0,79
	3069	2,5	9,1	44,1	44,3	1.434	0,83	4,0	13,4	48,1	34,5	480	0,78
	5000	1,9	6,6	36,9	54,6	1.045	0,86	3,4	7,7	49,8	39,1	348	0,81
	5008	1,8	5,6	39,2	53,4	1.658	0,86	7,6	12,9	45,0	34,5	57	0,77
	5009	1,3	4,9	34,9	58,9	1.288	0,88					6	
	5063	0,4	0,8	25,1	73,6	22	0,93	0,0	1,1	46,7	52,2	15	0,88
	5064	2,9	5,8	34,1	57,2	1.561	0,86	3,1	12,7	45,6	38,6	507	0,80
	5068	1,6	6,2	51,4	40,8	1.803	0,83	3,1	11,4	61,7	23,8	707	0,77
	5079	2,9	9,0	41,4	46,7	1.187	0,83	8,9	16,8	45,5	28,7	112	0,74
	5080	2,7	9,7	40,3	47,2	1.396	0,83	6,0	21,9	42,6	29,5	86	0,74
		2,1	**6,9**	**40,0**	**51,0**	**14.321**	**0,85**	**3,5**	**12,5**	**50,6**	**33,3**	**3.334**	**0,78**
SEA	3004	2,2	7,4	42,8	47,6	9.436	0,84	4,2	13,8	55,3	26,7	6.629	0,76
	3052	2,6	8,9	43,6	44,9	1.015	0,83	2,8	12,7	56,8	27,7	510	0,77
	3072	2,4	11,6	45,2	40,8	477	0,81	3,6	16,2	52,7	27,5	419	0,76
	5003	1,9	5,7	39,5	52,8	1.184	0,86	5,7	14,6	57,9	21,8	566	0,74
	5005	4,2	7,4	31,5	56,8	701	0,85	5,4	13,1	42,9	38,6	294	0,79
	5047	1,7	7,6	41,4	49,3	1.390	0,85	5,5	13,2	53,7	27,6	438	0,76
	5059	2,7	7,0	42,8	47,6	1.896	0,84	4,0	11,5	53,9	30,6	461	0,78
	5077	2,2	7,8	37,4	52,7	579	0,85	3,7	13,1	54,8	28,5	277	0,77
		2,3	**7,5**	**41,9**	**48,3**	**16.678**	**0,84**	**4,3**	**13,7**	**54,9**	**27,2**	**9.594**	**0,76**
SMFI	3026	2,1	8,2	34,1	55,6	934	0,86	6,5	13,9	42,1	37,5	107	0,78
	3027	2,8	9,7	41,2	46,3	1.569	0,83	7,1	18,4	48,1	26,4	859	0,73
	3030	3,2	9,4	33,2	54,3	434	0,85	2,7	12,4	41,1	43,8	62	0,82
	5036	0,7	4,7	26,8	67,7	88	0,90					4	
	5037	2,2	6,6	39,3	51,9	64	0,85	0,0	8,3	47,2	44,4	12	0,84
	5069	4,5	8,0	25,9	61,6	210	0,86	4,7	11,8	37,3	46,2	75	0,81
		2,7	**8,9**	**36,7**	**51,6**	**3.299**	**0,84**	**6,6**	**17,1**	**46,4**	**30,0**	**1.119**	**0,75**
DSMV	3020	3,0	9,6	45,5	41,9	2.051	0,82	4,6	15,4	53,0	27,0	636	0,76
	3068	0,2	3,1	19,0	77,7	171	0,94					1	
	5029	1,6	5,3	30,4	62,7	4.448	0,89	0,6	2,3	46,7	50,5	145	0,87
	5065	2,6	6,7	33,7	57,1	304	0,86	3,8	8,3	40,7	47,1	104	0,83
		2,0	**6,6**	**34,7**	**56,7**	**6.974**	**0,87**	**3,9**	**12,4**	**50,5**	**33,3**	**886**	**0,78**
Ateneo		**2,4**	**7,1**	**41,8**	**48,7**	**169.109**	**0,84**	**4,1**	**12,5**	**51,5**	**31,9**	**46.161**	**0,78**

Gr. I-21 Distribuzione Indici di soddisfazione per Corso di Studio

1.4.4 Analisi dei Corsi di Studio con indice I meno favorevole

In questa sezione vengono presi in esame, più in dettaglio, gli esiti riportati dai dieci Corsi di Studio che, seguendo la metodologia sopra descritta, si caratterizzano per valori dell'indice I di soddisfazione complessiva inferiore rispetto ai valori medi e compresi nella fascia del decimo percentile; di seguito (Tab. I-12) l'elenco di tali Corsi di Studio (sono evidenziati in grassetto e in rosso quei Corsi di Studio che già nella rilevazione dell'anno precedente hanno riportato i valori medi di soddisfazione complessiva più bassi – per tali Corsi di Studio, tra parentesi, è riportato anche il valore dell'indice I calcolato nella rilevazione dello scorso anno).

Tab. I-12	**Corsi di Studio con indice di Soddisfazione meno favorevole**		
Dipartimento	**Cod. Corso**	**Corso di Studio**	**Indice**
DUSIC	**3051**	Comunicazione e media contemporanei per le industrie creative	0,81 (0,82)
DIA	**3057**	Design sostenibile per il sistema alimentare	0,81 (0,80)
	3061	Ingegneria delle tecnologie informatiche	0,82
DISTI	**3010**	Ingegneria gestionale	0,79 (0,81)
DiMeC	3047	Tecniche di laboratorio biomedico	0,82
	3070	Scienze e tecniche psicologiche per le sfide contemporanee	0,78
	5026	Medicina e chirurgia	0,82 (0,82)
	5053	Psicobiologia e neuroscienze cognitive	0,81
SEA	3072	Economia e management delle filiere alimentari sostenibili	0,81
DSMV	**3020**	Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali	0,82 (0,81)

Schede di analisi

Nel seguito sono riportate schede sintetiche di tali dieci Corsi di Studi; nelle schede si riportano i valori di confronto del Corso di Studio con i dati medi relativi al Dipartimento di riferimento e all'Ateneo nel suo complesso.

In termini generali, come per altro già osservato nell'analisi aggregata per Dipartimento, per i Corsi in oggetto, in misura maggiore rispetto agli altri Corsi di Studio, le criticità più rilevanti riguardano una insufficienza delle **conoscenze preliminari** possedute dagli studenti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame e, con una certa correlazione, il **carico di studio** degli insegnamenti, che per una certa percentuale di studenti frequentanti e non frequentanti non viene considerato sufficientemente adeguato al numero di crediti assegnati.

In alcuni casi si rilevano valutazioni non positive anche per aspetti che riguardano la docenza, ossia, la capacità del docente di **stimolare** e **motivare** l'interesse verso la specifica disciplina di insegnamento. Nel complesso si può concludere, sulla base delle analisi, che tutti gli aspetti di maggiore criticità riguardino la necessità di implementare percorsi di orientamento in ingresso efficaci, seguiti da altrettanto importanti percorsi di orientamento in itinere o di accompagnamento degli studenti. Come detto in altre occasioni, il questionario OPIS non indaga aspetti altrettanto

importanti che riguardano, ad esempio, le dotazioni infrastrutturali e logistiche, nonché i servizi per gli studenti; per una disamina più completa tutte le considerazioni e tutte le indicazioni che potranno essere desunte dagli esiti della rilevazione OPIS necessitano una integrazione con altre informazioni, come quelle che esitano dalle rilevazioni AlmaLaurea.
Infine, è opportuna una ulteriore precisazione in merito alle analisi più puntuali che riguardano, nel seguito, i dieci Corsi di Studio che sono caratterizzati da un indice sintetico meno favorevole; l'analisi è certamente più significativa laddove si considerino le percentuali di distribuzione, per ciascun item del questionario, rispetto ai quattro livelli di valutazione e ancora più significativa se si considerano le singole attività didattiche, per le quali la variabilità dei dati relativi alle risposte espresse dagli studenti possono realmente fornire informazioni più precise e utili.

Dipartimento di Discipline Umanistiche Sociali e delle Imprese Culturali		
Cod. Corso	3051	
Corso di Studio	**Comunicazione e media contemporanei per le industrie creative**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	4.979	2.559
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,85	0,79
Corso di Studio	**0,81**	**0,75**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	30,85	33,82	38,24	44,51	48,00	41,07	41,25	34,92	42,94	43,70	41,21	16,88	20,09	23,09	29,15	25,99	28,80
PSCN	53,06	52,62	49,71	44,49	45,57	45,15	46,15	51,94	50,07	48,00	45,11	58,81	60,53	60,06	54,32	62,17	52,01
PNCS	12,33	10,46	9,46	8,68	5,14	10,85	9,72	10,58	5,66	6,73	10,30	18,33	14,07	12,35	12,04	8,83	14,15
DN	3,76	3,09	2,59	2,33	1,29	2,93	2,87	2,56	1,33	1,57	3,37	5,98	5,31	4,49	4,49	3,01	5,04
I	0,78	0,79	0,81	0,83	0,85	0,81	0,81	0,80	0,84	0,83	0,81	0,72	0,74	0,75	0,77	0,78	0,76

I dati relativi all'indice medio di soddisfazione I, sia per i frequentanti che per i non frequentanti, hanno una piena correlazione con i dati corrispondenti relativi al dipartimento di afferenza del Corso di Studio; tuttavia, la soddisfazione media complessivamente è inferiore a quella del Dipartimento e a quella media di Ateneo (tale differenza è attestata dai valori degli Indici I). Va precisato che nel complesso si rileva una soddisfazione sostanzialmente positiva per tutti gli undici item considerati, sia tra gli studenti frequentanti sia tra quelli non frequentanti. Si conferma in modo sistematico un livello di soddisfazione più elevato tra gli studenti frequentanti, con un divario costante rispetto ai non frequentanti. Il differenziale risulta più marcato sugli item relativi alle **conoscenze preliminari** (le valutazioni non positive sono rispettivamente pari al 16,9% e al 24,21%), al **carico di studio** e agli aspetti connessi alla **motivazione e all'interesse**, indicando una maggiore criticità per gli studenti che affrontano l'insegnamento prevalentemente in modalità autonoma. Al contrario, gli item di carattere **organizzativo e di trasparenza** (chiarezza delle modalità d'esame, rispetto degli orari, coerenza con le informazioni pubblicate, reperibilità del docente) si confermano punti di forza condivisi, con livelli di soddisfazione elevati e differenze più contenute tra frequentanti e non frequentanti.

Dipartimento di Ingegneria e Architettura		
Cod. Corso	3057	
Corso di Studio	**Design sostenibile per il sistema alimentare**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	1.937	185
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,85	0,76
Corso di Studio	**0,81**	**0,73**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	28,70	32,37	33,51	38,41	46,31	40,94	40,78	38,38	37,53	44,61	39,44	10,27	20,00	28,11	31,35	31,89	23,24
PSCN	50,39	52,76	53,38	48,17	46,57	48,06	46,98	50,47	54,72	46,88	47,19	53,51	61,62	50,81	43,24	48,65	37,84
PNCS	16,00	10,79	9,55	9,34	4,70	8,42	9,40	8,17	6,09	6,50	9,86	25,95	14,59	16,22	18,92	11,89	26,49
DN	4,90	4,08	3,56	4,08	2,43	2,58	2,84	2,98	1,65	2,01	3,51	10,27	3,78	4,86	6,49	7,57	12,43
I	0,76	0,78	0,79	0,80	0,84	0,82	0,81	0,81	0,82	0,84	0,81	0,66	0,74	0,76	0,75	0,76	0,68

I dati relativi al Corso di Studio, per gli studenti frequentanti, sono coerenti (buona correlazione) con i dati corrispondenti a livello aggregato di Dipartimento, pur se con un sensibile scostamento negativo dell'indice medio complessivo. Meno significativa la correlazione dei dati relativi agli studenti non frequentanti. Tra i non frequentanti la percentuale di insoddisfatti (del tutto o in parte) per l'aspetto relativo alle **conoscenze preliminari** è piuttosto significativa (36,22% con un 10,27% di decisamente insoddisfatti); per i frequentanti le percentuali sono del 20,90% e del 4,90%. Per questo Corso di Studio anche il dato relativo all'**interesse** per gli argomenti trattati negli insegnamenti, dal punto di vista degli studenti non frequentanti presenta uno scostamento molto significativo rispetto al dato per gli studenti frequentanti (non soddisfatti 38,92% contro il 13,37%). Va osservato che il grado di insoddisfazione espresso dagli studenti non frequentanti è piuttosto rilevante anche per gli altri aspetti indagati, oltre il gap strutturale che differenzia la soddisfazione rispetto a quella espressa dai frequentanti.

Dipartimento di Ingegneria e Architettura		
Cod. Corso	3061	
Corso di Studio	**Ingegneria delle tecnologie informatiche**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	1.026	469
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,85	0,76
Corso di Studio	**0,82**	**0,77**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	33,33	39,18	40,55	51,95	62,57	36,06	37,52	41,91	53,22	59,75	42,40	22,39	24,52	30,06	37,74	39,45	32,41
PSCN	46,96	46,78	42,59	36,35	33,33	43,57	44,44	43,72	42,88	35,67	43,57	51,39	56,50	50,75	49,25	52,45	44,99
PNCS	15,50	10,53	12,87	8,97	3,02	13,94	13,16	10,05	3,41	3,51	11,31	20,26	14,29	13,86	10,45	7,04	16,63
DN	4,19	3,51	4,00	2,73	1,07	6,43	4,87	4,32	0,49	1,07	2,73	5,97	4,69	5,33	2,56	1,07	5,97
I	0,77	0,80	0,80	0,84	0,89	0,77	0,79	0,81	0,87	0,89	0,81	0,73	0,75	0,76	0,81	0,83	0,76

Per questo Corso di Studio si osserva una buona correlazione con i dati aggregati a livello di Dipartimento, sia per i frequentanti, sia per i non frequentanti. Per gli studenti frequentanti l'indice I assume valori compresi tra 0,77 (**conoscenze preliminari** e **motivazione da parte del docente**) e 0,89 (**rispetto degli orari**); per i non frequentanti il range di variazione dell'indice è tra 0,73 (conoscenze preliminari) e 0,81 (**definizione delle modalità di esame**). Considerando l'aspetto più critico, rappresentato dall'item 1 e riguardante l'adeguatezza delle **conoscenze preliminari**, esprimono valutazioni non favorevoli il 22,99% degli studenti non frequentanti; per i frequentanti tale percentuale scende al 19,69%. Da rilevare come, per questo Corso di Studio, il differenziale tra frequentanti e non frequentanti, pur presente, tuttavia risulta più contenuto, complessivamente inferiore rispetto a quello rilevato in altri Corsi di Studio.

Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali		
Cod. Corso	3010	
Corso di Studio	**Ingegneria gestionale**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	4.447	1.872
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,81	0,74
Corso di Studio	**0,79**	**0,72**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	23,14	30,04	36,00	46,84	57,52	31,64	34,16	32,63	44,23	49,36	33,24	12,02	17,90	21,79	35,84	32,96	21,47
PSCN	43,20	46,37	43,24	38,84	35,73	45,83	45,00	47,41	47,22	41,85	47,67	45,25	52,24	47,01	45,46	53,85	49,57
PNCS	22,04	16,19	14,84	9,69	5,28	15,45	14,59	14,72	6,18	6,16	15,13	27,72	21,74	22,01	13,62	10,04	20,78
DN	11,63	7,40	5,91	4,63	1,46	7,08	6,25	5,24	2,36	2,63	3,96	15,01	8,12	9,19	5,07	3,15	8,17
I	0,69	0,75	0,77	0,82	0,87	0,76	0,77	0,77	0,83	0,84	0,78	0,64	0,70	0,70	0,78	0,79	0,71

I dati relativi al Corso di Studio, sia per i frequentanti, sia per i non frequentanti, sono pienamente coerenti, con una eccellente correlazione, con i dati medi del Dipartimento, pur se con livelli di soddisfazione meno favorevoli, come sinteticamente rappresentato dai valori degli indici sintetici. Il Grafico mostra un quadro di soddisfazione eterogeneo, con differenze più marcate sia tra i singoli item. Gli item relativi alla **chiarezza delle modalità di esame**, alla **coerenza dell'insegnamento** e agli aspetti organizzativi presentano indici sintetici elevati, che raggiungono valori prossimi a 0,83–0,87, indicando una percezione complessivamente solida della qualità dell'insegnamento. Si confermano più contenuti i giudizi relativi alle **conoscenze preliminari** e al **carico di studio**, che concentrano una quota non trascurabile di valutazioni negative o intermedie. Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, il livello di soddisfazione si presenta con una maggiore variabilità tra gli item. Le valutazioni relative alle conoscenze preliminari sono non favorevoli per il 37,73% (valutazione decisamente non favorevole per il 15.01%) degli studenti non frequentanti, con un differenziale non particolarmente significativo rispetto agli studenti frequentanti (33,67% - 11,63%).

Dipartimento di Medicina e Chirurgia		
Cod. Corso	3047	
Corso di Studio	**Tecniche di laboratorio biomedico**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	890	30
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,84	0,78
Corso di Studio	**0,82**	**0,81**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	33,03	34,04	43,03	58,43	61,12	37,30	42,47	46,98	53,93	53,26	42,36	36,67	30,00	40,00	50,00	43,33	56,67
PSCN	42,25	44,72	41,35	32,58	30,22	43,15	40,45	37,31	40,45	40,79	41,12	40,00	53,33	50,00	43,33	50,00	23,33
PNCS	18,31	14,38	10,22	7,08	6,85	15,51	12,81	9,06	4,49	5,06	12,58	16,67	6,67	6,67	6,67	3,33	16,67
DN	6,40	6,85	5,39	1,91	1,80	4,04	4,27	6,65	1,12	0,90	3,93	6,67	10,00	3,33	0,00	3,33	3,33
I	0,75	0,76	0,81	0,87	0,88	0,78	0,80	0,81	0,87	0,87	0,80	0,77	0,76	0,82	0,86	0,83	0,83

Per questo Corso di Studio, visto anche il numero relativamente ridotto di questionari raccolti, soprattutto tra gli studenti non frequentanti (che, come per tutti i Corsi di area medica, costituiscono una percentuale più limitata), non si riscontra un andamento del tutto coerente con i dati medi del Dipartimento. Un primo aspetto che si rileva è il differenziale delle valutazioni tra studenti frequentanti e non frequentanti; rispetto agli altri Corsi e rispetto al dato medio di Ateneo tale differenziale è piuttosto contenuto e, in alcuni casi, è più favorevole per i non frequentanti. Ad esempio, per le **conoscenze preliminari**, con un indice I = 0,75 esprimono valutazioni non positive il 24,71% dei frequentanti, mentre, con un indice I=0,77, non è positiva la valutazione espressa dal 23,34% dei non frequentanti (in questo caso ha effetto sull'indice la maggiore percentuale di non frequentanti che esprimono una valutazione pienamente positiva). Interessante anche il dato (item 11) relativo all'**interesse** per le materie degli insegnamenti; esprimono valutazioni non favorevoli il 16,51% dei frequentanti e il 20,00% dei non frequentanti. In questo ultimo caso occorre evidenziare la percentuale non trascurabile (56,67%) di non frequentanti che esprimono una valutazione del tutto positiva, contribuendo ad innalzare il livello dell'indice I sintetico.

Dipartimento di Medicina e Chirurgia		
Cod. Corso	3070	
Corso di Studio	**Scienze e tecniche psicologiche per le sfide contemporanee**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	1.666	598
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,84	0,78
Corso di Studio	**0,78**	**0,75**

Si tratta di un Corso di Studio di recente istituzione, il cui livello medio di soddisfazione, sia per gli studenti frequentanti, sia per gli studenti non frequentanti, è sensibilmente al di sotto del grado medio di soddisfazione, a livello sia di Dipartimento che di Ateneo. Le problematiche più rilevanti, che mediamente accomuna tutti i Corsi di Studio, pur con livelli di criticità molto differenziati, riguardano le **conoscenze preliminari**, il **carico di studio**, la qualità del **materiale didattico**. Si rileva qualche valutazione non positiva anche per gli aspetti che riguardano la capacità dei docenti di **esporre gli argomenti in modo chiaro** e di **motivare e stimolare** l'interesse per le materie trattate (questi aspetti colo per gli studenti frequentanti). Per quanto riguarda le conoscenze preliminari la valutazione è non favorevole per il 44,98% dei non frequentanti (16,22% di valutazioni del tutto non favorevoli) e per il 38,59% dei frequentanti; si tratta di percentuali molto significative che necessitano di un attento approfondimento. Anche la valutazione complessiva in merito all'**interesse** per gli argomenti trattati si presenta con qualche elemento di criticità; valutazioni non favorevoli per il 39,27% dei non frequentanti e per il 24,31% dei frequentanti.

Dipartimento di Medicina e Chirurgia		
Cod. Corso	5026	
Corso di Studio	**Medicina e chirurgia**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	32.869	1.704
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,84	0,78
Corso di Studio	**0,82**	**0,76**

Il Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Medicina e Chirurgia era già stato individuato lo scorso anno tra i Corsi caratterizzati da un indice sintetico I inferiore al valore medio; tuttavia, occorre evidenziare come l'indice medio complessivo relativo a questo Corso di Studio non si discosta in modo particolarmente significativo dal dato medio del Dipartimento. Va rilevato, inoltre, come il valore dell'indice sintetico sia fortemente condizionato dalla concentrazione delle valutazioni positive nella fascia intermedia (Più Si che No). In generale si osserva, sia tra i frequentanti sia tra i non frequentanti, una forte concentrazione delle risposte nella fascia PSCN, accompagnata da quote di *Decisamente Sì* significative ma non predominanti, da livelli molto bassi di valutazioni negative, in particolare *Decisamente No*, quasi sempre inferiori al 5%. Questo profilo potrebbe indicare una soddisfazione diffusa ma prudente, tipica di contesti formativi ad alta complessità, dove gli studenti riconoscono la qualità complessiva del Corso di Studio e degli insegnamenti, pur mantenendo una valutazione meno polarizzata verso il massimo livello.

Data la consistenza numerica degli studenti frequentanti, certamente l'opinione degli studenti di questo Corso ha un grande impatto in modo particolare sui dati aggregati a livello di Dipartimento; ciò è certamente confermato da una elevata correlazione tra i dati del Corso e quelli del Dipartimento per i frequentanti, mentre per i non frequentanti tale correlazione presenta qualche aspetto di non perfetta coerenza. Esaminando i dati relativi al **carico di studio** (item 2) in

proporzione ai crediti assegnati si osserva che un profilo valutativo complessivamente positivo, ma caratterizzato da una concentrazione rilevante delle risposte nella fascia *Più Sì che No*, soprattutto tra gli studenti frequentanti. La quota di valutazioni pienamente positive risulta significativa, ma non dominante, mentre le valutazioni negative si mantengono su livelli contenuti.
Questo andamento suggerisce che il carico di studio sia percepito come sostanzialmente adeguato, pur all'interno di un contesto didattico riconosciuto come impegnativo. La prevalenza di giudizi positivi "intermedi" indica una valutazione favorevole ma prudente, coerente con la natura del corso, che richiede un investimento di tempo e di studio elevato rispetto ad altri ambiti disciplinari.
Tra gli studenti non frequentanti si osserva un lieve peggioramento dell'indicatore, con un aumento delle risposte *Più No che Sì* e una riduzione del valore dell'indice sintetico; tuttavia, anche in questo caso, l'assenza di una crescita significativa delle valutazioni *Decisamente No* segnala che le criticità percepite non appaiono strutturali, ma legate piuttosto alla maggiore difficoltà di gestire autonomamente un carico di studio intenso senza il supporto della frequenza.
Nel complesso, l'andamento dell'item 2 non configura una condizione di squilibrio tra crediti e impegno richiesto, ma riflette una percezione di carico elevato ma sostanzialmente coerente con gli obiettivi formativi e con la complessità del percorso di studi in Medicina e Chirurgia.

Dipartimento di Medicina e Chirurgia		
Cod. Corso	5053	
Corso di Studio	**Psicobiologia e neuroscienze cognitive**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	768	508
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,84	0,78
Corso di Studio	**0,81**	**0,76**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	30,34	32,81	39,45	48,70	55,60	49,61	47,92	46,24	51,30	53,39	47,40	22,83	19,29	29,13	44,68	34,65	37,01
PSCN	45,70	44,79	42,32	35,16	37,89	34,90	35,29	39,55	38,80	34,90	38,54	52,95	54,53	48,62	39,17	50,20	40,75
PNCS	17,84	14,58	12,24	8,20	4,17	10,29	10,03	8,91	5,60	7,68	10,55	17,72	16,34	12,01	9,06	11,61	17,52
DN	6,12	7,81	5,99	7,94	2,34	5,21	6,77	5,29	4,30	4,04	3,52	6,50	9,84	10,24	6,89	3,54	4,72
I	0,75	0,76	0,79	0,81	0,87	0,82	0,81	0,82	0,84	0,84	0,82	0,73	0,71	0,74	0,81	0,79	0,78

I dati relativi al Corso di Studio e i dati medi del Dipartimento non presentano un elevato grado di correlazione; tuttavia, si confermano le maggiori criticità per gli aspetti concernenti le **conoscenze preliminari**, il **carico di studio** e la sua coerenza con i crediti assegnati, la qualità del **materiale didattico**. Non si rileva un differenziale particolarmente significativo tra le valutazioni espresse dagli studenti frequentanti e non frequentanti; l'indice I varia tra 0,75 e 0,87 per i frequentanti e tra 0,71 e 0,81 per i non frequentanti. Come per altri casi, questo Corso di Studio è stato messo in evidenza per il valore complessivo dell'indice sintetico I (0,81) compreso nel decimo percentile della distribuzione; tuttavia, come si rileva dai dati e dalla rappresentazione grafica, non sono presenti evidenti aspetti di criticità, ma si confermano le considerazioni analitiche per le quali il maggiore grado di insoddisfazione si concentra sugli item 1, 2 e 3 e, complessivamente, tale grado di insoddisfazione ha un incremento sistematico quando si considerano gli studenti frequentanti.

Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali		
Cod. Corso	3072	
Corso di Studio	**Economia e management delle filiere alimentari sostenibili**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	477	419
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,84	0,76
Corso di Studio	**0,81**	**0,76**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	27,04	33,54	38,16	48,43	53,88	39,20	40,04	33,12	42,14	50,10	43,40	13,60	21,48	25,78	35,80	37,47	31,03
PSCN	44,86	53,04	43,61	36,90	41,93	44,65	43,19	50,84	49,27	42,98	45,49	49,88	62,77	51,31	47,02	52,98	52,03
PNCS	24,74	10,48	14,05	11,53	3,96	13,00	13,63	13,92	7,13	5,24	10,06	28,88	13,37	17,66	14,08	7,40	15,99
DN	3,35	2,94	4,19	3,14	0,21	3,14	3,14	2,11	1,47	1,68	1,05	7,64	2,39	5,25	3,10	2,15	0,95
I	0,74	0,79	0,79	0,83	0,87	0,80	0,80	0,79	0,83	0,85	0,83	0,67	0,76	0,74	0,79	0,81	0,78

Per questo Corso di Studio si evidenzia, sia per i frequentanti, sia per i non frequentanti, un grado di insoddisfazione più evidente per l'ambito di indagine relativo alle **conoscenze preliminari**, rispetto agli altri ambiti, ivi compresi gli item 2 e 3, concernenti il carico di studio e la qualità del materiale didattico. In particolare, il 28.09% dei frequentanti si dichiara insoddisfatto, in tutto (3,35%) o in parte (24,74%), per il livello delle conoscenze preliminari ai fini della comprensione degli argomenti trattati nel programma d'esame; le percentuali aumentano con gli studenti non frequentanti, che si dichiarano insoddisfatti per il 36,52% (del tutto insoddisfatti per il 7,64%).

Dipartimento di Scienze Medico Veterinarie		
Cod. Corso	3020	
Corso di Studio	**Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali**	
	Frequentanti	Non frequentanti
N. questionari	2.051	636
Indice I		
Ateneo	0,84	0,78
Dipartimento	0,87	0,78
Corso di Studio	**0,82**	**0,76**

	Freq 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Non Freq 1	2	3	4	10	11
DS	27,06	27,74	38,23	53,44	58,80	38,42	41,39	39,92	44,71	53,44	37,35	18,55	19,50	24,37	35,69	37,11	26,73
PSCN	48,17	56,07	48,27	38,42	35,59	44,42	44,86	48,00	50,71	42,47	43,93	48,74	62,11	58,02	50,31	52,99	45,91
PNCS	19,11	12,29	11,02	6,48	4,05	13,41	10,58	8,35	3,51	2,97	14,04	25,16	14,78	13,84	11,64	7,23	19,50
DN	5,66	3,90	2,49	1,66	1,56	3,75	3,17	3,73	1,07	1,12	4,68	7,55	3,62	3,77	2,36	2,67	7,86
I	0,74	0,77	0,81	0,86	0,88	0,79	0,81	0,81	0,85	0,87	0,78	0,70	0,74	0,76	0,80	0,81	0,73

I dati di questo Corso di Studio hanno un andamento relativo del tutto coerente con quello rappresentato per il dato di Dipartimento; tuttavia, si rileva un sensibile decremento dell'indice medio complessivo I, pari a 0,82 per il Corso a fronte di 0,87 per il Dipartimento (migliore tra gli indice medi di Dipartimento). Gli aspetti per i quali si riporta il maggiore grado di insoddisfazione riguardano le **conoscenze preliminari**, il **carico di studio** e la sua proporzionalità rispetto ai crediti assegnati, la qualità del **materiale didattico**. Tra i frequentanti, anche l'item 6 (il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina) e, per frequentanti e non frequentanti, l'item 11 (interesse per gli argomenti trattati), riportano valutazioni non positive che non possono essere trascurate. Per evidenziare qualche dato, il 34,71% dei non frequentanti si esprime non favorevolmente rispetto alle conoscenze preliminari; tra i frequentanti il 24,77%. Il 27,36% dei non frequentanti e il 18,72% dei frequentanti valutano non positivamente l'interesse per gli argomenti trattati.

Conclusioni - L'analisi più puntuale dei dieci Corsi di Studio che sono risultati nel decimo percentile della distribuzione relativa agli indici medi di soddisfazione I, ha fornito qualche elemento di approfondimento utile e confermato, in alcuni casi, la persistenza di elementi di criticità (più o meno importanti), già rilevati nel precedente anno di indagine e nella precedente relazione. Tuttavia, occorre evidenziare, come già precisato, che l'aggregazione dei dati tende a ridurne la dinamica, fornendo esiti medi che non consentono di rilevare le criticità più specifiche. Queste necessitano di una analisi più puntuale, che certamente prenda spunto dalle valutazioni aggregate (Dipartimento – Corso di Studio), ma che consideri le singole unità didattiche (insegnamenti). Tale analisi, per ovvie ragioni, non può che essere demandata ai Corsi di Studio e alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti. In ogni caso, da quanto sin qui esaminato, possiamo sintetizzare alcune conclusioni generali.

Pur se si sono considerati i dieci Corsi di Studio che ricadono nel decimo percentile della distribuzione dei punteggi (indici I), per tutti si è rilevato un livello di soddisfazione complessivamente positivo e stabile; infatti, per tutti i Corsi analizzati emerge una prevalenza netta di valutazioni positive, con indici sintetici di soddisfazione che si collocano stabilmente nelle fasce medio-alte. Un altro aspetto importante è rappresentato dalla generale concentrazione delle valutazioni nella fascia positiva intermedia (Più si che No), che contribuisce a ridurre il valore dell'indice I (si veda il caso del Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico di Medicine e Chirurgia). La frequente concentrazione delle valutazioni nella fascia Più Sì che No, soprattutto in contesti ad alta complessità non va letta come segnale di criticità, ma come espressione di una soddisfazione diffusa ma prudente, tipica di corsi impegnativi con elevate aspettative formative.

Il differenziale frequentanti/non frequentanti può rappresentare un indicatore di qualità del design didattico; lo scostamento tra frequentanti e non frequentanti non è uniforme fra i corsi ed emerge come un indicatore sensibile della capacità dell'insegnamento di sostenere lo studio autonomo. In alcuni Corsi (ad es. Psicobiologia, Tecniche di laboratorio biomedico), il differenziale risulta contenuto e fisiologico; in altri (Ingegneria gestionale) è più marcato e concentrato su specifiche dimensioni.

Gli item 1 (conoscenze preliminari), 2 (carico di studio) e 3 (materiale didattico), oltre a rappresentare gli ambiti rispetto ai quali sono maggiormente concentrate le valutazioni non positive degli studenti, costituiscono anche item "abilitanti" allo studio autonomo, che non preveda la frequenza, e rappresentano, quindi, anche i principali fattori discriminanti tra frequentanti e non frequentanti. Dove questi aspetti risultano chiaramente definiti e ben supportati, il differenziale si riduce sensibilmente.

Gli item legati alla chiarezza delle modalità di esame, alla coerenza con il programma e alla reperibilità del docente mostrano livelli di soddisfazione elevati e differenziali contenuti in quasi tutti i corsi, confermando questi aspetti come punti di forza trasversali.

La frequenza si conferma come un fattore incrementale della qualità percepita (confermato dal gap fisiologico tra le valutazioni medie espresse dagli studenti frequentanti e non frequentanti); tuttavia, tale fattore non si rivela sempre del tutto discriminante, ma può fornire elementi di analisi utili per migliorare le valutazioni espresse dai non frequentanti e per misurare l'efficacia delle azioni di miglioramento adottate.

In conclusione, le evidenze suggeriscono che le azioni di miglioramento dovrebbero concentrarsi meno sugli aspetti organizzativi già consolidati e più sul rafforzamento di:

- strumenti di autovalutazione dei prerequisiti;
- chiarezza e trasparenza del carico di lavoro atteso;
- strutturazione e accessibilità dei materiali didattici.

Nel complesso, le analisi evidenziano un buon livello di soddisfazione degli studenti e un progressivo rafforzamento della qualità dei processi didattici, con differenziali tra frequentanti e non frequentanti prevalentemente fisiologici e riconducibili alla diversa capacità dei singoli insegnamenti di sostenere lo studio autonomo, più che a condizioni di criticità strutturale.

Il Nucleo di Valutazione ritiene utile richiamare quanto prescritto dal modello AVA 3 (del 13 febbraio 2023) per l'ambito D.CDS (L'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio); in particolare, il sotto-ambito D.CDS.2 (L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio) prevede punti di attenzione e aspetti da considerare, che prendono in considerazione:

- le attività di orientamento in ingresso e in itinere, tali da favorire la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti
- le attività di tutorato, al fine di aiutare gli studenti nello sviluppo della loro carriera, anche tenendo conto dei risultati del monitoraggio (in questo caso anche gli esiti dei questionari OPIS rappresentano una importante fonte di informazioni)
- la definizione e pubblicizzazione delle conoscenze richieste o raccomandate in ingresso per la frequenza dei Corsi di Studio e la verifica, per i Corsi di Studio triennali e a ciclo unico, del possesso delle conoscenze iniziali indispensabili
- attribuzione allo studente, da parte del Corso di Studio, di specifici obblighi formativi aggiuntivi (OFA) laddove l'esito della verifica delle conoscenze richieste per l'accesso (ai Corsi di Studio triennali o a ciclo unico) non fosse positivo
- definizione, pubblicizzazione e verifica, anche per i Corsi di Studio del secondo ciclo (magistrali), dei requisiti curriculari per l'accesso

Lo stesso modello, oltre a prevedere punti di attenzione e aspetti da considerare che hanno una rilevanza in merito all'organizzazione delle attività di **orientamento e tutorato**, o in merito alla definizione e verifica delle **conoscenze richieste in ingresso** e messa in atto di attività per il **recupero delle carenze** riscontrate, prevede anche aspetti da considerare che riguardano la organizzazione di **metodologie didattiche e percorsi flessibili**, che, tra l'altro, considerano la presenza di iniziative didattiche dedicate agli studenti con esigenze specifiche (ad esempio, studenti fuori sede o lavoratori); in questo caso possono assumere un particolare significato gli esiti della rilevazione OPIS relativa agli studenti non frequentanti.

1.5 Destinazione e uso dei risultati

Il Nucleo di Valutazione richiama quanto già ampiamente illustrato nelle relazioni degli anni precedenti, in particolare nella Relazione 2021 (a.a. 2019–2020), alla quale si rimanda per l'approfondimento dettagliato sul tema della destinazione e dell'uso dei risultati delle rilevazioni OPIS.
https://www.unipr.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/05-05-2021/relazione_opinione_studenti_2019-2020_e_laureandi_2019.pdf

Valutazione complessiva del processo

Il processo di rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi, di gestione delle risultanze e di utilizzo dei risultati ai fini del miglioramento si conferma complessivamente ben strutturato, coerente e adeguatamente applicato a livello operativo. Sulla base delle analisi effettuate e di quanto illustrato nella presente Relazione, non emergono mutamenti di rilievo rispetto agli assetti già descritti negli anni precedenti.

In merito alla destinazione e all'utilizzo dei risultati, il Nucleo richiama le Linee Guida ANVUR 2026 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, che sottolineano l'importanza della presa in carico dei risultati delle rilevazioni OPIS. In particolare, l'attenzione deve essere rivolta a:

- trasparenza delle informazioni e delle analisi condotte;
- efficacia delle analisi da parte delle CPDS;
- presa in carico delle criticità da parte dei Corsi di Studio;
- presa in carico delle criticità da parte dei Dipartimenti;
- efficacia del ruolo del Presidio della Qualità di Ateneo nei processi di analisi e monitoraggio.

Tutti questi aspetti richiedono un costante e attento monitoraggio.

Il Nucleo ribadisce che i questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti non costituiscono strumenti di valutazione dei docenti, ma strumenti di monitoraggio utili all'individuazione di criticità e all'attivazione di azioni di miglioramento della didattica e dei servizi collegati. In tale prospettiva, viene richiamata positivamente la buona prassi rappresentata dalle Linee Guida del Presidio della Qualità (versione 02 del 29 settembre 2022) a supporto dei Presidenti dei Corsi di Studio nella gestione delle valutazioni critiche.

Reportistica

La qualità del processo è supportata da un sistema di reportistica strutturato ed efficace, che consente l'analisi dei dati a diversi livelli di aggregazione. L'accesso ai report è garantito a docenti, Presidenti dei Corsi di Studio, Direttori di Dipartimento, CPDS, PQA, Nucleo di Valutazione e ad altri attori del sistema di AQ; gli studenti membri delle CPDS vi accedono direttamente e senza mediazioni.

Trasparenza

La trasparenza è assicurata dalla pubblicazione online dei report in area pubblica del sito di Ateneo.
https://controllogestione.unipr.it/cms/opinione-studenti/risultati-rilevazioni/

I dati, estratti dal sistema ESSE3 e aggiornati periodicamente, sono consultabili fino al livello aggregato del singolo Corso di Studio, garantendo un adeguato livello di informazione verso i portatori di interesse esterni.

Condivisione e analisi dei dati nel sistema di AQ

In coerenza con quanto previsto dal DM 1154/2021, è documentata l'esistenza di un sistema di Assicurazione della Qualità efficace anche per la rilevazione dell'opinione degli studenti, laureandi e laureati. I risultati delle rilevazioni confluiscono nelle Schede di Monitoraggio Annuale e nelle Relazioni Annuali delle CPDS e devono essere utilizzati dai Corsi di Studio nell'ambito dei processi collegiali di autovalutazione, finalizzati all'individuazione di azioni di miglioramento. Un uso visibile e coerente delle opinioni degli studenti è considerato essenziale anche per favorire una maggiore partecipazione consapevole degli studenti stessi.

Relazioni delle CPDS

Dall'analisi delle relazioni delle CPDS emerge una diffusa attenzione al processo di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, confermando il ruolo centrale delle Commissioni Paritetiche nel presidio della qualità della didattica e nella verifica della presa in carico delle criticità.

1.6 Punti di forza e aree di miglioramento relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Nel concludere l'analisi della rilevazione dell'opinione degli studenti, il Nucleo di Valutazione individua alcuni indirizzi prioritari di consolidamento e miglioramento, a partire dai punti di forza già strutturati e dalle criticità che richiedono un ulteriore presidio.

Punti di forza

- **Maturità e consolidamento del processo OPIS**
  Il sistema di rilevazione OPIS è **maturo e si è consolidato nel tempo**; i principali elementi di forza (risultati analizzati per dipartimento e corsi di studio - approfondimento per i corsi di studio) sono stati ulteriormente affinati e migliorati così come le criticità segnalate negli anni passati risultano in larga parte prese in carico.

- **Partecipazione studentesca e sensibilizzazione**
  Elevato livello di copertura della rilevazione e iniziative di informazione e sensibilizzazione promosse dal PQA e dai Corsi di Studio, che hanno rafforzato il ruolo dello strumento OPIS come componente integrante del sistema di AQ.

Aree di miglioramento

- Rafforzare la presa in carico e la tracciabilità delle azioni di miglioramento.
  Il Nucleo rileva positivamente il progressivo rafforzamento, da parte di molti Corsi di Studio, della capacità di analizzare in modo integrato i dati OPIS, individuare criticità e proporre azioni correttive. Tuttavia, si raccomanda di rendere più sistematica e omogenea la documentazione delle azioni intraprese, soprattutto nei casi di insegnamenti con valutazioni inferiori alle soglie di attenzione, e di migliorare la valutazione dell'efficacia delle azioni nel tempo.
  È essenziale che i risultati delle rilevazioni siano oggetto di una discussione strutturata e formalizzata nei Consigli di Corso di Studio, nei Gruppi di Riesame e nelle CPDS, con chiara definizione di responsabilità, tempistiche e modalità di verifica, così come previsto dalle Linee Guida del Presidio della Qualità di Ateneo. Il Nucleo raccomanda di proseguire nel monitoraggio dell'applicazione delle Linee Guida per la gestione dei casi critici, con particolare attenzione alla loro effettiva traduzione in interventi concreti e verificabili.
- **Migliorare la comunicazione verso gli studenti**
  Il Nucleo sottolinea l'importanza strategica di rafforzare la **restituzione verso gli studenti** degli esiti delle rilevazioni e delle azioni conseguenti. Rendere visibile il nesso tra opinioni espresse e interventi adottati è un elemento chiave per accrescere la partecipazione consapevole degli studenti e per rafforzare la credibilità del sistema di ascolto. Tale aspetto assume una valenza non solo comunicativa, ma sostanziale ai fini del miglioramento continuo.

Sintesi conclusiva

In conclusione, il Nucleo di Valutazione invita tutti gli attori del sistema di Assicurazione della Qualità a proseguire nel percorso di consolidamento del processo OPIS, rafforzando in particolare:

- la tracciabilità e il monitoraggio delle azioni di miglioramento;
- la coerenza tra criticità rilevate e interventi adottati;
- la comunicazione degli esiti verso gli studenti.

Tali elementi rappresentano condizioni essenziali affinché la rilevazione dell'opinione degli studenti si configuri sempre più come uno strumento effettivo di governance della qualità della didattica

Parte II Opinione dei laureandi/laureati – anno 2024

2.1 Premessa

Seguendo una prassi consolidatasi a partire dall'introduzione del sistema AVA, il Nucleo acquisisce l'opinione dei laureandi avvalendosi dei dati raccolti annualmente dal consorzio AlmaLaurea con l'indagine denominata "**Profilo dei laureati**". La rilevazione viene condotta mediante un questionario compilato telematicamente dagli studenti che sono prossimi al conseguimento del titolo di studio. Al momento della stesura della presente relazione i dati più recenti, tra quelli pubblicamente disponibili, sono stati rilevati con la **XXVII indagine** e riguardano l'anno 2024.

L'indagine AlmaLaurea si rivela efficace sia per la metodologia utilizzata per promuovere l'attendibilità dei dati collezionati, sia per la composizione del questionario somministrato, il quale contiene specifici quesiti inerenti all'esperienza universitaria, che vanno così a completare le informazioni ottenute più direttamente dai questionari OPIS, fornendo un contributo, in particolare, in merito ai servizi.

Il grado di partecipazione all'indagine risulta essere sempre elevato: i dati riportati nella seguente tabella, relativi all'Università di Parma, danno prova del fatto che nel triennio 2022-2024 esso si è attestato a valori superiori al 95%.

Anno di laurea	2022	2023	2024
Numero dei laureati	5404	5592	5985
Hanno compilato il questionario	5236	5362	5773
Tasso di compilazione	96,9	95,9	96,5

La consultazione dei dati raccolti da AlmaLaurea è resa pubblica con l'accesso alla pagina web:

http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo

Tra le diverse opzioni di visualizzazione dei dati, il Nucleo suole sfruttare la disaggregazione dell'intero collettivo di Ateneo per strutture dipartimentali. A tal riguardo, i dati ottenibili per l'anno di indagine 2024 coprono anche il Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali (DISTI), attivo a partire dal 1° aprile dello stesso anno, istituito a seguito della riorganizzazione del Dipartimento di Ingegneria e Architettura (DIA). Le denominazioni per esteso dei dipartimenti sono riepilogate nella tabella riportata a pagina 20, il cui scopo è introdurre le rispettive abbreviazioni utilizzate anche nel seguito di questa sezione.

L'esame dei dati svolta dal Nucleo di Valutazione in questa relazione si svolge a livello dei citati dipartimenti e non scende al livello dei singoli corsi di studio.

2.2 Aspetti indagati

Il questionario comprende un gruppo di quesiti per monitorare la valutazione dell'esperienza universitaria che, per quanto riguarda i fattori più concreti che possono incidere sul gradimento maturato lungo l'intero percorso di studio, prendono in esame i seguenti punti di attenzione:

- rapporti con i docenti in generale;
- rapporti con gli studenti;
- soddisfazione in merito a:
    - aule;
    - postazioni informatiche;
    - biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...);
    - attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …);
    - spazi dedicati allo studio individuale
    - organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)
    - servizi di orientamento allo studio post-laurea;
    - iniziative formative di orientamento al lavoro;
    - servizi di sostegno alla ricerca del lavoro;
    - ufficio/servizi job placement;
    - servizi delle segreterie studenti;
- adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio.

Con la XXVII indagine si è aggiunto un ulteriore aspetto esaminato riguardante la soddisfazione rispetto alle attività didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni, ...).

Per quanto concerne l'utilizzo di infrastrutture, risorse strumentali e servizi, AlmaLaurea fornisce le percentuali dei giudizi di soddisfazione, determinandole in base al numero dei soggetti che si dichiarano fruitori effettivi e rendendo disponibili le percentuali che rappresentano tale sottoinsieme del collettivo sottoposto a indagine. In quanto strumento di rilevazione della soddisfazione maturata in relazione ai già menzionati aspetti materiali, l'indagine AlmaLaurea si rivela, ancora una volta, una preziosa fonte di dati che colma la lacuna rappresentata dal fatto che i questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti non prevedono quesiti specifici per raccogliere i giudizi riguardanti l'adeguatezza di infrastrutture e strumenti per la didattica. Anche i servizi inerenti all'orientamento post-laurea e alla gestione delle carriere degli studenti, caratterizzati da una erogazione attuata in prevalenza da uffici amministrativi, non vengono sottoposti alla valutazione degli studenti col questionario OPIS.

Le allegate tabelle (da Tab. II-3-1 a Tab. II-3-4) da pagina 103 offrono un quadro di rapida consultazione dei risultati dell'indagine relativa all'anno 2024, comprendenti anche le percentuali che si riferiscono all'intero insieme delle istituzioni monitorate da AlmaLaurea, con un raffronto rispetto ai dati riguardanti l'anno 2023.

Di seguito si persegue l'intento di offrire graficamente un confronto, per ogni aspetto indagato, tra gli esiti prodotti dall'indagine relativa all'anno 2024 con quelli dei due anni precedenti. Tale criterio di paragone non viene applicato ai dipartimenti DISTI e DIA, poiché i dati AlmaLaurea disaggregati per dipartimento antecedenti all'indagine 2024 non consentono, per essi, una comparazione nel tempo.

2.2.1 Soddisfazione complessiva

Con riferimento all'Ateneo, la percentuale di intervistati che hanno reso una risposta positiva ("più sì che no" e "decisamente sì") in merito alla soddisfazione complessiva maturata rispetto all'esperienza universitaria è dell'89,3%, valore che appare leggermente inferiore al dato relativo all'intero raggruppamento degli atenei coinvolti nell'indagine (90,2%). Osservando i dati

disaggregati per strutture dipartimentali e tenendo conto della totalità delle risposte in senso affermativo, il valore minimo risulta, nel 2024, in corrispondenza del dipartimento DIMEC (82,6%), mentre il valore massimo è conseguito dal dipartimento GSPI (95,3%). La distanza tra questi valori appare più ridotta rispetto a quella riscontrata nell'anno precedente.
L'andamento nell'ultimo triennio degli esiti registrati è offerto dal grafico che segue.

Osservando il triennio 2022-2024, è possibile notare che il dipartimento DIMEC riscuote percentuali di risposte a polarità positiva sempre al di sotto del dato complessivo di Ateneo. I risultati dell'indagine 2024 permettono di riconoscere, oltre al DIMEC, anche i dipartimenti SMFI, ALIFAR e DIA come caratterizzati da tassi di risposte in senso favorevole inferiori al valore riferito all'intero Ateneo, mentre gli altri dipartimenti superano tale soglia. I dipartimenti DIMEC, SMFI e ALIFAR, tuttavia, rispetto al 2023 registrano un aumento della quota di coloro che si dichiarano decisamente soddisfatti. L'incremento di tale quota è particolarmente notevole nel caso di SMFI e DSMV.
Continuando a restringere il campo di osservazione alle sole risposte pienamente positive, le percentuali più basse relative all'anno 2024 si constatano per il dipartimento DIMEC (32,2%), sebbene con un risultato migliore anche di quello ottenuto nel 2022, e il dipartimento DIA (42%). I valori più alti riguardano i dipartimenti SCVSA (50,6%) e DSMV (50,5%) e superano la quota ottenuta a livello di Ateneo. Altri dipartimenti caratterizzati da valori superiori al dato di Ateneo sono GSPI, SEA, DUSIC e SMFI.

2.2.2 Attività didattiche

Gli esiti prodotti da uno specifico quesito somministrato per rilevare l'opinione assunta in merito alle attività didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni etc.) rappresentano, come più sopra accennato, una novità che caratterizza la pubblicazione dei dati della XXVII indagine. Pertanto, nell'osservazione dei dati ottenuti, graficamente esposti di seguito, sia a livello di Ateneo sia nel dettaglio riguardante i dipartimenti, non è possibile avvalersi di un confronto con risultati precedenti.
Il grafico evidenzia un livello complessivamente elevato di soddisfazione dei laureandi rispetto alle attività didattiche. Il dato di Ateneo si attesta all'87,4% di risposte positive, composto dal 30,9% di

"decisamente sì" e dal 56,5% di "più sì che no".
Nel confronto tra le strutture, i risultati migliori si registrano in DSMV (93,1%), GSPI (92,0%) e DUSIC (90,0%), mentre il valore più contenuto si osserva in DIMEC (79,1%). In generale, la soddisfazione appare diffusa in quasi tutte le strutture, anche se con intensità differenti: in alcuni casi prevale una valutazione pienamente positiva, mentre in altri il consenso risulta più moderato. Il quadro complessivo resta comunque favorevole, pur evidenziando alcune differenze tra strutture che possono orientare ulteriori approfondimenti e azioni di miglioramento.

Gr. II-2 Sono complessivamente soddisfatti delle attivita' didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni, ...) (%)

2.2.3 Rapporti con i docenti

Prendendo in esame le risposte fornite da tutti i laureandi dell'Ateneo al quesito in tema di rapporti col personale docente, l'88,9% dei giudizi espressi nel 2024 è di orientamento favorevole ("decisamente sì" e "più sì che no"), un valore che, pur apparendo in linea con quello dell'anno precedente, si scosta di 1,5 punti percentuali in meno dal risultato riscontrato per i laureandi intervistati nel 2022. Il disallineamento più manifesto con gli esiti del 2022 si intercetta, nel grafico che segue, in corrispondenza della percentuale di opinioni pienamente favorevoli (28,9%).
Lo stesso grafico permette di riconoscere i dipartimenti che con l'indagine condotta nel 2024 presentano, sia per quanto riguarda le esternazioni di piena soddisfazione, sia per il totale delle risposte positive, quote che si collocano al di sotto dei numeri rappresentativi dell'intero Ateneo. Si tratta, in particolare, del DIMEC (21,5% di "decisamente sì" e 79,8% totale di risposte positive), del DISTI (24,4% e 86,4%) e di ALIFAR (28,2 % e 88,7%).

Percentuali particolarmente ragguardevoli di laureandi per lo più soddisfatti (superiori al 92%), a conclusione dell'indagine 2024, si possono riconoscere in corrispondenza dei dipartimenti GSPI, DSMV e DUSIC.

2.2.4 Rapporti con gli studenti

I laureandi dell'Ateneo che si sono detti prevalentemente soddisfatti dei rapporti intessuti con gli altri studenti rappresentano il 90,6% dei rispondenti, percentuale identica a quella raggiunta con l'indagine del 2023.
Nell'osservazione dei dati disaggregati per dipartimento, offerta dal grafico successivo, le maggiori differenze si colgono principalmente rispetto a coloro che manifestano piena soddisfazione.

2.2.5 Valutazione delle aule

Il quesito con cui i laureandi sono stati chiamati a esprimersi sull'adeguatezza delle aule riveste una particolare importanza in quanto, come già precisato, permette di acquisire informazioni in merito alla valutazione delle strutture messe a disposizione dall'Ateneo che non trovano, al momento, un adeguato riscontro nei questionari OPIS. Le informazioni desumibili dalla rilevazione Almalaurea costituiscono quindi una fonte indispensabile che, integrata con altre iniziative, viene presa in esame, ad esempio, nelle relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

Dall'analisi dei dati emerge un quadro complessivamente positivo, pur in presenza di differenze tra le strutture e di alcune dinamiche temporali meritevoli di attenzione. A livello di Ateneo, il totale delle risposte positive passa dall'89,6% nel 2022 all'87,6% nel 2023 e all'86,6% nel 2024, evidenziando una lieve flessione nel triennio. Nel 2024 il dato complessivo di Ateneo risulta composto dal 33,0% di giudizi "sempre o quasi sempre adeguate" e dal 53,6% di giudizi "spesso adeguate", a indicare una valutazione favorevole delle aule, sostenuta in misura prevalente dalla componente positiva intermedia.

Nel confronto tra le strutture, i risultati del 2024 mostrano livelli di soddisfazione generalmente elevati. I valori più alti si registrano in DSMV (94,0%), SMFI (92,2%) e SEA (91,3%), seguiti da DISTI (89,1%) e ALIFAR (88,6%). Anche DUSIC (87,1%) si colloca in prossimità del dato medio di Ateneo. Valori inferiori alla media si osservano invece in GSPI (85,2%), DIMEC (84,4%) e soprattutto in SCVSA (78,4%), che rappresenta il dato più contenuto dell'ultimo anno considerato.

L'analisi diacronica evidenzia andamenti differenziati. Alcune strutture mostrano una riduzione del totale delle risposte positive tra 2022 e 2024, come GSPI (da 93,8% a 85,2%), SCVSA (da 86,2% a 78,4%), ALIFAR (da 93,1% a 88,6%) e DUSIC (da 90,5% a 87,1%). SEA e SMFI mantengono invece livelli elevati, pur con una lieve contrazione rispetto al 2022. DIMEC presenta un andamento sostanzialmente stabile, con valori compresi tra 82,3% e 84,4% nel periodo osservato. Di particolare rilievo è il caso di DSMV, che dopo il valore del 68,6% nel 2023 raggiunge il 94,0% nel 2024, registrando il miglior risultato complessivo dell'ultima rilevazione. Si tratta di un miglioramento atteso, visto che il dipartimento DSMV, come esposto nella Relazione Unica di Ateneo relativa all'anno 2023 (parte V), ha visto la conclusione, nello stesso anno, di importanti lavori di riqualificazione di spazi per la didattica.

Sotto il profilo qualitativo, in diverse strutture il giudizio positivo appare trainato prevalentemente dalla componente "spesso adeguate" più che da quella "sempre o quasi sempre adeguate". Tale elemento suggerisce una percezione favorevole degli spazi, pur con margini di miglioramento nella direzione di una soddisfazione più piena e consolidata. In particolare, il dato del 2024 relativo a SCVSA e la flessione osservata in GSPI richiedono un monitoraggio specifico, mentre i risultati di SEA, SMFI e DSMV confermano livelli di apprezzamento elevati.

2.2.6 Valutazione delle postazioni informatiche

In relazione all'adeguatezza del numero delle postazioni informatiche, il tasso di giudizi positivi rilevato con l'indagine 2024 a livello di Ateneo (62,5%) è di 1 punto percentuale inferiore rispetto all'anno 2023. Tale decremento ha arrestato la tendenza, registrata nel triennio 2021-2023, a superare il risultato rappresentativo del complesso di tutti gli atenei che partecipano al consorzio AlmaLaurea.

Il dato più critico, prontamente percepibile con la seguente rappresentazione grafica dei dati disaggregati per dipartimento, attiene a DSMV, in quanto segnato da una forte contrazione del tasso di giudizi positivi (da 56,5% a 41,7%) con uno scostamento dal valore rappresentativo di Ateneo di circa 21 punti percentuali.

Un'altra significativa flessione delle quote di utilizzatori che si esprimono positivamente è ravvisabile in corrispondenza di GSPI (51,3% nel 2024): si tratta di un calo di ben 17,5 punti percentuali rispetto al valore registrato nel 2022.

Stando ai soli dati dell'indagine 2024, gli ulteriori dipartimenti che presentano percentuali di valutazioni positive inferiori, in misura sensibile, a quella riferita alla globalità dell'Ateneo sono DIMEC (55,9%) e DISTI (56,1%). Dagli stessi esiti emerge che i dipartimenti con incidenza di valutazioni positive maggiore rispetto al dato complessivo di Ateneo sono SMFI, il quale conserva la capacità di rappresentare la migliore realtà per le dotazioni in esame, DIA, ALIFAR e SCVSA.

2.2.7 Valutazione dei servizi di biblioteca

L'Ateneo parmense può vantare, anche per l'anno di riferimento dell'indagine AlmaLaurea presa in esame nella presente relazione, il raggiungimento di elevate percentuali di utenti dei servizi erogati dalle biblioteche che si dicono soddisfatti; il Nucleo di Valutazione evidenzia molto favorevolmente tale elevato livello di gradimento che accomuna tutti i Dipartimenti. La percentuale che concerne l'Ateneo nel suo complesso (95,8%) si conferma ancora una volta superiore al valore rilevato per la totalità degli atenei che sono coperti dall'indagine di AlmaLaurea (93,4%).

I dipartimenti che si contraddistinguono, con l'indagine del 2024, per i risultati più ragguardevoli

sono DSMV (98,8%), SMFI (98,4%), DUSIC (96,8%), SEA (96,7%) e DIA (96,4%).
Come evidenziato nel grafico precedente, che consente di notare rapidamente le differenze tra i dieci dipartimenti, le principali variazioni riguardano le quote di utilizzatori che manifestano pieno gradimento e devono essere recepite tenendo conto delle diversità tra gli ambiti disciplinari.
Anche i dati osservati nell'intero triennio 2022-2024 restituiscono un quadro di marcata positività poiché le percentuali di utilizzatori che valutano favorevolmente i servizi offerti dalle biblioteche sono costantemente superiori al 90%. Nello stesso triennio si apprezza, inoltre, l'andamento in crescita risultante per il DIMEC.

2.2.8 Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche

Nella lettura dei risultati rivelatori della percezione di adeguatezza di attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …), è necessario in primo luogo tenere presenti, anche in questo caso, i differenti ambiti disciplinari che caratterizzano le attività didattiche dei diversi dipartimenti, per i quali può essere più o meno rilevante la presenza di laboratori, attività pratiche e ogni altro strumento didattico previsto dalle metodologie di apprendimento a complemento dell'insegnamento frontale. Se si considerano i dati relativi all'intero Ateneo, i laureandi del 2024 che le giudicano nella maggior parte dei casi adeguate sono l'82,3% degli effettivi utilizzatori, un valore sostanzialmente allineato a quello ottenuto nell'indagine precedente e che si attesta superiore al dato riscontrato per l'aggregazione di tutte le università partecipanti all'indagine (79%).

Gr. II-8 Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)

Il grafico appena riportato permette di riconoscere il considerevole progresso maturato da DSMV nel passaggio dal 2023 al 2024, coerente con gli effetti dei lavori di riqualificazione edilizia già menzionati a proposito delle aule.
I dipartimenti che nell'ultima indagine riportano flessioni dei giudizi positivi non trascurabili sono SMFI (dal 94,9% all'89%) e SCVSA (dall'86,4% all'80,2%). In particolare, per il dipartimento SMFI si osserva una forte contrazione della frazione di laureandi che hanno optato per il massimo gradimento. Sotto la stessa lente anche il dipartimento GSPI presenta un andamento decrescente nel triennio considerato. Il dipartimento SMFI figura in ogni caso tra le migliori realtà del 2024 insieme ad ALIFAR (89,2%) e DSMV (88,8%).

Rientrano tra i casi da considerare prioritari per ulteriori riflessioni critiche i dipartimenti DIA, i cui corsi di studio rientrano nell'ambito delle cosiddette discipline STEM, e DIMEC per il quale l'osservazione di una tendenza di crescita nell'ultimo triennio disponibile permette di supporre la fattibilità di ulteriori margini di miglioramento.

2.2.9 Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale

Gli spazi dedicati allo studio individuale sono annoverabili tra i punti di attenzione rispetto ai quali l'Ateneo, con l'indagine 2024, riesce a riportare, in continuità col biennio precedente, una quota di opinioni positive (71%) superiore al dato emergente per la collettività universitaria nazionale (64,5%). La percentuale raggiunta risulta, tuttavia, più bassa di circa 2 punti percentuali rispetto all'indagine 2023.
Valori sotto la soglia rappresentata dal dato medio di Ateneo si ravvisano, innanzi tutto, per i dipartimenti DIMEC (64,8%), ALIFAR (64,9%) e DSMV (65,4%), mentre le migliori condizioni di adeguatezza attengono invece ai dipartimenti SMFI, DUSIC e DISTI dal momento che oltre 3/4 dei rispettivi utenti intervistati si sono espressi positivamente.
Un invito a ulteriori approfondimenti è rappresentato dal fatto che i dipartimenti ALIFAR, SCVSA e SMFI presentano contrazioni di oltre 6 punti percentuali rispetto ai valori registrati nel 2022.

Gr. II-9 Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)

2.2.10 Valutazione dell'organizzazione degli esami

In merito all'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) l'Università di Parma riesce a ottenere, anche a seguito dell'indagine più recente, un risultato migliore (87,7%) di quanto emerge per l'aggregazione di tutte le istituzioni aderenti ad AlmaLaurea (83,2%), sia in ordine alla totalità di giudizi di tenore favorevole ("Sempre o quasi sempre" e "Per più della metà degli esami") sia per le espressioni di piena soddisfazione.
Se si aggregano i pareri positivi, così come visualizzabili nel grafico sottostante, la maggior parte dei dipartimenti (DSMV, GSPI, SMFI, ALIFAR, SEA e SCVSA) presenta nel 2024 il raggiungimento di percentuali che superano il 90%. Tra essi si distinguono in maniera particolare GSPI, ALIFAR e SMFI in quanto i rispettivi tassi di intervistati che hanno fornito la risposta denotante un'organizzazione

ottimale ("Sempre o quasi sempre") sono superiori al 50%.
Tra i risultati del 2024, i valori più bassi dell'incidenza dei soggetti che hanno maturato un'opinione positiva sono constatabili, invece, per i dipartimenti DIMEC (77,4%) e DISTI (85,8%). Operando una lettura di particolare rigore, anche le flessioni (di oltre 5 punti percentuali) di giudizi pienamente positivi registrate, dal 2023 al 2024, dai dipartimenti SCVSA e SMFI sono assumibili come segnali utili per preservare quei livelli di qualità che possono fungere da standard.

2.2.11 Adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio

A fronte del quesito con cui è stata raccolta l'opinione maturata sulla sostenibilità del carico didattico, in termini di adeguatezza alla durata del corso di studio, l'85,2% dei rispondenti dell'intero Ateneo si è pronunciato in senso positivo; questo valore è superiore a quello derivante dalla totalità delle università partecipanti all'indagine (83,6%). Tuttavia, a livello di Ateneo si rileva un andamento leggermente decrescente nel triennio 2022-2024 dell'incidenza delle risposte che riflettono piena soddisfazione, come mostrato nel grafico a seguire.
L'aspetto indagato col quesito in esame è facilmente correlabile, data la stretta affinità, al 2° punto di attenzione focalizzato nel questionario OPIS – pertanto incontrato dagli studenti per ogni insegnamento che segna la carriera universitaria – e meglio esplicitato come proporzionalità del carico di studio ai crediti assegnati. È utile rammentare che, sul piano dei livelli di soddisfazione rilevati col questionario OPIS, tale particolare elemento sottoposto al giudizio degli studenti, unitamente all'adeguatezza delle conoscenze possedute per la comprensione delle tematiche affrontate in ciascun insegnamento, rappresenta uno degli aspetti rispetto ai quali sono emerse le criticità più pronunciate.

Analizzando la disaggregazione per dipartimento, una flessione delle percentuali di laureandi decisamente soddisfatti, nel triennio considerato, è riconoscibile anche in corrispondenza di SCVSA, mentre le migliori realtà risultanti dall'indagine 2024, nell'aggregazione delle risposte positive, sono rappresentate da GSPI (91,1%) e SEA (91%). L'incremento più rilevante di manifestazioni di appagamento viene registrato da DSMV (da 79,3% a 88,1%) anche se con un assottigliamento della porzione di risposte pienamente positive.

In confronto al dato globale di Ateneo, appaiono più criticamente posizionati i dipartimenti DIMEC (76,6%), SMFI (77,7%) e SCVSA (79,1%). Va comunque rilevato che DIMEC e SMFI mostrano percentuali migliori rispetto al 2023, sia per quanto riguarda l'intero aggregato di risposte favorevoli sia in relazione alle espressioni di piena approvazione.

Nella tabella che segue è possibile notare, disaggregando opportunamente l'intero collettivo sottoposto a indagine, come le risposte si differenziano in rapporto al tipo di corso di studio (corso di laurea triennale, corso di laurea magistrale a ciclo unico, corso di laurea magistrale). È possibile quindi constatare che la tendenza a sortire le più basse percentuali di valutazioni complessivamente positive caratterizza principalmente i corsi di laurea magistrali a ciclo unico.

Tab. II-1 GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA Valutazione del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso (%)	Media Ateneo	L	LMCU	LM
decisamente Si	44,5	45,3	26,8	47,4
più Si che No	40,7	41,4	43,8	38,8
Risposte positive	85,2	86,7	70,6	86,2

2.2.12 Servizi di orientamento allo studio post-laurea

La tipologia di servizi qui focalizzata è riconducibile prevalentemente all'azione congiunta delle iniziative realizzate dal corpo docente presso i singoli dipartimenti e delle attività di comunicazione dell'offerta formativa post-laurea, in primis tramite il sito web istituzionale. Gli esiti relativi a tale aspetto sono rappresentati graficamente qui di seguito.

Gr. II-12 Sono soddisfatti dei servizi di orientamento allo studio post-laurea (per 100 fruitori)

Dell'intero collettivo di laureandi dell'Ateneo intervistati nell'anno 2024, il 73,3% si dichiara soddisfatto, in tutto o in parte: una porzione di laureandi più estesa rispetto al valore ricavabile dal sito web di AlmaLaurea per l'insieme di tutti gli intervistati sul territorio nazionale (65,4%). Nella disaggregazione dei dati per dipartimento assumono una posizione di rilevanza i dipartimenti GSPI (78,8%), DISTI (77,8%) e SEA (77,4%).
Dal confronto col l'indagine del 2023 emerge che il DIMEC (68,5%), pur rappresentando nuovamente la realtà con la percentuale più bassa di laureandi soddisfatti, accusa un divario minore, avendo guadagnato 8 punti percentuali. Altri dipartimenti con quote di utenti per lo più appagati al di sotto del 70% sono ALIFAR (69,6%) e SCVSA (69,6%).

2.2.13 Iniziative formative di orientamento al lavoro, servizi di sostegno alla ricerca del lavoro, job placement

I servizi finalizzati a facilitare direttamente l'ingresso nel mondo del lavoro dopo il conseguimento del titolo universitario, sono coordinati dalla Unità Organizzativa Orientamento e job placement, che gestisce, tra l'altro, le relazioni con il mondo dell'impresa, delle associazioni e degli ordini professionali, intercettandone i fabbisogni specifici. Più precisamente l'obiettivo dei servizi forniti è quello di promuovere iniziative a favore dei laureandi per facilitare lo sviluppo delle competenze di ricerca attiva del lavoro. Nello specifico, le iniziative formative di orientamento al lavoro si esplicano tipicamente attraverso l'organizzazione di seminari che istruiscono i laureandi, tra l'altro, nella corretta redazione del proprio curriculum vitae, nella efficace consultazione delle offerte di lavoro, nel miglioramento delle competenze trasversali. In aggiunta, tali attività si completano con l'organizzazione di eventi quali, ad esempio, il Career Day, Job day tematici relativi a specifici settori di mercato, workshop di orientamento professionale.

I diagrammi che seguono mettono in evidenza le differenze che si riscontrano rispetto ai tre punti di attenzione riconducibili all'operato della già menzionata struttura organizzativa. Ancora una volta, operando una differenziazione per dipartimento, è evidente la variabilità dei livelli di soddisfazione derivante dalla eterogeneità degli ambiti disciplinari.

Gr. II-13 Sono soddisfatti delle iniziative formative di orientamento al lavoro (per 100 fruitori)

Gr. II-14 Sono soddisfatti dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (per 100 fruitori)

L'Ateneo, nella sua globalità, dall'esame dei dati rappresentati, presenta il maggior livello di soddisfazione in relazione ai servizi di job placement (79,7%), mentre il tasso più basso di utenti soddisfatti è quello che attiene ai servizi di sostegno nella ricerca del lavoro (72,4%). A livello di Ateneo, per tutte le tre categorie di servizi, è possibile notare, nel più recente triennio monitorabile, un andamento crescente sia delle quote di utenti soddisfatti sia della componente data dai decisamente soddisfatti. Altro elemento che depone a favore dell'Ateneo è il fatto che, nello stesso triennio e rispetto a ciascuno di questi servizi, le percentuali dei soggetti soddisfatti, sia in misura piena sia con grado moderato, sono sempre superiori ai valori raggiunti a livello medio nazionale. Risultano incrementati, in particolare, i differenziali emersi da tale confronto.

Esplorando i dati del 2024 a livello dipartimentale, i risultati migliori possono essere riconosciuti in corrispondenza dei dipartimenti GSPI, SEA, DISTI e DIA, poiché le porzioni di utenti per lo più soddisfatti sono superiori al dato di Ateneo per tutte le tre tipologie di servizi. La percentuale più alta di utenti soddisfatti è quella risultante per i laureandi del dipartimento DISTI in merito alle iniziative formative di orientamento al lavoro (87,2%), mentre il tasso più basso è constatabile per il dipartimento DIMEC relativamente ai servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (63,8%).

Analizzando con maggior dettaglio le variazioni registrate nel 2024, e con un'attenzione maggiore per i dipartimenti che nel 2023 presentavano livelli di buona soddisfazione inferiori alla media di Ateneo, si osserva che i progressi più rilevanti sono registrati dal dipartimento DSMV in quanto caratterizzato da notevoli incrementi percentuali. In corrispondenza di tale dipartimento risulta particolarmente notevole il passaggio dal 19,2% al 30,25% di laureandi che hanno manifestato pieno gradimento in merito ai servizi di sostegno alla ricerca del lavoro.

2.2.14 Servizi delle segreterie studenti

I servizi erogati dalle segreterie studenti, che nell'ambito della specifica organizzazione amministrativa dell'Ateneo sono rappresentate dalle sedi dove opera il personale della Unità Organizzativa Carriere Studenti (afferente all'Area dirigenziale Didattica e Servizi agli Studenti), distribuite presso i principali plessi universitari, sono indubbiamente di preminente importanza, in

quanto espressione fondamentale dell'amministrazione universitaria nei riguardi degli studenti. Come facile aspettarsi, date le rilevanti competenze (procedure di immatricolazione, procedure di iscrizione, gestione della carriera etc.) degli uffici qui in esame, questa tipologia di servizi fa registrare le percentuali più elevate di utilizzatori.
A livello di Ateneo la proporzione dei soggetti che sono soddisfatti, in misura piena o parziale, dell'operato della struttura amministrativa sopra richiamata assume valori che sono superiori, nel triennio 2022-2024, a quelli risultanti per il complesso degli atenei coinvolti nell'indagine. L'indagine del 2024 ha registrato, inoltre, una quota di utenti decisamente soddisfatti (21,6%) più alta di quella rilevata nei due precedenti.
Dall'osservazione dei dati disaggregati per dipartimento, offerta dal grafico a seguire, si colgono alcuni scostamenti dal dato di Ateneo che paiono riflettere il particolare contesto dove i laureandi usufruiscono di tutte le risorse e dei servizi passati in rassegna fino a questo punto. La percentuale più bassa di opinioni in senso favorevole del 2024 caratterizza il dipartimento DSMV (61,9%) e rappresenta un esito migliore della precedente indagine. Anche in corrispondenza di DIMEC e SEA si traggono valori al di sotto del dato medio di Ateneo. Le quote più elevate di laureandi che si sono espressi positivamente attengono invece a SMFI (75,7%), GSPI (73%) e DISTI (72,8%).

Gr. II-16 Sono soddisfatti dei servizi delle segreterie studenti (per 100 fruitori)

2.2.15 Posizione assunta in ipotesi di reiscrizione all'università

I dati ricavati dallo specifico quesito con cui è stato chiesto a ogni intervistato se si iscriverebbe o meno nuovamente all'università vengono focalizzati dalle seguenti tabelle, riferite rispettivamente alle rilevazioni 2023 e 2024. Le risposte previste dal questionario AlmaLaurea sono in questo caso più articolate e prevedono una espressione di giudizio rispetto al corso di studio frequentato e rispetto all'esperienza nell'Ateneo di Parma.

Tab. II-2 GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA Anno 2024	Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)						Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)
Dipartimenti	sì, allo stesso corso dell'Ateneo (A)	sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo (B)	sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo (C)	sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo (D)	non si iscriverebbero più all'università	Si in un altro Ateneo (C+D)	Decisamente No e Più No che Si
DUSIC	72,2	8,2	8	7,5	3,3	15,5	*8,4*
GSPI	74,7	11,7	5,3	5	2,8	10,3	*3,4*
DISTI	77,3	7,9	8,5	3,4	2,5	11,9	*7,7*
DIA	70,4	6,3	14,8	6,3	1,3	21,1	*10*
DIMEC	61,1	4,6	26,5	4,8	2,1	31,3	*15,5*
SCVSA	74,4	11	7,4	4,8	1,7	12,2	*5,7*
ALIFAR	71,2	12,5	6,7	5	3,3	11,7	*10,4*
SEA	75,1	8,4	7,1	6,3	1,9	13,4	*7,5*
SMFI	71,3	5,8	15,2	2,3	3,5	17,5	*11,1*
DSMV	67,3	10,9	9,9	5	5	14,9	*5,9*
Ateneo	**71,2**	**8,4**	**11,4**	**5,6**	**2,5**	17	*9,1*
Sistema Universitario	**72,2**	**9,2**	**10,2**	**5,3**	**2,4**	15,5	*8,7*
Ateneo anno precedente	**70,3**	**8,8**	**12,4**	**5,1**	**2,8**	17,5	*9,6*

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA Anno 2023	Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)						Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)
Dipartimenti	sì, allo stesso corso dell'Ateneo (A)	sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo (B)	sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo (C)	sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo (D)	non si iscriverebbero più all'università	Si in un altro Ateneo (C+D)	Decisamente No e Più No che Si
DUSIC	71,7	7,3	8,7	7,5	4	16,2	*10,2*
GSPI	74,4	9,6	6,8	5,1	3,7	11,9	*5,1*
DIA	74,2	9,4	10,3	3,7	2,3	14	*7,1*
DIMEC	56,1	5,4	30,7	4,8	2,1	35,5	*19*
SCVSA	76,8	11,3	6,3	2,7	2,5	9	*6,1*
ALIFAR	69	11,8	10,7	5	2,4	15,7	*10,2*
SEA	74,9	9,9	7,4	4,9	2,6	12,3	*6,4*
SMFI	67,5	3,5	22,8	2,6	3,5	25,4	*8,8*
DSMV	67,8	8,3	11,6	8,3	3,3	19,9	*8,3*
Ateneo	**70,3**	**8,8**	**12,4**	**5,1**	**2,8**	17,5	*9,6*
Sistema Universitario	**72,1**	**8,9**	**10,8**	**5,4**	**2,4**	16,2	*8,9*
Ateneo anno precedente	**71,4**	**7,8**	**12,6**	**5,8**	**2,1**	18,4	*9,1*

A livello medio di Ateneo si iscriverebbe allo stesso corso, confermando la predilezione per l'ateneo parmense, il 71,2% dei laureandi intervistati nel 2024, un valore che pur apparendo più alto di quello restituito dall'indagine dell'anno precedente si colloca di 1 punto percentuale al di sotto del dato nazionale (72,2%). Il grafico che segue mette in luce l'andamento dell'indicatore nel triennio 2022-2024.

Gli esiti che denotano la volontà di scegliere percorsi diversi da quello intrapreso sono fortemente correlati alle percentuali di risposte di tenore negativo raccolte con la domanda che pone all'attenzione degli intervistati la soddisfazione complessiva per l'intera esperienza di studio.

Complessivamente a livello di Ateneo **non** si dichiara soddisfatto del corso di laurea frequentato il 9,1% dei laureandi intervistati: un valore inferiore, sebbene in misura molto esigua, a quello raggiunto con l'indagine 2023 (9,6%). Le percentuali delle opinioni in senso sfavorevole divise per dipartimento possono essere osservate nella seguente rappresentazione grafica.

	DUSIC	GSPI	DISTI	DIA	DIMEC	SCVSA	ALIFAR	SEA	SMFI	DSMV	Ateneo
2022	9	4,3			18,5	4,8	8,8	7,6	6,8	5,5	9,1
2023	10,2	5,1			19	6,1	10,2	6,4	8,8	8,3	9,6
2024	8,4	3,4	7,7	10	15,5	5,7	10,4	7,5	11,1	5,9	9,1

Tra le possibilità di risposta che sono offerte agli intervistati in relazione alla domanda con cui si prospetta un'ipotesi di reiscrizione, l'opzione che esprime la scelta dello stesso corso di studio ma in un altro ateneo è di particolare interesse nel monitoraggio della soddisfazione dei laureandi. La scelta di tale opzione è infatti significativa del fatto che l'intervistato resta ancora convinto della validità dell'istruzione superiore e dell'ambito disciplinare che comprende il proprio corso di studi, ma ritiene che altri atenei siano in grado di assicurare un'esperienza migliore, molto probabilmente anche in funzione dei fattori più sopra trattati (organizzazione didattica, servizi offerti etc.).

Con riferimento alla globalità dell'Ateneo, dei laureandi che hanno compilato il questionario nel 2024 l'11,4% si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro ateneo, mentre a livello dipartimento la quota più alta di soggetti che ha fornito questa risposta è rappresentata dal 26,5% degli intervistati afferenti al DIMEC. Quest'ultima porzione è tuttavia più contenuta rispetto all'esito dell'anno precedente. Nel passaggio dal 2023 a 2024 anche i dipartimenti ALIFAR e SMFI registrano una riduzione della consistenza di questa risposta di almeno 4 punti percentuali.

Anche nel grafico che segue, similmente a quanto si otterrebbe tracciando un istogramma delle proporzioni di risposte a polarità negativa in merito alla soddisfazione complessiva, le quote rappresentate hanno una valenza negativa (una maggiore percentuale corrisponde a un maggiore numero di intervistati che si iscriverebbero allo stesso corso di studio, ma in un altro ateneo).

	DUSIC	GSPI	DISTI	DIA	DIMEC	SCVSA	ALIFAR	SEA	SMFI	DSMV	Ateneo
2022	10,3	6,9			30	7,9	7,8	8,5	16,9	11	12,6
2023	8,7	6,8			30,7	6,3	10,7	7,4	22,8	11,6	12,4
2024	8	5,3	8,5	14,8	26,5	7,4	6,7	7,1	15,2	9,9	11,4

I grafici precedenti mettono in evidenza quanto le strutture di afferenza dei corsi di studio del gruppo disciplinare medico conservino la tendenza a riscuotere le percentuali più alte di intervistati che prediligerebbero altri atenei nel ripercorrere lo stesso percorso di studi, specie confrontandole col dato globale di Ateneo.
L'andamento di quest'ultimo indicatore, tra quelli fin qui presi in considerazione, permette di annoverare anche i dipartimenti SMFI e DIA, tra quelli da monitorare più attentamente con i risultati dell'indagine 2024.

Quanto sopra evidenziato circa il DIMEC merita ancora una volta, come ribadito nelle precedenti edizioni della presente relazione, di essere approfondito adeguatamente da parte dei valutatori interni alla stessa struttura. L'operato della CPDS risulta essere comunque positivo, in quanto nella relazione 2025 si dimostra un utilizzo puntuale dei dati Alma Laurea rispetto ai quali viene dato grande rilievo a tali criticità.

2.3 Considerazioni conclusive e raccomandazioni

In questo paragrafo conclusivo di questa seconda parte della relazione si riassumono gli aspetti più significativi che sono emersi e che sono stati evidenziati nell'analisi dei dati e si esprimono suggerimenti o, laddove necessario, raccomandazioni.

Quadro generale

L'indagine restituisce un quadro nel complesso positivo dell'esperienza universitaria dei laureandi dell'Università di Parma, con livelli di soddisfazione generalmente elevati e, nella maggior parte degli ambiti osservati, superiori ai valori medi nazionali. Il tasso di partecipazione al questionario è inoltre molto alto e stabile nel triennio 2022-2024 (sempre oltre il 95%), elemento che rafforza l'affidabilità del quadro restituito.
Sul piano generale, i dati mostrano che l'Ateneo mantiene buoni livelli di apprezzamento soprattutto in relazione a biblioteche, rapporti con docenti e studenti, organizzazione degli esami, attività didattiche, carico di studio e servizi di orientamento/lavoro. Tuttavia, la relazione mette

anche in evidenza alcune flessioni in specifici ambiti infrastrutturali e di servizio, oltre a differenze interne tra dipartimenti che meritano attenzione e monitoraggio.

L'insieme dei dati mostra una situazione nella quale i livelli di soddisfazione più alti si registrano spesso negli aspetti che riguardano il rapporto con i docenti e con gli altri studenti, negli aspetti didattici e di servizio bibliotecario, mentre i punti più deboli si concentrano sugli aspetti materiali e organizzativi di supporto, come infrastrutture, dotazioni informatiche, spazi e in alcuni casi servizi amministrativi. Questo suggerisce che il valore percepito dell'esperienza universitaria dipende sempre più non solo dalla qualità della didattica, ma anche dalla qualità del contesto di fruizione e dei servizi complementari.

Un secondo elemento trasversale riguarda la distinzione tra dipartimenti "trainanti", o comunque caratterizzati da buoni risultati superiori alla media di Ateneo, e dipartimenti "da monitorare". GSPI, SEA, DISTI, DUSIC, SMFI e DSMV emergono spesso come realtà molto performanti almeno in parte degli indicatori, mentre DIMEC, SCVSA, ALIFAR e in alcuni casi DIA presentano più frequentemente risultati inferiori o flessioni nel tempo. Questo non implica un giudizio uniforme sulle strutture, ma rende opportuno un approccio differenziato per aree disciplinari e bisogni specifici.

Conclusioni

Nel complesso, la relazione evidenzia che l'Università di Parma presenta un **profilo positivo e competitivo** nel panorama considerato, con risultati che nella maggior parte degli ambiti si collocano al di sopra della media nazionale. La qualità percepita dell'esperienza universitaria è elevata e sostenuta da una buona tenuta della didattica, delle relazioni educative e di alcuni servizi centrali come biblioteche, organizzazione degli esami e orientamento al lavoro.
Tuttavia, il quadro non è omogeneo; persistono, infatti, alcune criticità a livello dipartimentale, soprattutto in relazione a infrastrutture, spazi, attrezzature e postazioni informatiche, nonché segnali di fragilità in alcuni ambiti di servizi amministrativi e di supporto. In particolare, la ricorrenza di valori inferiori alla media in DIMEC suggerisce l'esigenza di un presidio più sistematico, mentre i cali osservati in SCVSA, SMFI, ALIFAR e in alcuni indicatori di GSPI richiedono un monitoraggio puntuale per evitare un deterioramento progressivo della soddisfazione.
Va anche evidenziato che alcuni miglioramenti molto significativi, come nel caso di DSMV per le aule e per altri ambiti collegati agli interventi di riqualificazione, confermano che azioni mirate e investimenti strutturali possono produrre effetti tangibili e misurabili nella percezione degli studenti. Questo costituisce un segnale importante anche in ottica programmatoria.

Suggerimenti

Rafforzare il monitoraggio mirato dei dipartimenti critici - Si raccomanda di attivare un monitoraggio più ravvicinato per i dipartimenti che presentano criticità ricorrenti o flessioni significative, in particolare DIMEC, SCVSA, SMFI, ALIFAR e, per alcuni indicatori, DIA. Tale monitoraggio dovrebbe integrare i dati AlmaLaurea con l'analisi svolta, ad esempio, dalle CPDS e dai Corsi di Studio, con la supervisione del Presidio della Qualità, in modo da distinguere criticità strutturali da fenomeni contingenti.

Infrastrutture e dotazioni - L'area che richiede il maggiore sforzo di miglioramento è quella relativa a postazioni informatiche, spazi studio, aule e attrezzature didattiche. Si suggerisce di procedere con il monitoraggio delle situazioni che presentano gli scostamenti più evidenti rispetto al dato

medio di Ateneo, accompagnando gli interventi con verifiche periodiche di efficacia percepita dagli studenti.

Valorizzare e trasferire le best practice interne - I risultati positivi registrati da alcuni dipartimenti, come in DSMV, GSPI, SEA, DISTI e, per specifici aspetti, SMFI, possono essere utilizzati come base per individuare pratiche organizzative efficaci da trasferire ad altre strutture. La diffusione interna di modelli di successo può riguardare, ad esempio, la gestione dei servizi, la comunicazione agli studenti, l'organizzazione delle attività didattiche o il coordinamento dei percorsi di orientamento e placement.

Rafforzare i servizi di transizione post-laurea nei contesti più deboli - Pur in presenza di risultati complessivamente buoni, i servizi di orientamento post-laurea, sostegno alla ricerca del lavoro e job placement presentano margini di miglioramento in alcuni dipartimenti, tra cui soprattutto DIMEC, ALIFAR e SCVSA. È opportuno rafforzare la comunicazione dei servizi disponibili, aumentare la personalizzazione degli interventi e promuovere un maggiore raccordo con i dipartimenti.

Approfondire il tema della reiscrizione e dell'attrattività percepita - L'indicatore della reiscrizione allo stesso corso nello stesso Ateneo e, soprattutto, la quota di laureandi che sceglierebbero lo stesso corso in un altro Ateneo, meritano particolare attenzione. In questo ambito il caso di DIMEC è il più delicato, ma la relazione invita a monitorare anche SMFI e DIA. Si suggerisce un approfondimento qualitativo per comprendere meglio le motivazioni alla base di queste scelte, distinguendo tra criticità didattiche, logistiche, reputazionali o di servizi.

Presidiare la qualità non solo sul totale positivo, ma anche sulla componente di piena soddisfazione - In più ambiti la relazione mostra che il dato positivo è spesso trainato dalla componente "moderatamente positiva", mentre si osservano flessioni nella quota di giudizi pienamente favorevoli. Questo suggerisce di non limitarsi a presidiare il totale dei giudizi positivi, ma di monitorare anche la componente più alta di soddisfazione, che rappresenta un indicatore più sensibile della qualità percepita.

Sintesi finale

In sintesi, l'Università di Parma mostra un quadro complessivamente solido, con risultati favorevoli rispetto al contesto nazionale e con molte aree di qualità consolidata. Le principali aree di attenzione riguardano però le infrastrutture, le dotazioni, alcuni servizi di supporto e alcune criticità dipartimentali persistenti, che richiedono azioni selettive e differenziate. La strategia più efficace non sembra essere un intervento generalizzato, ma una combinazione di monitoraggio puntuale, azioni mirate e valorizzazione delle pratiche migliori già presenti nell'Ateneo.

Tab. II-3 -1 Esperienza universitaria: confronto 2023-2024

Dipartimento	Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)						Δ	Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)						Δ	Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)						Δ	Valutazione delle aule (per 100 fruitori)								Δ
	2023			2024				2023			2024				2023			2024				2023				2024				
	Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Decisamente sì	Più sì che no	Totale		Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Decisamente sì	Più sì che no	Totale		Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Decisamente sì	Più sì che no	Totale		Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Totale	Hanno utilizzato le aule (%)	Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Totale	Hanno utilizzato le aule (%)	
Discipline umanistiche, sociali e delle imprese culturali (DUSIC)	44,6	44,4	89	45,2	44,6	89,8	0,8	35,2	57,6	92,8	32,6	60,5	93,1	0,3	50	40,8	90,8	47,9	41,1	89	-1,8	38,6	50,4	89	95,3	33,1	54	87,1	96,2	-1,9
Giurisprudenza, studi politici e internazionali (GSPI)	51,5	42,8	94,3	47,4	47,9	95,3	1	36,3	57,7	94	31,2	64,1	95,3	1,3	49	41,1	90,1	46,8	44,6	91,4	1,3	34,3	50,1	84,4	97,7	26,5	58,7	85,2	97,8	0,8
Ingegneria dei sistemi e delle tecnologie industriali (DISTI)				42,5	49	91,5					24,4	62	86,4					58,1	36,3	94,4						36,8	52,3	89,1	98,6	
Ingegneria e architettura (DIA)				42	47	89					29,6	58,5	88,1					57,2	37,2	94,4						32,9	49,4	82,3	98,5	
Medicina e chirurgia (DIMEC)	29,2	51,2	80,4	32,2	50,4	82,6	2,2	19,9	56,3	76,2	21,5	58,3	79,8	3,6	49,5	39,8	89,3	51,8	39,3	91,1	1,8	31	52,2	83,2	97	30,4	54	84,4	98,1	1,2
Scienze chimiche, della vita e della sostenibilità ambientale (SCVSA)	48,9	44,6	93,5	50,6	43,2	93,8	0,3	34,3	59	93,3	32,1	59,9	92	-1,3	57,9	33,9	91,8	56,8	34,6	91,4	-0,4	28,4	56,4	84,8	97,9	21,6	56,8	78,4	99,3	-6,4
Scienze degli alimenti e del farmaco (ALIFAR)	37,9	50,4	88,3	42,8	45	87,8	-0,5	27,7	63,5	91,2	28,2	60,5	88,7	-2,5	50,4	39,2	89,6	52,2	36,2	88,4	-1,2	37,4	52,4	89,8	96,1	37,9	50,7	88,6	99	-1,2
Scienze economiche e aziendali (SEA)	45	47,9	92,9	45,3	45,7	91	-1,9	31,2	59,7	90,9	29,6	60,8	90,4	-0,5	47,5	42	89,5	49	39,7	88,7	-0,8	39,4	52,9	92,3	97	38,4	52,9	91,3	98,1	-1
Scienze matematiche, fisiche ed informatiche (SMFI)	39,5	50,9	90,4	45	42,1	87,1	-3,3	26,3	60,5	86,8	33,9	52,6	86,5	-0,3	56,1	36	92,1	63,2	33,3	96,5	4,4	50,9	46,4	97,3	96,5	41	51,2	92,2	97,1	-5,1
Scienze medico veterinarie (DSMV)	45,5	46,3	91,8	50,5	40,6	91,1	-0,7	34,7	55,4	90,1	35,6	58,4	94	3,9	54,5	37,2	91,7	55,4	36,6	92	0,3	17,4	51,2	68,6	100	33	61	94	99	25,4
ATENEO	42,1	47,5	89,6	43,1	46,2	89,3	-0,3	29,7	59,3	89	28,9	60	88,9	-0,1	50,9	39,7	90,6	51,9	38,7	90,6	0	35,8	51,8	87,6	96,9	33	53,6	86,6	98	-1
NAZIONALE	42,6	47,9	90,5	42,9	47,3	90,2	-0,3	27,5	61,2	88,7	27,6	60,9	88,5	-0,2	53,1	38,7	91,8	52,3	38,9	91,2	-0,6	32,4	50,4	82,8	97	31,3	50,5	81,8	97,9	-1

Tab. II-3-2 Esperienza universitaria: confronto 2023-2024

Dipartimento	Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)						Δ	Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)								Δ	Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)								Δ	Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)						Δ
	2023			2024				2023				2024					2023				2024					2023			2024			
	In numero adeguato	In numero inadeguato	Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	In numero adeguato	In numero inadeguato	Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)		Decisamente positiva	Abbastanza positiva	Totale	Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	Decisamente positiva	Abbastanza positiva	Totale	Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)		Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Totale	Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Totale	Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)		Utilizzatori	Adeguati	Inadeguati	Utilizzatori	Adeguati	Inadeguati	
Discipline umanistiche, sociali e delle imprese culturali (DUSIC)	66	34	55,7	62,2	37,8	64,7	-3,8	53,9	43,8	97,7	80	56,8	40	96,8	83	-0,9	33,8	47,4	81,2	64	33,6	50,1	83,7	69,1	2,5	69,3	79	21	71,8	77,3	22,7	-1,7
Giurisprudenza, studi politici e internazionali (GSPI)	57,5	42,5	58,3	51,3	48,7	62,4	-6,2	48,7	46	94,7	83,9	51	43,5	94,5	86,4	-0,2	32,2	50,8	83	66,5	27,5	55,1	82,6	65,7	-0,4	73,8	74,8	25,2	74,7	73,9	26,1	-0,9
Ingegneria dei sistemi e delle tecnologie industriali (DISTI)				56,1	43,9	86,4						42,6	53,1	95,7	78,5						29,5	51	80,5	82,7					91,8	77,2	22,8	
Ingegneria e architettura (DIA)				69,7	30,3	77,4						47,9	48,5	96,4	77,2						31,8	42,9	74,7	90,2					89,3	69,1	30,9	
Medicina e chirurgia (DIMEC)	57,1	42,9	50,8	55,9	44,1	59,8	-1,2	36,8	54,7	91,5	72,5	38,8	55,1	93,9	76,6	2,4	27,9	45,9	73,8	83,9	27,6	49,1	76,7	87,7	2,9	70	63,6	36,4	74,2	64,8	35,2	1,2
Scienze chimiche, della vita e della sostenibilità ambientale (SCVSA)	65,1	34,9	58,8	68,5	31,5	64,8	3,4	45	50,1	95,1	74,5	42,2	51,7	93,9	76	-1,2	34,4	52	86,4	84,7	34,1	46,1	80,2	89	-6,2	78,2	71,8	28,2	77,9	68,1	31,9	-3,7
Scienze degli alimenti e del farmaco (ALIFAR)	69,3	30,7	73,9	68,7	31,3	84,7	-0,6	42,1	54	96,1	75	43,1	52,7	95,8	75,3	-0,3	35,3	50,9	86,2	79,9	39,6	49,6	89,2	85,3	3	78,4	66,9	33,1	83,2	64,9	35,1	-2
Scienze economiche e aziendali (SEA)	59,7	40,3	67,3	61,5	38,5	70,7	1,8	52,8	44,1	96,9	84,2	53,2	43,5	96,7	85,2	-0,2	35,6	52,7	88,3	65,4	37,4	49,2	86,6	71	-1,7	79,8	76,6	23,4	83,7	72	28	-4,6
Scienze matematiche, fisiche ed informatiche (SMFI)	84,5	15,5	85,1	80,1	19,9	85,4	-4,4	57,8	38,6	96,4	72,8	63,9	34,5	98,4	69,6	2	52,6	42,3	94,9	85,1	42,2	46,8	89	90,1	-5,9	86	81,6	18,4	81,3	78,4	21,6	-3,2
Scienze medico veterinarie (DSMV)	56,5	43,5	57	41,7	58,3	59,4	-14,8	52,7	42,7	95,4	90,9	44,7	54,1	98,8	84,2	3,4	23,7	54,4	78,1	94,2	37,8	51	88,8	97	10,7	80,2	67	33	77,2	65,4	34,6	-1,6
ATENEO	63,5	36,5	63,7	62,5	37,5	69,7	-1	48,1	47,2	95,3	78,3	48,5	47,3	95,8	79,9	0,5	32,9	49,6	82,5	75,3	33,5	48,8	82,3	79,6	-0,2	76,6	72,9	27,1	79,3	71	29	-1,9
NAZIONALE	63	37	63,1	63,3	36,7	66,4	0,3	43,1	50	93,1	75,7	44,5	48,9	93,4	77,3	0,3	31,9	47,2	79,1	75,4	31,8	47,2	79	78,2	-0,1	74	65,1	34,9	76,6	64,5	35,5	-0,6

Tab. II-3-3 Esperienza universitaria: confronto 2023-2024

Dipartimento	Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)						Δ	Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)						Δ	Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)										Δ (1)	Δ (2)	Δ (3)	Δ (4)	Δ (5)
	2023			2024				2023			2024				2023					2024									
	Sempre o quasi sempre	Per più della metà degli esami	Totale	Sempre o quasi sempre	Per più della metà degli esami	Totale		Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Decisamente sì	Più sì che no	Totale		Sì, allo stesso corso dell'Ateneo (1)	Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo (2)	Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo (3)	Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo (4)	Non si iscriverebbero più all'università (5)	Sì, allo stesso corso dell'Ateneo (1)	Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo (2)	Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo (3)	Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo (4)	Non si iscriverebbero più all'università (5)					
Discipline umanistiche, sociali e delle imprese culturali (DUSIC)	46,8	42,8	89,6	47,4	40,7	88,1	-1,5	47,8	40,8	88,6	45,8	42,2	88	-0,6	71,7	7,3	8,7	7,5	4	72,2	8,2	8	7,5	3,3	0,5	0,9	-0,7	0	-0,7
Giurisprudenza, studi politici e internazionali (GSPI)	54,6	38	92,6	55,4	36,5	91,9	-0,7	53,2	36,1	89,3	53,5	37,6	91,1	1,8	74,4	9,6	6,8	5,1	3,7	74,7	11,7	5,3	5	2,8	0,3	2,1	-1,5	-0,1	-0,9
Ingegneria dei sistemi e delle tecnologie industriali (DISTI)				40,2	45,6	85,8					40,8	47	87,8							77,3	7,9	8,5	3,4	2,5					
Ingegneria e architettura (DIA)				45,4	42,6	88					45	39,3	84,3							70,4	6,3	14,8	6,3	1,3					
Medicina e chirurgia (DIMEC)	31,2	45,5	76,7	29	48,4	77,4	0,7	31,9	40,7	72,6	33,8	42,8	76,6	4	56,1	5,4	30,7	4,8	2,1	61,1	4,6	26,5	4,8	2,1	5	-0,8	-4,2	0	0
Scienze chimiche, della vita e della sostenibilità ambientale (SCVSA)	57,5	37,9	95,4	48,9	41,5	90,4	-5	43,1	44,1	87,2	42,2	36,9	79,1	-8,1	76,8	11,3	6,3	2,7	2,5	74,4	11	7,4	4,8	1,7	-2,4	-0,3	1,1	2,1	-0,8
Scienze degli alimenti e del farmaco (ALIFAR)	56,7	35,5	92,2	52,7	38,8	91,5	-0,7	47,8	38,9	86,7	45,8	40,3	86,1	-0,6	69	11,8	10,7	5	2,4	71,2	12,5	6,7	5	3,3	2,2	0,7	-4	0	0,9
Scienze economiche e aziendali (SEA)	50,8	39,7	90,5	48,9	42,1	91	0,5	51,1	39,2	90,3	52	39	91	0,7	74,9	9,9	7,4	4,9	2,6	75,1	8,4	7,1	6,3	1,9	0,2	-1,5	-0,3	1,4	-0,7
Scienze matematiche, fisiche ed informatiche (SMFI)	57,9	37,7	95,6	52,6	39,2	91,8	-3,8	35,1	40,4	75,5	44,4	33,3	77,7	2,2	67,5	3,5	22,8	2,6	3,5	71,3	5,8	15,2	2,3	3,5	3,8	2,3	-7,6	-0,3	0
Scienze medico veterinarie (DSMV)	41,3	46,3	87,6	45,5	46,5	92	4,4	42,1	37,2	79,3	38,6	49,5	88,1	8,8	67,8	8,3	11,6	8,3	3,3	67,3	10,9	9,9	5	5	-0,5	2,6	-1,7	-3,3	1,7
ATENEO	47,9	41,1	89	45,3	42,4	87,7	-1,3	44,8	40,3	85,1	44,5	40,7	85,2	0,1	70,3	8,8	12,4	5,1	2,8	71,2	8,4	11,4	5,6	2,5	0,9	-0,4	-1	0,5	-0,3
NAZIONALE	37,6	46,5	84,1	37,4	45,8	83,2	-0,9	42,4	41,7	84,1	43,3	40,3	83,6	-0,5	72,1	8,9	10,8	5,4	2,4	72,2	9,2	10,2	5,3	2,4	0,1	0,3	-0,6	-0,1	0

Tab. II-3-4 Esperienza universitaria - servizi amministrativi: confronto 2023-2024

Dipartimento	Sono soddisfatti dei servizi di orientamento allo studio post-laurea (per 100 fruitori)								Δ	Sono soddisfatti delle iniziative formative di orientamento al lavoro (per 100 fruitori)								Δ	Sono soddisfatti dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (per 100 fruitori)								Δ	Sono soddisfatti dell'organizzazione dell'ufficio/servizi job placement (per 100 fruitori)								Δ	Sono soddisfatti dei servizi delle segreterie studenti (per 100 fruitori)								Δ
	2023				2024					2023				2024					2023				2024					2023				2024					2023				2024				
	Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dei servizi di orientamento allo studio post-laurea (%)	Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dei servizi di orientamento allo studio post-laurea (%)		Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito di iniziative formative di orientamento al lavoro (%)	Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito di iniziative formative di orientamento al lavoro (%)		Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (%)	Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (%)		Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dell'ufficio/servizi job placement (%)	Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dell'ufficio/servizi job placement (%)		Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dei servizi delle segreterie studenti (%)	Decisamente sì	Più sì che no	Totale	Hanno usufruito dei servizi delle segreterie studenti (%)	
Discipline umanistiche, sociali e delle imprese culturali (DUSIC)	24,4	45,4	69,8	52,2	25,8	48,2	74	57,6	4,2	24,7	45,2	69,9	47,7	27,6	47,5	75,1	51,1	5,2	22,5	46,6	69,1	45,2	25,3	44,6	69,9	49,2	0,8	25,6	49,6	75,2	49	27,9	52,5	80,4	50,2	5,2	18,6	49,7	68,3	92,5	22,7	48,7	71,4	90,5	3,1
Giurisprudenza, studi politici e internazionali (GSPI)	31,7	39,9	71,6	58,6	28,6	50,2	78,8	59,3	7,2	30,5	43,8	74,3	57,2	33	49	82	54	7,7	28,2	37,6	65,8	51	30,9	47	77,9	50,4	12,1	30,6	48,4	79	52,4	32,5	52,4	84,9	53,2	5,9	23,7	51,4	75,1	93,8	26	47	73	93	-2,1
Ingegneria dei sistemi e delle tecnologie industriali (DISTI)					31,1	46,7	77,8	69,1						32,9	54,3	87,2	66,3						31	53,1	84,1	60,3						32,5	53,8	86,3	60,1						26,4	46,4	72,8	93,5	
Ingegneria e architettura (DIA)					27,7	47,1	74,8	62,8						27,8	51,1	78,9	57,8						29,8	49,2	79	51,7						35,3	50,8	86,1	51,7						23	48	71	91,5	
Medicina e chirurgia (DIMEC)	20,2	40,1	60,3	68	20,8	47,7	68,5	69,4	8,2	21,6	37,2	58,8	60,8	21,6	44,2	65,8	63,9	7	21,4	34,5	55,9	58,3	22,3	41,5	63,8	58,5	7,9	21,2	41,4	62,6	54,8	23,4	46,5	69,9	56,2	7,3	19,6	40,4	60	93,1	19	43,3	62,3	93,5	2,3
Scienze chimiche, della vita e della sostenibilità ambientale (SCVSA)	22,4	47	69,4	67,6	21,6	48	69,6	70	0,2	26,9	41,7	68,6	59,8	24,2	47,8	72	61,1	3,4	23,4	40,8	64,2	58,2	19,7	45,2	64,9	56,6	0,7	24,3	50	74,3	53,6	22,2	54	76,2	53,3	1,9	17,8	56,2	74	92,7	17,9	51,5	69,4	90,9	-4,6
Scienze degli alimenti e del farmaco (ALIFAR)	20,9	45	65,9	66	19,5	50,1	69,6	64,8	3,7	26,1	45,8	71,9	64	25,4	49,7	75,1	61	3,2	23	41,8	64,8	61,3	23,2	42,6	65,8	56	1	26,1	45,7	71,8	56,4	26	47,7	73,7	55,2	1,9	24,2	49,4	73,6	93,8	24,9	46,5	71,4	91,8	-2,2
Scienze economiche e aziendali (SEA)	29,2	50,3	79,5	68	29,3	48,1	77,4	70	-2,1	30,9	51,9	82,8	67,7	34,1	49,6	83,7	72	0,9	31,1	46,7	77,8	66,1	32,2	48,3	80,5	68,5	2,7	32,1	50,8	82,9	62,8	33,5	52,1	85,6	68,5	2,7	18	42,1	60,1	92,1	19,5	43,9	63,4	92,7	3,3
Scienze matematiche, fisiche ed informatiche (SMFI)	30	36,7	66,7	52,6	35,8	34,7	70,5	55,6	3,8	30,4	37	67,4	40,4	27,7	39,8	67,5	48,5	0,1	27,3	45,5	72,8	38,6	32,4	35,2	67,6	41,5	-5,2	27,9	41,9	69,8	37,7	31,5	42,5	74	42,7	4,2	21,9	41,7	63,6	84,2	25,7	50	75,7	88,9	12,1
Scienze medico veterinarie (DSMV)	19,3	46,6	65,9	72,7	24,6	50,7	75,3	68,3	9,4	20	37,5	57,5	66,1	23,3	51,7	75	59,4	17,5	19,2	39,7	58,9	64,5	30,2	47,2	77,4	52,5	18,5	18,9	39,2	58,1	61,2	27,5	56,9	84,4	50,5	26,3	13,6	39	52,6	97,5	13,4	48,5	61,9	96	9,3
ATENEO	24,7	45,9	70,6	63,4	25,4	47,9	73,3	65,1	2,7	26,7	45,6	72,3	59,3	28	48,3	76,3	60,7	4	25,3	43,3	68,6	56,9	26,8	45,6	72,4	56,5	3,8	27	47,9	74,9	55	28,8	50,9	79,7	56	4,8	19,8	47	66,8	92,9	21,6	46,7	68,3	92	1,5
NAZIONALE	22,4	42,7	65,1	60,9	22,6	42,8	65,4	61,2	0,3	22,6	40,6	63,2	56,4	22,9	40,8	63,7	56,5	0,5	21,6	38,7	60,3	53,1	21,8	38,5	60,3	52,9	0	23,4	44,2	67,6	53	23,9	43,9	67,8	52,7	0,2	20,3	45,3	65,6	90,6	21,1	45,5	66,6	89,9	1

Parte III Opinione dei Dottorandi – cicli 37° - 40°

3.1 Premessa

La disciplina generale di riferimento che definisce e regolamenta le procedure di accreditamento dei Corsi di Dottorato delle università è contenuta nel D.M. n. 226 del 14 dicembre 2021[29] (Regolamento recante modalità di accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato e criteri per la istituzione dei corsi di dottorato da parte degli enti accreditati) e nel D.M. n. 301 del 22 marzo 2022[30]; con quest'ultimo sono definite le Linee guida per l'accreditamento dei Dottorati di Ricerca, ai sensi dell'articolo 4, comma 3 del Regolamento.

Come precisato nelle Linee guida per il sistema di assicurazione della qualità negli atenei[31], approvate dall'ANVUR con Delibera del Consiglio Direttivo n. 189 dell'8 agosto 2024, con il modello AVA 3 vengono introdotti nel sistema valutativo anche i Dottorati, in coerenza con il disposto del D.M. 226/2021, in cui è espressamente previsto "un sistema di assicurazione della qualità della progettazione e della gestione della formazione dottorale conforme agli Standard per l'assicurazione della qualità nello Spazio europeo dell'istruzione superiore (EHEA), secondo le indicazioni dell'ANVUR". Più precisamente il Modello AVA 3, tenendo conto di quanto prescritto dal D.M. 1154/2021, presenta tre punti di attenzione a livello di Corso di Dottorato di Ricerca, strutturati partendo dalle attività di

- **progettazione** (PHD.1), seguite da quelle di
- **pianificazione e organizzazione** delle attività formative e di ricerca (PHD.2), e, infine, di
- **monitoraggio e miglioramento** delle stesse (PHD.3).

Per ogni punto di attenzione sono stati definiti, più in dettaglio, i relativi aspetti da considerare.

Anche per l'ambito relativo ai Corsi di Dottorato il Modello ha introdotto un gruppo di indicatori quantitativi e qualitativi a supporto della valutazione, rappresentati (pagine 9 e 10) nel documento ANVUR "Modello AVA 3: indicatori a supporto della valutazione" (Approvato con Delibera del Consiglio Direttivo n. 3 del 12 gennaio 2023)[32].

Un elemento importante nel sistema di AQ dei Corsi di Dottorato è rappresentato dalla introduzione di due questionari, entrambi approvati con Delibera del Consiglio Direttivo dell'ANVUR n. 64 del 21 marzo 2023:

- Questionario relativo alla soddisfazione dei dottorandi di ricerca di primo e secondo anno[33]
- Questionario relativo alla soddisfazione dei dottori di ricerca[34]

Il Presidio della Qualità di Ateneo ha recepito gli indirizzi espressi dalle normative di riferimento ed esplicitate dall'ANVUR nel Modello AVA 3 e nelle Linee guida prima richiamate, adottando specifiche

---

[29] https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:ministero.universita.e.ricerca:decreto:2021-12-14;226!vig=2022-02-09

[30] https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-02/Decreto%20Ministeriale%20n.%20301%20del%2022-03-2022.pdf

[31] https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/AVA3_LG_Atenei_2024_08_08.pdf

[32] https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/AVA3_IndicatoriSupportoValutazione.pdf

[33] https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/Questionario-Dottorandi-primo-e-secondo-anno_2023.03.21.pdf

[34] https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/_Questionario-Dottori-di-ricerca_2023.03.21.pdf

Linee guida per l'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato di Ricerca[35]; in particolare, in tali Linee guida si fa riferimento ai **Questionari di rilevazione della opinione dei dottorandi e dei dottori di ricerca** e si precisa che il Corso di Dottorato di Ricerca deve disporre di un sistema di monitoraggio dei processi e dei risultati relativi alle attività di ricerca, didattica e terza missione/impatto sociale e di ascolto dei dottorandi e delle dottorande, anche attraverso la rilevazione e l'analisi delle loro opinioni, di cui vengono analizzati sistematicamente gli esiti.

A supporto delle suddette attività di monitoraggio l'Ateneo di Parma ha adottato i questionari predisposti da ANVUR: i Dottorandi del primo e secondo anno sono obbligatoriamente tenuti a compilare il questionario al fine del passaggio all'anno successivo (di norma il 1° novembre di ogni anno); in particolare il questionario dei dottorandi di ricerca di primo e secondo anno vengono somministrati ai dottorandi che concludono il primo anno e si accingono a iscriversi al secondo, e ai dottorandi che concludono il secondo anno e si accingono a iscriversi al terzo anno. I questionari sono somministrati on line attraverso la piattaforma Esse3 di gestione delle carriere studenti.

Facendo riferimento ai citati D.M. 226 del 14 dicembre 2021 e D.M.301 del 22 marzo 2022, giova richiamare, in particolare, alcune delle prescrizioni che sono precisate nelle linee guida, al fine di delineare i requisiti minimi per l'accreditamento di un Corso di Dottorato. Oltre ai requisiti relativi alla tipologia di dottorato, in forma associata o non associata, industriale o di interesse nazionale, oltre alla qualificazione e sostenibilità del Dottorato e i requisiti richiesti per il Collegio dei Docenti e per il Coordinatore, in questa sede (si vedano le conclusioni) è utile richiamare le prescrizioni in tema di **progetto formativo** e in tema di **risorse aggiuntive** rispetto alle borse erogate. Su tali aspetti il questionario offre un importante contributo informativo.

In aggiunta, poiché l'Ateneo di Parma partecipa alle rilevazioni coordinate e condotte dal Consorzio AlmaLaurea, tra le quali anche quella relativa al Profilo dei Dottori di ricerca (si veda https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/profilo-dei-dottori-di-ricerca), i dottorandi dell'ultimo anno sono anche chiamati alla compilazione del questionario AlmaLaurea. Si tratta di un'indagine condotta ogni anno, che si pone l'obiettivo di delineare le caratteristiche e le performance dei Dottori di ricerca che hanno ottenuto il titolo negli Atenei aderenti a Consorzio. Tale indagine, condotta con cadenza annuale dal 2015, si propone di offrire un quadro articolato delle caratteristiche dei Dottori di ricerca, delle attività di didattica e di ricerca svolte, delle esperienze acquisite nel corso del percorso universitario e della valutazione complessiva del percorso di studi concluso. La partecipazione dell'Università di Parma a tale rilevazione inizia dall'anno di dottorato 2017.

Un'altra indagine curata dal Consorzio si concentra sulla Condizione occupazionale dei Dottori di ricerca (si veda https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/condizione-occupazionale-dottori-di-ricerca). Dopo alcune sperimentazioni, dal 2015, l'Indagine, realizzata a un anno dal titolo, restituisce un'ampia fotografia dell'inserimento nel mercato del lavoro dei Dottori di ricerca, delle caratteristiche del lavoro trovato, tra cui la professione e la retribuzione, dell'utilizzo nel lavoro delle competenze acquisite all'università.

Per completezza di informazione si suggerisce di consultare la pagina *web* di Ateneo relativa ai Corsi di Dottorato raggiungibile al seguente link: https://www.unipr.it/dottorati e si invita inoltre alla

[35] https://www.unipr.it/sites/default/files/2025-10/Linee%20guida%20AQ%20Dottorati_20250919.pdf

consultazione del **Regolamento dei Corsi per il Conseguimento del Dottorato di Ricerca**[36].

Per ulteriori informazioni, nella Relazione Annuale del PQA – anno 2025[37] sono presenti molti riferimenti alla definizione di un sistema di AQ anche per i Corsi di Dottorato, anche per l'aspetto importante che concerne la strutturazione di un sistema di rilevazione delle opinioni dei Dottorandi.

3.2 Aspetti indagati

Il questionario somministrato ai dottorandi iscritti al primo e secondo anno si compone di una sezione A, costituita da 16 quesiti (tra cui alcuni condizionati) e di una sezione B, costituita da 26 item, nella quale, su una scala di valutazione a 10 livelli (con valori estremi corrispondenti a "per nulla d'accordo" – "del tutto d'accordo"), si indaga il grado di soddisfazione dei dottorandi rispetto ai seguenti ambiti di indagine:

- Formazione
- Esperienze all'estero
- Esperienze presso altre istituzioni di ricerca nazionali/Imprese/Pubblica Amministrazione
- Attività didattica svolta
- Strutture e strumenti
- Trasparenza e coinvolgimento
- Soddisfazione complessiva

Nella sezione A le informazioni richieste riguardano l'organizzazione del Corso di Dottorato, ossia

- ✓ la gestione delle attività formative,
- ✓ l'utilizzo del budget aggiuntivo del 10% previsto dal D.M. n. 226/2021,
- ✓ l'incremento fino al 50% della borsa per i periodi di mobilità all'estero,
- ✓ la previsione di periodi di studio o di ricerca presso istituzioni di ricerca, imprese, pubbliche amministrazioni,
- ✓ la disponibilità di adeguate strutture,
- ✓ lo svolgimento eventuale di attività didattica o di sostegno alla didattica,
- ✓ lo svolgimento di attività di ricerca congiuntamente con altre università.

Di seguito si fornisce una breva analisi dei risultati raccolti per le valutazioni espresse dai dottorandi del primo e secondo anno dei cicli compresi tra il 37° e il 40°, considerando solo i Corsi di Dottorato che, per gli anni di indagine considerati, hanno sede amministrativa presso l'Ateneo di Parma.

3.3 Analisi risultati

Nell'analisi dei risultati occorre una breve premessa in merito alla rilevanza e significatività statistica dei dati; di seguito si riporta, per ciascuno dei quattro cicli considerati e per ciascuno dei Dipartimenti, l'elenco dei Corsi di Dottorato attivi, con sede amministrativa presso l'Ateneo di Parma. Per ciascun ciclo si riporta anche il numero complessivo di questionari che sono stati considerati.

---

[36] https://www.unipr.it/sites/default/files/2024-03/Regolamento%20Dottorati%20DM%20226%20integrato%20luglio%202022.pdf

[37] https://www.unipr.it/sites/default/files/2026-03/Relazione%20PQA%202025%20con%20allegati.pdf

Tab. III-1 Corsi di Dottorato		ciclo			
Dipartimento	**Corso di Dottorato**	**37**	**38**	**39**	**40**
Dipartimento di Discipline Umanistiche Sociali e delle Imprese Culturali	PSICOLOGIA	X	X	X	X
	SCIENZE FILOLOGICO-LETTERARIE, STORICO-FILOSOFICHE E ARTISTICHE	X	X	X	
	SCIENZE FILOSOFICHE, SOCIALI, DEL PATRIMONIO CULTURALE E AMBIENTALE				X
	SCIENZE STORICHE E DEL TESTO				X
Dipartimento di Giurisprudenza, Studî Politici e Internazionali	SCIENZE GIURIDICHE		X	X	X
Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali - DISTI	INGEGNERIA INDUSTRIALE		X	X	X
Dipartimento di Ingegneria e Architettura	INGEGNERIA CIVILE E ARCHITETTURA	X	X	X	X
	INGEGNERIA INDUSTRIALE	X			
	INGEGNERIA INFORMATICA E AUTOMATICA	X			
	INGEGNERIA INFORMATICA	X			
	INGEGNERIA MECCANICA	X			
	TECNOLOGIE DELL'INFORMAZIONE	X	X	X	X
Dipartimento di Medicina e Chirurgia	MEDICINA MOLECOLARE	X	X	X	X
	NEUROSCIENZE	X	X	X	X
	SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE TRASLAZIONALI	X	X	X	X
Dipartimento di Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale	BIOTECNOLOGIE E BIOSCIENZE	X	X	X	X
	MICROBIOTA AND HEALTH				X
	SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI	X	X	X	X
	SCIENZE CHIMICHE	X	X	X	X
	SCIENZE DELLA TERRA	X	X	X	X
Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco	SCIENZE DEGLI ALIMENTI	X	X	X	X
	SCIENZE DEL FARMACO	X	X	X	X
Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali	ECONOMIA E MANAGEMENT DELL'INNOVAZIONE E DELLA SOSTENIBILITA'		X	X	X
Dipartimento di Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche	FISICA	X	X	X	X
	MATEMATICA	X			

Dipartimento di Scienze Medico-Veterinarie	SCIENZE MEDICO-VETERINARIE	X	X	X	X
Questionari rilevati		**189**	**369**	**373**	**177**

Nota: non sono riportati i Corsi di Dottorato organizzati in convenzione con altri Atenei presso i quali, per ciascuno dei cicli considerati, è individuata la sede amministrativa.

Un importante riferimento è rappresentato dalle già richiamate Linee Guida dell'ANVUR per la redazione della Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione (Anno 2026) [15] (https://www.anvur.it/sites/default/files/2026-03/LG_Nuclei_2026.pdf) con particolare riguardo alle pagine 13 e 14, laddove si richiamano i questionari predisposti dalla stessa ANVUR nel 2023. Per tali rilevazioni sono richiamati, per le analisi dei Nuclei di Valutazione, i seguenti elementi:

- Efficacia nella gestione del processo da parte del PQA (grado di copertura)
- Livello di soddisfazione e identificazione delle criticità
- Presa in carico dei risultati

Come si osserva dalla tabella di riepilogo, i questionari raccolti, ai quali si fa riferimento in questa relazione, sono:

Tab. III-2					
Ciclo	Anno accademico	Numero questionari esaminati	Primo anno	Secondo anno	Terzo anno
37°	2021-2022	189	-	173	16
38°	2022-2023	369	180	175	14
39°	2023-2024	373	208	165	-
40°	2024-2025	177	177	-	-

I dati sono stati tratti dal cruscotto pubblico raggiungibile al seguente link:
https://controllogestione.unipr.it/cms/opinione-studenti/risultati-rilevazioni-dottorati/

Mentre i numeri aggregati per Ateneo possono consentire una analisi statistica con un sufficiente grado di significatività, i dati relativi ai singoli dipartimenti hanno una consistenza che non può consentire di riconoscere alle analisi la necessaria rilevanza statistica; tuttavia, sia per i dati aggregati a livello di dipartimento, ma anche per quelli che riguardano uno specifico Corso di Dottorato, le informazioni desumibili dai questionari possono comunque contribuire a fornire elementi utili ai fini del miglioramento, in particolar modo per i responsabili della organizzazione e gestione del Corso.

Se si richiamano le Linee Guida del Presidio della Qualità, così come già ricordato,
https://www.unipr.it/sites/default/files/2024-10/Linee%20guida%20AQ%20Dottorati_1.pdf
si precisa che "*I/Le dottorandi/e del primo e secondo anno sono obbligatoriamente tenuti/e a compilare il questionario al fine del passaggio all'anno successivo (di norma il 1° novembre di ogni anno). I/Le dottori/esse di Ricerca sono chiamati/e alla compilazione del questionario predisposto da ANVUR*".
Tale obbligatorietà dovrebbe garantire che il questionario venga compilato dalla totalità dei Dottorandi che, per ciascun ciclo, sono iscritti al primo e secondo anno di corso; si rende necessario verificare il livello di copertura dei questionari rispetto alla popolazione di Dottorandi che, in linea

teorica, dovrebbero provvedere alla sua compilazione.

Di seguito si forniscono i dati relativi alla prima sezione A del questionario; va osservato che per molti item è prevista la possibilità di fornire preferenze multiple tra quelle proposte; pertanto, la somma delle risposte relative alle diverse opzioni può risultare superiore al numero totale di questionari compilati. Per ciascuno degli item del questionario è prevista la possibilità di non rispondere; le percentuali sono quindi calcolate solo sul totale delle risposte effettivamente fornite.

Sezione A del questionario

Nella Tabella seguente (Tab. III-3) sono riepilogati i dati aggregati di Ateneo, relativi alla sezione A del questionario, per i quattro cicli di dottorato (dal 37° al 40°). I dati più significativi sono quelli relativi ai cicli 38° e 39° in quanto, per il 37° ciclo non si hanno informazioni relative al primo anno di corso, mentre per il ciclo 40° non si hanno informazioni del secondo e terzo anno.

Dall'analisi dei dati si evidenzia una valutazione complessivamente molto positiva dell'**organizzazione dell'attività formativa** nei Corsi di Dottorato per tutti i cicli considerati; in particolare, la presenza di attività formative strutturate (corsi, seminari, laboratori) è riconosciuta dalla quasi totalità di dottorandi, con percentuali di risposta positiva sempre superiori al 92%.
Analogamente, risulta ampiamente condivisa la percezione che l'attività formativa del Dottorato sia distinta da quella dei corsi di laurea magistrale, con percentuali sostanzialmente stabili attorno al 93–94% in tutti i cicli. Questo dato conferma il rispetto dell'impianto formativo proprio del terzo livello, coerentemente con gli indirizzi del modello AVA 3.

Per quanto riguarda l'articolazione dell'offerta formativa e il suo arricchimento, con previsione di **moduli aggiuntivi**, emerge un quadro articolato ma complessivamente positivo. I moduli di taglio **interdisciplinare, multidisciplinare e transdisciplinare** risultano la tipologia più diffusa e continuativa nel tempo, con percentuali comprese tra il 64% e il 68% nei diversi cicli. Il dato appare sostanzialmente stabile e indica un consolidamento di questa impostazione formativa. Meno diffusi, ma comunque presenti in misura significativa, sono i moduli dedicati a **imprenditorialità, accesso a finanziamenti competitivi, pubblicazione e valorizzazione dei risultati della ricerca**, che coinvolgono mediamente tra il 18% e il 23% dei dottorandi. La quota di risposte negative ("No") si mantiene limitata (circa 11–14%), suggerendo che, pur con margini di sviluppo, l'offerta formativa aggiuntiva sia percepita come adeguata dalla maggioranza.

Le modalità di **verifica in itinere dell'attività formativa** mostrano una discreta varietà di strumenti, con una prevalenza di:

- esami orali (circa 28–36%);
- prove pratiche (circa 20–23%).

Tuttavia, si rileva una significativa quota di dottorandi che dichiara l'assenza di verifiche formalizzate ("Nessuna"), attestata tra il 28% e il 33% nei diversi cicli; questo elemento, già emerso anche negli anni precedenti, suggerisce l'opportunità di una riflessione sull'opportunità di rendere più strutturato e omogeneo il sistema delle verifiche formative, pur nel rispetto dell'autonomia dei singoli Collegi.

Più definito appare invece il sistema di **monitoraggio delle attività di ricerca**, che si fonda prevalentemente su:

- presentazioni di risultati individuali (circa 51% in tutti i cicli);

- valutazione dell'avanzamento della tesi al passaggio d'anno (33–37%).

Minore è l'incidenza del monitoraggio che si fonda sulla presentazione di risultati di gruppo (circa 13-16%). La stabilità di questi valori nel tempo indica un modello di monitoraggio ormai consolidato, coerente con le pratiche di Assicurazione della Qualità previste per i Corsi di Dottorato.

Un elemento di particolare interesse riguarda l'utilizzo del **budget aggiuntivo** previsto dal DM 226/2021. Si osserva un netto incremento della quota di dottorandi che dichiara di averne usufruito, che passa dal 26,5% nel ciclo 37 a valori superiori al 50% nei cicli 39 e 40. Questo dato segnala un progressivo miglioramento sia nella disponibilità effettiva delle risorse, sia nella capacità di utilizzo delle stesse.

Ancora più marcato l'andamento relativo alla **mobilità internazionale**: la quota di dottorandi che ha svolto, sta svolgendo o intende svolgere un periodo all'estero cresce in modo continuo dal 69,3% del ciclo 37 fino all'84,7% del ciclo 40. Parallelamente, risulta elevato e in crescita l'uso dell'**incremento della borsa fino al 50%** per i periodi di mobilità, soprattutto tra i titolari di borsa.
Le principali motivazioni per la mancata mobilità all'estero non sono riconducibili a vincoli istituzionali, ma piuttosto a valutazioni di adeguatezza dell'offerta formativa locale, difficoltà nell'individuazione di strutture ospitanti, motivazioni residuali eterogenee non previste nel questionario ("Altro").

Per quanto riguarda le **collaborazioni di ricerca**, si osserva una progressiva riduzione della quota di dottorandi coinvolti in attività con altre Università (dal 73% del ciclo 37 al 46,9% del ciclo 40). Ancora più contenuta risulta la diffusione di attività connesse al trasferimento tecnologico in collaborazione con imprese, che coinvolgono meno di un terzo dei dottorandi negli ultimi cicli. Questi dati evidenziano un ambito sul quale potrebbe essere opportuno rafforzare ulteriormente le iniziative di sistema.

Quanto agli **spazi di lavoro**, la presenza di postazioni dedicate o condivise è generalmente garantita, sebbene permanga una quota non trascurabile di risposte negative (circa 10–18%), che suggerisce una dotazione disomogenea tra sedi e Corsi.
Infine, l'**impegno didattico dei dottorandi** appare significativo: oltre il 60% dichiara di aver svolto attività didattica o di supporto alla didattica, prevalentemente sotto forma di attività integrative. Questo aspetto costituisce un elemento positivo in termini di sviluppo di competenze trasversali e di integrazione nei processi formativi di Ateneo.

L'analisi delle risposte relative allo svolgimento di **attività didattiche o di supporto alla didattica** evidenzia un coinvolgimento diffuso e strutturalmente rilevante dei dottorandi nei Corsi di Studio dell'Ateneo. Tale aspetto segnala una valorizzazione crescente del ruolo del dottorando nei processi formativi, coerente con l'obiettivo di sviluppo di competenze didattiche e comunicative previsto nei percorsi di terzo livello. Parallelamente, la quota di dottorandi che dichiara di **non aver svolto attività didattiche** si riduce progressivamente, pur rimanendo non trascurabile (circa 35% nel ciclo più recente). Tale evidenza suggerisce che l'accesso alle opportunità didattiche non sia ancora pienamente omogeneo tra tutti i Corsi di Dottorato. Tra coloro che svolgono attività didattica, emerge una netta prevalenza delle **attività integrative della didattica**, quali esercitazioni, tutorati, supporto alle attività di laboratorio o alle attività formative curriculari. Le **attività di docenza frontale** risultano invece quantitativamente più contenute, configurandosi come esperienze mirate e selettive, in linea con il ruolo formativo del dottorato e con l'esigenza di garantire un adeguato bilanciamento tra attività di ricerca e impegno didattico. Questa distribuzione appare coerente con

un modello in cui l'attività didattica del dottorando ha prevalentemente una **funzione formativa e di affiancamento** e la responsabilità diretta di insegnamento resta circoscritta e supervisionata.

Sintesi
Nel complesso, i dati relativi alla Sezione A del questionario Dottorandi restituiscono l'immagine di un sistema di Dottorato strutturato, sostanzialmente solido e in progressivo miglioramento, soprattutto con riferimento alla chiarezza dell'impianto formativo, all'internazionalizzazione, all'utilizzo delle risorse finanziarie dedicate.
Persistono tuttavia alcuni **ambiti di attenzione** – in particolare la formalizzazione delle verifiche formative, il rafforzamento delle collaborazioni esterne e la maggiore omogeneità delle dotazioni strutturali – che possono costituire leve di miglioramento nel quadro dell'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato.

Tab. III-3 - Primo gruppo di item del questionario Dottorandi, relativo alla organizzazione e gestione del Corso di Dottorato **(Sezione A)**		**Ateneo**							
		Ciclo				**% Ciclo**			
DOMANDA	RISPOSTA ORD	**37**	**38**	**39**	**40**	**37**	**38**	**39**	**40**
Il Corso di Dottorato prevede attività formative strutturate (corsi, seminari, laboratori)?	Non risponde	0	0	0	0				
	Sì	175	362	366	165	92,6	98,1	98,7	93,2
	No	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8
L'attività formativa è distinta da quella impartita in insegnamenti relativi ai corsi di laurea magistrale?	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8
	Sì	164	339	340	155	93,7	93,6	92,9	93,9
	No	11	23	26	10	6,3	6,4	7,1	6,1
L'attività formativa prevedeva anche moduli aggiuntivi? (Possibile più di una risposta)	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8
	Sì, moduli di taglio interdisciplinare, multidisciplinare, transdisciplinare	142	287	288	129	65,7	68,0	64,9	64,8
	Sì, moduli relativi all'imprenditoria, all'accesso a finanziamenti competitivi, alla pubblicazione e valorizzazione/disseminazione dei risultati della ricerca	50	77	94	46	23,1	18,2	21,2	23,1
	No	24	58	62	24	11,1	13,7	14,0	12,1
Quali sono le modalità previste per le verifiche in itinere dell'attività formativa durante il Corso di Dottorato? (Possibile più di una risposta)	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8
	Esami scritti	37	98	95	51	15,7	18,6	18,6	20,5
	Esami orali	84	151	152	71	35,7	28,7	29,7	28,5
	Prove Pratiche	46	104	110	57	19,6	19,8	21,5	22,9
	Nessuna	68	173	155	70	28,9	32,9	30,3	28,1
Quali sono le modalità previste per il monitoraggio delle attività di ricerca durante il Corso di Dottorato? (Possibile più di una risposta)	Non risponde	0	0	0	0	0	0	0	0
	Presentazione di risultati individuali relativi all'attività di ricerca	160	312	305	146	50,6	51,3	51,0	51,8
	Presentazione di risultati di gruppo relativi all'attività di ricerca	40	95	81	34	12,7	15,6	13,5	12,1
	Valutazione dell'avanzamento del lavoro di tesi al passaggio d'anno	116	201	212	102	36,7	33,1	35,5	36,2
Ha usufruito o sta usufruendo del budget aggiuntivo previsto dal DM 226/2021 di almeno il 10% per le attività di ricerca?	Non risponde	0	0	0	0	0	0	0	0
	Sì	50	180	197	92	26,5	48,8	53,1	52,0
	No	139	189	174	85	73,5	51,2	46,9	48,0
Ha trascorso, sta trascorrendo o ha intenzione di trascorrere periodo di studio o ricerca all'estero, coerenti con il progetto formativo?	Non risponde	0	0	0	0	0	0	0	0
	Sì	131	275	303	150	69,3	74,5	81,7	84,7
	No	58	94	68	27	30,7	25,5	18,3	15,3
Ha usufruito o sta usufruendo o ha intenzione di usufruire dell'incremento della borsa fino al 50% per i periodi di mobilità all'estero?	Non risponde	58	94	68	27	30,7	25,5	18,3	15,3
	Sì (da titolare di borsa)	109	243	257	136	83,2	88,4	84,8	90,7
	Sì (da non titolare di borsa)	5	6	8	2	3,8	2,2	2,6	1,3
	No (da titolare di borsa)	11	17	25	9	8,4	6,2	8,3	6,0
	No (da non titolare di borsa)	6	9	13	3	4,6	3,3	4,3	2,0
Per quale motivo non ha scelto di trascorrere periodi di studio o ricerca all'estero durante il Corso di Dottorato? (Possibile più di una risposta)	Non risponde	131	275	303	150	69,3	74,5	81,5	84,7
	Le opportunità formative offerte in questo programma sono adeguate e non richiedono ulteriori esperienze presso istituzioni estere	25	34	19	7	36,8	32,4	25,3	24,1
	Non ho ricevuto l'autorizzazione dal Collegio	0	1	1	0	0,0	1,0	1,3	0,0
	Non ho individuato una struttura a cui fossi interessato o disponibile ad accogliermi	12	23	27	6	17,6	21,9	36,0	20,7
	Non ero a conoscenza di questa possibilità	2	6	2	1	2,9	5,7	2,7	3,4
	Non essendo titolare di borsa, non erano previsti finanziamenti specifici per attività all'estero, o quelli previsti non erano sufficienti	2	9	6	2	2,9	8,6	8,0	6,9
	Le modalità di erogazione del finanziamento non mi hanno permesso di partire	2	0	4	0	2,9	0,0	5,3	0,0
	Altro:	25	32	16	13	36,8	30,5	21,3	44,8
Ha trascorso, sta trascorrendo o ha intenzione di trascorrere periodi di studio o ricerca, coerenti con il progetto formativo, presso Istituzioni di Ricerca nazionali, Imprese, Pubblica Amministrazione?	Non risponde	0	0	0	0	0	0	0	0
	Sì, presso Istituzioni di Ricerca	39	93	104	69	20,6	25,2	28,0	39,0
	Sì, presso Imprese	39	49	49	36	20,6	13,3	13,2	20,3
	Sì, presso Pubblica Amministrazione	5	15	30	8	2,6	4,1	8,1	4,5
	No	106	212	188	64	56,1	57,5	50,7	36,2
	Non risponde	106	212	188	64	56,1	57,5	50,5	36,2

Tab. III-3 - Primo gruppo di item del questionario Dottorandi, relativo alla organizzazione e gestione del Corso di Dottorato **(Sezione A)**		**Ateneo**							
		Ciclo				**% Ciclo**			
DOMANDA	RISPOSTA ORD	**37**	**38**	**39**	**40**	**37**	**38**	**39**	**40**
Ha ricevuto o sta ricevendo un supporto finanziario per i periodi presso Istituzioni di Ricerca, Imprese, Pubblica Amministrazione?	Sì (da titolare di borsa)	31	55	55	32	37,3	35,0	30,1	28,3
	Sì (da non titolare di borsa)	4	3	3	4	4,8	1,9	1,6	3,5
	No (da titolare di borsa)	43	85	111	73	51,8	54,1	60,7	64,6
	No (da non titolare di borsa)	5	14	14	4	6,0	8,9	7,7	3,5
Per quale motivo non ha scelto di trascorrere periodi di studio o ricerca presso Istituzioni di Ricerca, Imprese, Pubblica Amministrazione durante il Corso di Dottorato? (Possibile più di una risposta)	Non risponde	83	157	183	113	43,9	42,5	49,2	63,8
	Le opportunità formative offerte in questo programma sono adeguate e non richiedono ulteriori esperienze presso Istituzioni di Ricerca, Imprese, Pubblica Amministrazione	31	69	81	15	25,4	29,2	38,6	21,1
	Non ho ricevuto l'autorizzazione dal Collegio	0	1	0	0	0,0	0,4	0,0	0,0
	Non ho individuato una struttura a cui fossi interessato o disponibile ad accogliermi	35	56	46	19	28,7	23,7	21,9	26,8
	Non ero a conoscenza di questa possibilità	40	71	52	23	32,8	30,1	24,8	32,4
	Non erano previsti finanziamenti aggiuntivi, o quelli previsti non erano sufficienti	7	11	10	2	5,7	4,7	4,8	2,8
	Le modalità di erogazione del finanziamento non mi hanno permesso di partire	0	2	2	1	0,0	0,8	1,0	1,4
	Altro:	9	26	19	11	7,4	11,0	9,0	15,5
Nella sede del suo Corso di Dottorato è previsto uno spazio di lavoro per i dottorandi?	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sì, con postazioni per i singoli dottorandi	87	176	143	72	46,0	47,7	38,4	40,7
	Sì, con postazioni condivise	64	113	139	66	33,9	30,6	37,4	37,3
	Sì, uno spazio condiviso senza postazioni	12	39	22	20	6,3	10,6	5,9	11,3
	No	26	41	67	19	13,8	11,1	18,0	10,7
Ha svolto o sta svolgendo in prima persona attività didattica o di sostegno alla didattica durante il suo Corso di Dottorato?	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sì, lezioni ordinarie	9	19	20	7	4,8	5,1	5,4	4,0
	Sì, attività integrative (esercitazioni, seminari, o attività di tutorato)	104	184	183	94	55,0	49,9	49,2	53,1
	Sì, sia lezioni ordinarie che attività integrative	15	42	38	17	7,9	11,4	10,2	9,6
	No	61	124	130	59	32,3	33,6	34,9	33,3
Durante il corso, sono state svolte attività di ricerca congiuntamente con altre Università?	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sì	138	209	234	83	73,0	56,6	62,9	46,9
	No	51	160	137	94	27,0	43,4	36,8	53,1
Durante il corso, sono state svolte attività di ricerca che hanno promosso il trasferimento tecnologico in collaborazione con imprese?	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sì	82	116	106	53	43,4	31,4	28,5	29,9
	No	107	253	265	124	56,6	68,6	71,2	70,1
	Questionari compilati	**189**	**369**	**371**	**177**				

Sezione B del questionario

Con gli item del secondo blocco del questionario si indagano aspetti molto più specifici, in una scala di valutazione a dieci livelli di soddisfazione, che riguardano la gestione delle attività didattiche, il supporto per lo svolgimento di esperienze all'estero o presso altre istituzioni; sono indagati anche aspetti di natura logistica, oltre che relativi ai servizi e si conclude, infine, con un giudizio complessivo di soddisfazione del Corso di Dottorato.

I risultati numerici aggregati a livello di Ateneo sono esposti nella Tabella III-4 che segue. Per ciascun item e per ciascuno dei cicli presi in esame, si è rappresentata la distribuzione percentuale delle risposte rispetto ai dieci livelli della scala; per ciascun item è prevista la possibilità di non fornire alcuna risposta, quindi, si è rappresentata anche la percentuale di "Non risponde". Pertanto, le percentuali relative ai dieci livelli della scala sono calcolate rispetto al numero totale di risposte effettive, al netto dei "Non risponde". Nella tabella, per ciascun item, si è calcolato anche il valore medio delle percentuali relative a ciascun ciclo. In aggiunta, per ciascun item, relativamente a ciascun ciclo esaminato, si è calcolato un indice aggregato che rappresenta il livello medio di soddisfazione, nella scala 1-10, per fornire una rappresentazione più sintetica del livello di soddisfazione per ciascun item.

Nella Tabella 3.3 sono quindi riepilogati i risultati relativi alla seconda sezione del questionario; si possono identificare i seguenti ambiti di indagine:

- qualità delle attività formative offerte
- esperienza di studio o di ricerca all'estero
- esperienza di studio o di ricerca presso altre istituzioni di ricerca, imprese, pubbliche amministrazioni
- svolgimento di attività didattica
- aule e spazi per l'attività formativa, spazio riservato al dottorando
- servizi bibliotecari, infrastrutture informatiche
- servizi di supporto e segreteria
- soddisfazione complessiva

Nella tabella, in relazione ai valori assunti dall'indice I per ciascun ciclo, si sono evidenziati i valori estremi (gli ultimi 10, in rosso e i primi 10 in verde), al fine di individuare quegli aspetti per i quali i dottorandi hanno espresso le valutazioni più positive, e anche quegli item che possono presentare qualche elemento di criticità o, in ogni caso, che rappresentino aspetti per i quali prevedere un approfondimento.

Tab. III-4 - Distribuzione delle risposte rispetto ai dieci livelli di valutazione e punteggio medio (Sezione B)		Ateneo												
		Ciclo				% Ciclo					Indice			
DOMANDA	RISPOSTA ORD	37	38	39	40	37	38	39	40	Media	37	38	39	40
Le attività formative sono esaustive e coerenti con le principali tematiche del Corso di Dottorato.	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8					
	01	2	6	8	2	1,1	1,7	2,2	1,2	1,5	7,13	7,17	7,14	7,28
	02	2	6	5	1	1,1	1,7	1,4	0,6	1,2				
	03	8	13	15	10	4,6	3,6	4,1	6,1	4,6				
	04	9	19	25	4	5,1	5,2	6,8	2,4	4,9				
	05	21	24	27	14	12,0	6,6	7,4	8,5	8,6				
	06	13	43	36	23	7,4	11,9	9,8	13,9	10,8				
	07	35	66	57	25	20,0	18,2	15,5	15,2	17,2				
	08	38	96	93	35	21,7	26,5	25,3	21,2	23,7				
	09	21	35	48	21	12,0	9,7	13,1	12,7	11,9				
	10	26	54	53	30	14,9	14,9	14,4	18,2	15,6				
Le tematiche trattate nel corso delle attività formative sono approfondite e aggiornate.	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8					
	01	2	4	8	3	1,1	1,1	2,2	1,8	1,6	7,58	7,72	7,66	7,75
	02	2	1	2	1	1,1	0,3	0,5	0,6	0,6				
	03	2	8	9	3	1,1	2,2	2,5	1,8	1,9				
	04	5	15	19	7	2,9	4,1	5,2	4,2	4,1				
	05	13	16	13	9	7,4	4,4	3,5	5,5	5,2				
	06	19	33	34	17	10,9	9,1	9,3	10,3	9,9				
	07	33	57	45	20	18,9	15,7	12,3	12,1	14,7				
	08	39	96	95	34	22,3	26,5	25,9	20,6	23,8				
	09	28	59	67	33	16,0	16,3	18,3	20,0	17,6				
	10	32	73	75	38	18,3	20,2	20,4	23,0	20,5				
Le attività formative sono utili per lo sviluppo della tesi di dottorato.	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8					
	01	6	14	19	6	3,4	3,9	5,2	3,6	4,0	6,81	6,75	6,62	6,75
	02	4	12	19	6	2,3	3,3	5,2	3,6	3,6				
	03	8	17	20	9	4,6	4,7	5,4	5,5	5,0				
	04	13	16	17	5	7,4	4,4	4,6	3,0	4,9				
	05	17	31	27	17	9,7	8,6	7,4	10,3	9,0				
	06	26	57	48	24	14,9	15,7	13,1	14,5	14,6				
	07	26	62	67	31	14,9	17,1	18,3	18,8	17,3				
	08	29	62	56	26	16,6	17,1	15,3	15,8	16,2				
	09	14	45	37	16	8,0	12,4	10,1	9,7	10,1				
	10	32	46	57	25	18,3	12,7	15,5	15,2	15,4				
Il carico di lavoro richiesto dalle attività formative strutturate (corsi, seminari, laboratori) permette di dedicarmi adeguatamente all'attività di ricerca e alla tesi.	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8					
	01	3	2	7	3	1,7	0,6	1,9	1,8	1,5	7,66	7,94	7,71	7,59
	02	3	4	4	1	1,7	1,1	1,1	0,6	1,1				
	03	5	8	14	3	2,9	2,2	3,8	1,8	2,7				
	04	2	7	7	7	1,1	1,9	1,9	4,2	2,3				
	05	13	17	17	12	7,4	4,7	4,6	7,3	6,0				
	06	17	41	35	17	9,7	11,3	9,5	10,3	10,2				
	07	25	46	58	22	14,3	12,7	15,8	13,3	14,0				
	08	34	75	80	36	19,4	20,7	21,8	21,8	20,9				
	09	36	61	48	33	20,6	16,9	13,1	20,0	17,6				
	10	37	101	97	31	21,1	27,9	26,4	18,8	23,6				
Le valutazioni in itinere (esami, presentazioni, elaborati) sono solo una formalità o sono state del tutto assenti.	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8					
	01	20	62	51	16	11,4	17,1	13,9	9,7	13,0	5,54	5,33	5,56	5,81
	02	7	18	19	12	4,0	5,0	5,2	7,3	5,4				
	03	18	25	38	10	10,3	6,9	10,4	6,1	8,4				
	04	11	31	27	16	6,3	8,6	7,4	9,7	8,0				
	05	31	51	48	26	17,7	14,1	13,1	15,8	15,2				
	06	12	42	36	20	6,9	11,6	9,8	12,1	10,1				
	07	32	32	31	12	18,3	8,8	8,4	7,3	10,7				
	08	24	43	39	10	13,7	11,9	10,6	6,1	10,6				
	09	5	23	36	20	2,9	6,4	9,8	12,1	7,8				
	10	15	35	42	23	8,6	9,7	11,4	13,9	10,9				
Complessivamente sono soddisfatto delle attività formative offerte.	Non risponde	14	7	5	12	7,4	1,9	1,3	6,8					
	01	5	10	12	4	2,9	2,8	3,3	2,4	2,8	7,01	7,12	7,06	7,18
	02	2	10	13	4	1,1	2,8	3,5	2,4	2,5				
	03	5	11	14	5	2,9	3,0	3,8	3,0	3,2				
	04	11	16	12	10	6,3	4,4	3,3	6,1	5,0				
	05	15	28	31	12	8,6	7,7	8,4	7,3	8,0				
	06	26	43	31	18	14,9	11,9	8,4	10,9	11,5				
	07	32	69	76	28	18,3	19,1	20,7	17,0	18,8				

Tab. III-4 - Distribuzione delle risposte rispetto ai dieci livelli di valutazione e punteggio medio (Sezione B)		**Ateneo**												
		Ciclo				**% Ciclo**					**Indice**			
DOMANDA	RISPOSTA ORD	**37**	**38**	**39**	**40**	**37**	**38**	**39**	**40**	**Media**	**37**	**38**	**39**	**40**
	08	30	70	75	33	17,1	19,3	20,4	20,0	19,2				
	09	27	41	41	20	15,4	11,3	11,2	12,1	12,5				
	10	22	64	62	31	12,6	17,7	16,9	18,8	16,5				
Durante il Corso di Dottorato ho ricevuto adeguate informazioni e supporto dai docenti circa lo svolgimento di esperienze all'estero.	Non risponde	58	94	69	27	30,7	25,5	18,5	15,3					
	01	6	14	18	8	4,6	5,1	5,9	5,3	5,2	**7,23**	**7,25**	**6,96**	**6,79**
	02	1	7	8	4	0,8	2,5	2,6	2,7	2,2				
	03	4	10	12	5	3,1	3,6	4,0	3,3	3,5				
	04	7	8	18	14	5,3	2,9	5,9	9,3	5,9				
	05	14	20	21	17	10,7	7,3	6,9	11,3	9,1				
	06	15	25	29	12	11,5	9,1	9,6	8,0	9,5				
	07	7	41	49	16	5,3	14,9	16,2	10,7	11,8				
	08	29	48	48	27	22,1	17,5	15,8	18,0	18,4				
	09	22	37	40	24	16,8	13,5	13,2	16,0	14,9				
	10	26	65	60	23	19,8	23,6	19,8	15,3	19,7				
Il supporto ricevuto dall'università di provenienza per il periodo di studio o ricerca all'estero è soddisfacente.	Non risponde	58	94	69	27	30,7	25,5	18,5	15,3					
	01	5	16	20	8	3,8	5,8	6,6	5,3	5,4	**7,05**	**6,80**	**6,77**	**6,44**
	02	4	9	3	1	3,1	3,3	1,0	0,7	2,0				
	03	1	12	11	6	0,8	4,4	3,6	4,0	3,2				
	04	8	8	12	11	6,1	2,9	4,0	7,3	5,1				
	05	13	33	38	33	9,9	12,0	12,5	22,0	14,1				
	06	14	28	38	17	10,7	10,2	12,5	11,3	11,2				
	07	20	37	46	18	15,3	13,5	15,2	12,0	14,0				
	08	28	55	60	20	21,4	20,0	19,8	13,3	18,6				
	09	17	34	27	19	13,0	12,4	8,9	12,7	11,7				
	10	21	43	48	17	16,0	15,6	15,8	11,3	14,7				
Il supporto ricevuto dall'università/istituzione accogliente per il periodo di studio o ricerca all'estero è soddisfacente.	Non risponde	58	94	69	27	30,7	25,5	18,5	15,3					
	01	1	9	15	6	0,8	3,3	5,0	4,0	3,2	**8,01**	**7,25**	**7,10**	**6,92**
	02	1	2	3	1	0,8	0,7	1,0	0,7	0,8				
	03	1	7	11	1	0,8	2,5	3,6	0,7	1,9				
	04	1	6	10	4	0,8	2,2	3,3	2,7	2,2				
	05	10	40	36	32	7,6	14,5	11,9	21,3	13,8				
	06	15	29	32	20	11,5	10,5	10,6	13,3	11,5				
	07	14	35	40	18	10,7	12,7	13,2	12,0	12,2				
	08	27	57	59	25	20,6	20,7	19,5	16,7	19,4				
	09	25	39	38	25	19,1	14,2	12,5	16,7	15,6				
	10	36	51	59	18	27,5	18,5	19,5	12,0	19,4				
Complessivamente sono soddisfatto del periodo di studio o ricerca all'estero.	Non risponde	58	94	69	27	30,7	25,5	18,5	15,3					
	01	1	9	14	8	0,8	3,3	4,6	5,3	3,5	**8,32**	**7,30**	**7,34**	**6,75**
	02	1	0	2	1	0,8	0,0	0,7	0,7	0,5				
	03	1	3	4	2	0,8	1,1	1,3	1,3	1,1				
	04	2	4	6	5	1,5	1,5	2,0	3,3	2,1				
	05	6	42	43	31	4,6	15,3	14,2	20,7	13,7				
	06	11	31	25	21	8,4	11,3	8,3	14,0	10,5				
	07	10	46	43	16	7,6	16,7	14,2	10,7	12,3				
	08	26	51	61	27	19,8	18,5	20,1	18,0	19,1				
	09	28	43	35	22	21,4	15,6	11,6	14,7	15,8				
	10	45	46	70	17	34,4	16,7	23,1	11,3	21,4				
Durante il Corso di Dottorato ho ricevuto adeguate informazioni e supporto dai docenti circa lo svolgimento di esperienze presso altre istituzioni.	Non risponde	106	212	189	64	56,1	57,5	50,8	36,2					
	01	5	8	14	8	6,0	5,1	7,7	7,1	6,5	**6,70**	**7,33**	**6,81**	**6,58**
	02	1	1	4	3	1,2	0,6	2,2	2,7	1,7				
	03	4	5	4	4	4,8	3,2	2,2	3,5	3,4				
	04	6	7	7	2	7,2	4,5	3,8	1,8	4,3				
	05	12	14	21	17	14,5	8,9	11,5	15,0	12,5				
	06	7	18	21	14	8,4	11,5	11,5	12,4	10,9				
	07	7	17	29	18	8,4	10,8	15,8	15,9	12,8				
	08	20	29	26	23	24,1	18,5	14,2	20,4	19,3				
	09	8	11	27	10	9,6	7,0	14,8	8,8	10,1				
	10	13	47	30	14	15,7	29,9	16,4	12,4	18,6				
Il supporto ricevuto dall'università di provenienza per il periodo di studio o ricerca presso altre Istituzioni è soddisfacente.	Non risponde	106	212	189	64	56,1	57,5	50,8	36,2					
	01	5	10	14	7	6,0	6,4	7,7	6,2	6,6	**6,73**	**7,13**	**6,66**	**6,63**
	02	1	2	1	4	1,2	1,3	0,5	3,5	1,6				
	03	5	3	7	0	6,0	1,9	3,8	0,0	2,9				
	04	5	6	7	4	6,0	3,8	3,8	3,5	4,3				

Tab. III-4 - Distribuzione delle risposte rispetto ai dieci livelli di valutazione e punteggio medio (Sezione B)		Ateneo												
		Ciclo				% Ciclo					Indice			
DOMANDA	RISPOSTA ORD	37	38	39	40	37	38	39	40	Media	37	38	39	40
	05	10	17	22	19	12,0	10,8	12,0	16,8	12,9				
	06	8	18	23	16	9,6	11,5	12,6	14,2	12,0				
	07	11	20	37	16	13,3	12,7	20,2	14,2	15,1				
	08	14	28	28	21	16,9	17,8	15,3	18,6	17,1				
	09	10	14	18	13	12,0	8,9	9,8	11,5	10,6				
	10	14	39	26	13	16,9	24,8	14,2	11,5	16,9				
Il supporto ricevuto dall'Istituzione accogliente per il periodo di studio o ricerca presso altre Istituzioni è soddisfacente.	Non risponde	106	212	189	64	56,1	57,5	50,8	36,2					
	01	5	8	10	7	6,0	5,1	5,5	6,2	5,7	**7,11**	**7,29**	**7,00**	**7,02**
	02	2	3	2	3	2,4	1,9	1,1	2,7	2,0				
	03	1	4	3	0	1,2	2,5	1,6	0,0	1,3				
	04	3	2	11	2	3,6	1,3	6,0	1,8	3,2				
	05	8	17	20	17	9,6	10,8	10,9	15,0	11,6				
	06	9	15	22	15	10,8	9,6	12,0	13,3	11,4				
	07	6	23	26	12	7,2	14,6	14,2	10,6	11,7				
	08	25	28	34	21	30,1	17,8	18,6	18,6	21,3				
	09	10	20	22	15	12,0	12,7	12,0	13,3	12,5				
	10	14	37	33	21	16,9	23,6	18,0	18,6	19,3				
Complessivamente sono soddisfatto del periodo di studio o ricerca presso altre Istituzioni di Ricerca/Imprese/Pubblica Amministrazione.	Non risponde	106	212	189	64	56,1	57,5	50,8	36,2					
	01	3	9	9	7	3,6	5,7	4,9	6,2	5,1	**7,55**	**7,27**	**7,09**	**6,96**
	02	1	2	1	2	1,2	1,3	0,5	1,8	1,2				
	03	2	4	3	0	2,4	2,5	1,6	0,0	1,6				
	04	1	4	4	2	1,2	2,5	2,2	1,8	1,9				
	05	9	18	29	19	10,8	11,5	15,8	16,8	13,7				
	06	5	14	22	15	6,0	8,9	12,0	13,3	10,1				
	07	11	16	23	15	13,3	10,2	12,6	13,3	12,3				
	08	20	33	36	19	24,1	21,0	19,7	16,8	20,4				
	09	10	20	24	14	12,0	12,7	13,1	12,4	12,6				
	10	21	37	32	20	25,3	23,6	17,5	17,7	21,0				
L'attività didattica che svolgo mi è utile dal punto di vista formativo.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	6	15	24	7	3,2	4,1	6,5	4,0	4,4	**7,48**	**7,45**	**7,29**	**7,72**
	02	2	3	9	1	1,1	0,8	2,4	0,6	1,2				
	03	4	10	7	1	2,1	2,7	1,9	0,6	1,8				
	04	4	8	5	3	2,1	2,2	1,3	1,7	1,8				
	05	15	33	31	17	7,9	8,9	8,3	9,6	8,7				
	06	21	32	39	14	11,1	8,7	10,5	7,9	9,5				
	07	26	64	37	19	13,8	17,3	9,9	10,7	12,9				
	08	47	61	83	39	24,9	16,5	22,3	22,0	21,4				
	09	24	56	52	31	12,7	15,2	14,0	17,5	14,8				
	10	40	87	85	45	21,2	23,6	22,8	25,4	23,3				
Il carico di lavoro richiesto dall'attività didattica che svolgo permette di dedicarmi adeguatamente all'attività formativa, di ricerca e alla tesi.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	6	10	20	6	3,2	2,7	5,4	3,4	3,7	**7,62**	**7,63**	**7,44**	**7,66**
	02	1	3	7	1	0,5	0,8	1,9	0,6	0,9				
	03	1	8	4	0	0,5	2,2	1,1	0,0	0,9				
	04	6	10	5	5	3,2	2,7	1,3	2,8	2,5				
	05	19	35	26	15	10,1	9,5	7,0	8,5	8,8				
	06	15	29	36	17	7,9	7,9	9,7	9,6	8,8				
	07	22	51	54	24	11,6	13,8	14,5	13,6	13,4				
	08	49	70	87	41	25,9	19,0	23,4	23,2	22,9				
	09	26	61	49	25	13,8	16,5	13,2	14,1	14,4				
	10	44	92	84	43	23,3	24,9	22,6	24,3	23,8				
Le aule e gli spazi utilizzati per l'attività formativa sono adeguati (si vede, si sente, si trova posto).	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	9	6	10	4	4,8	1,6	2,7	2,3	2,8	**7,39**	**7,85**	**7,71**	**7,72**
	02	3	4	4	4	1,6	1,1	1,1	2,3	1,5				
	03	2	6	4	5	1,1	1,6	1,1	2,8	1,6				
	04	5	9	11	4	2,6	2,4	3,0	2,3	2,6				
	05	14	21	19	9	7,4	5,7	5,1	5,1	5,8				
	06	20	30	27	17	10,6	8,1	7,3	9,6	8,9				
	07	35	44	58	19	18,5	11,9	15,6	10,7	14,2				
	08	29	96	102	39	15,3	26,0	27,4	22,0	22,7				
	09	31	61	55	28	16,4	16,5	14,8	15,8	15,9				
	10	41	92	82	48	21,7	24,9	22,0	27,1	23,9				
Lo spazio personale riservato ai dottorandi è adeguato	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	19	30	29	12	10,1	8,1	7,8	6,8	8,2	**6,46**	**6,74**	**6,56**	**6,76**

Tab. III-4 - Distribuzione delle risposte rispetto ai dieci livelli di valutazione e punteggio medio (Sezione B)		**Ateneo**												
		Ciclo				**% Ciclo**					**Indice**			
DOMANDA	RISPOSTA ORD	**37**	**38**	**39**	**40**	**37**	**38**	**39**	**40**	**Media**	**37**	**38**	**39**	**40**
(dimensioni, strumentazione, etc.).	02	7	8	19	8	3,7	2,2	5,1	4,5	3,9				
	03	9	14	14	5	4,8	3,8	3,8	2,8	3,8				
	04	8	15	23	11	4,2	4,1	6,2	6,2	5,2				
	05	19	42	23	16	10,1	11,4	6,2	9,0	9,2				
	06	24	43	40	18	12,7	11,7	10,8	10,2	11,3				
	07	24	43	62	18	12,7	11,7	16,7	10,2	12,8				
	08	22	61	64	36	11,6	16,5	17,2	20,3	16,4				
	09	24	47	40	22	12,7	12,7	10,8	12,4	12,2				
	10	33	66	58	31	17,5	17,9	15,6	17,5	17,1				
I servizi bibliotecari sono adeguati alle mie necessità.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	2	8	8	6	1,1	2,2	2,2	3,4	2,2	**7,25**	**7,62**	**7,46**	**7,56**
	02	6	3	4	2	3,2	0,8	1,1	1,1	1,5				
	03	3	6	8	2	1,6	1,6	2,2	1,1	1,6				
	04	4	8	11	3	2,1	2,2	3,0	1,7	2,2				
	05	22	38	36	17	11,6	10,3	9,7	9,6	10,3				
	06	29	35	34	21	15,3	9,5	9,1	11,9	11,5				
	07	24	50	61	19	12,7	13,6	16,4	10,7	13,3				
	08	43	77	85	37	22,8	20,9	22,8	20,9	21,8				
	09	24	59	51	29	12,7	16,0	13,7	16,4	14,7				
	10	32	85	74	41	16,9	23,0	19,9	23,2	20,8				
Le attrezzature informatiche e le connessioni sono adeguate per tutte le attività svolte.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	11	18	14	9	5,8	4,9	3,8	5,1	4,9	**6,78**	**6,93**	**6,92**	**6,79**
	02	7	11	12	6	3,7	3,0	3,2	3,4	3,3				
	03	6	13	16	11	3,2	3,5	4,3	6,2	4,3				
	04	7	16	14	10	3,7	4,3	3,8	5,6	4,4				
	05	23	34	33	21	12,2	9,2	8,9	11,9	10,5				
	06	20	47	41	13	10,6	12,7	11,0	7,3	10,4				
	07	29	56	72	19	15,3	15,2	19,4	10,7	15,2				
	08	32	65	70	32	16,9	17,6	18,8	18,1	17,9				
	09	23	41	41	25	12,2	11,1	11,0	14,1	12,1				
	10	31	68	59	31	16,4	18,4	15,9	17,5	17,1				
Le attrezzature necessarie alla ricerca sono adeguate e accessibili.	Non risponde	26	41	67	19	13,8	11,1	18,0	10,7					
	01	4	7	4	7	2,5	2,1	1,3	4,4	2,6	**7,10**	**7,28**	**7,48**	**7,31**
	02	3	10	6	3	1,8	3,0	2,0	1,9	2,2				
	03	3	6	4	4	1,8	1,8	1,3	2,5	1,9				
	04	9	8	9	4	5,5	2,4	3,0	2,5	3,4				
	05	18	34	21	13	11,0	10,4	6,9	8,2	9,1				
	06	23	40	38	16	14,1	12,2	12,5	10,1	12,2				
	07	28	51	58	25	17,2	15,5	19,0	15,8	16,9				
	08	25	67	65	28	15,3	20,4	21,3	17,7	18,7				
	09	21	42	43	26	12,9	12,8	14,1	16,5	14,1				
	10	29	63	57	32	17,8	19,2	18,7	20,3	19,0				
Sono soddisfatto del supporto fornito dagli uffici di segreteria.	Non risponde	26	41	67	19	13,8	11,1	18,0	10,7					
	01	5	8	7	6	3,1	2,4	2,3	3,8	2,9	**7,02**	**7,48**	**7,34**	**7,09**
	02	1	7	6	5	0,6	2,1	2,0	3,2	2,0				
	03	8	8	6	1	4,9	2,4	2,0	0,6	2,5				
	04	8	5	7	10	4,9	1,5	2,3	6,3	3,8				
	05	13	29	17	12	8,0	8,8	5,6	7,6	7,5				
	06	25	31	41	16	15,3	9,5	13,4	10,1	12,1				
	07	26	50	58	28	16,0	15,2	19,0	17,7	17,0				
	08	33	72	76	36	20,2	22,0	24,9	22,8	22,5				
	09	20	50	42	19	12,3	15,2	13,8	12,0	13,3				
	10	24	68	45	25	14,7	20,7	14,8	15,8	16,5				
Le informazioni relative alle attività formative e di ricerca sono sempre aggiornate.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	2	6	13	6	1,1	1,6	3,5	3,4	2,4	**7,06**	**7,44**	**7,27**	**7,14**
	02	2	2	7	5	1,1	0,5	1,9	2,8	1,6				
	03	4	9	7	3	2,1	2,4	1,9	1,7	2,0				
	04	9	10	8	4	4,8	2,7	2,2	2,3	3,0				
	05	24	31	30	22	12,7	8,4	8,1	12,4	10,4				
	06	31	43	39	17	16,4	11,7	10,5	9,6	12,0				
	07	31	74	77	25	16,4	20,1	20,7	14,1	17,8				
	08	39	75	78	43	20,6	20,3	21,0	24,3	21,6				
	09	24	54	52	28	12,7	14,6	14,0	15,8	14,3				

Tab. III-4 - Distribuzione delle risposte rispetto ai dieci livelli di valutazione e punteggio medio (Sezione B)		**Ateneo**												
		Ciclo				**% Ciclo**					**Indice**			
DOMANDA	RISPOSTA ORD	**37**	**38**	**39**	**40**	**37**	**38**	**39**	**40**	**Media**	**37**	**38**	**39**	**40**
	10	23	65	61	24	12,2	17,6	16,4	13,6	14,9				
I dottorandi sono coinvolti nella programmazione di tali attività.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	12	23	34	9	6,3	6,2	9,1	5,1	6,7	**6,33**	**6,54**	**6,29**	**6,23**
	02	3	11	13	9	1,6	3,0	3,5	5,1	3,3				
	03	7	16	9	11	3,7	4,3	2,4	6,2	4,2				
	04	13	21	26	11	6,9	5,7	7,0	6,2	6,4				
	05	28	38	46	35	14,8	10,3	12,4	19,8	14,3				
	06	32	50	46	14	16,9	13,6	12,4	7,9	12,7				
	07	34	56	68	22	18,0	15,2	18,3	12,4	16,0				
	08	27	72	51	29	14,3	19,5	13,7	16,4	16,0				
	09	10	40	30	17	5,3	10,8	8,1	9,6	8,5				
	10	23	42	49	20	12,2	11,4	13,2	11,3	12,0				
Le informazioni relative alle scadenze e alle procedure amministrative sono sempre aggiornate.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	1	7	14	8	0,5	1,9	3,8	4,5	2,7	**7,08**	**7,26**	**7,04**	**7,01**
	02	1	6	10	3	0,5	1,6	2,7	1,7	1,6				
	03	6	11	12	5	3,2	3,0	3,2	2,8	3,1				
	04	9	16	10	11	4,8	4,3	2,7	6,2	4,5				
	05	23	31	32	13	12,2	8,4	8,6	7,3	9,1				
	06	33	43	44	25	17,5	11,7	11,8	14,1	13,8				
	07	33	69	79	24	17,5	18,7	21,2	13,6	17,7				
	08	36	72	69	38	19,0	19,5	18,5	21,5	19,6				
	09	20	48	40	20	10,6	13,0	10,8	11,3	11,4				
	10	27	66	62	30	14,3	17,9	16,7	16,9	16,4				
Sino ad oggi, sono complessivamente soddisfatto del Corso di Dottorato.	Non risponde	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0					
	01	2	4	6	2	1,1	1,1	1,6	1,1	1,2	**7,47**	**7,52**	**7,55**	**7,46**
	02	1	6	8	2	0,5	1,6	2,2	1,1	1,4				
	03	2	9	6	5	1,1	2,4	1,6	2,8	2,0				
	04	4	7	9	6	2,1	1,9	2,4	3,4	2,5				
	05	15	28	17	12	7,9	7,6	4,6	6,8	6,7				
	06	20	31	31	20	10,6	8,4	8,3	11,3	9,7				
	07	47	78	80	30	24,9	21,1	21,5	16,9	21,1				
	08	46	83	96	42	24,3	22,5	25,8	23,7	24,1				
	09	26	61	55	31	13,8	16,5	14,8	17,5	15,6				
	10	26	62	64	27	13,8	16,8	17,2	15,3	15,8				
	Questionari compilati	**189**	**369**	**371**	**177**									

Sezione B del Questionario Dottorandi - analisi

Prima di procedere con una analisi più dettagliata in merito ai diversi ambiti di indagine, si può anticipare che nel complesso i dati restituiscono un quadro di valutazione positiva e sostanzialmente stabile, con evidenza di alcune differenze tra ambiti, che consentono di individuare punti di forza consolidati e aree di miglioramento.

Qualità e coerenza delle attività formative

Per la pianificazione e organizzazione delle attività formative del Corso di Dottorato, le Linee Guida del PQA per l'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato di Ricerca (si veda [32]) forniscono chiare indicazioni. Non sono previsti Sillabi formalizzati come per le attività didattiche dei Corsi di Studio, tuttavia, le informazioni sui corsi sono raccolte nella scheda del dottorato ed esposte nelle pagine web di Ateneo. A tale riguardo il Nucleo di Valutazione ha preso in esame quanto pubblicato nelle pagine *web* dedicate ai Corsi di Dottorato (https://www.unipr.it/dottorati). Da una prima analisi si osserva che tutti i Corsi hanno una propria pagina di presentazione, nella quale sono condensate le informazioni generali utili agli studenti e, in una apposita sezione (Formazione), sono precisati gli insegnamenti per il triennio di durata del Corso, anche se a diversi livelli di dettaglio

Nel questionario, le tre dimensioni centrali dell'offerta formativa risultano valutate positivamente in tutti i cicli:

- **Esaustività e coerenza delle attività formative con le tematiche del Corso**
  L'indice medio si colloca stabilmente su valori elevati (7,1–7,3), con una lieve crescita nel ciclo 40. La distribuzione delle risposte mostra una concentrazione significativa nei livelli 7–10, con una prevalenza significativa sul livello di valutazione 8, indicativa di una soddisfazione diffusa.
- **Aggiornamento e approfondimento delle tematiche trattate**
  Questo item presenta indici medi piuttosto alti (fino a 7,7–7,8 nei cicli più recenti); il dato mette in evidenza un buon livello di apprezzamento per la qualità scientifica dei contenuti.
- **Utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi**
  L'indice medio è lievemente inferiore (circa 6,6–6,8), ma resta comunque su valori positivi. Occorre valutare la coerenza di tale aspetto e la sua valutazione da parte dei dottorandi con gli aspetti positivi relativi ai due item precedenti. La maggiore dispersione delle risposte suggerisce che l'impatto diretto sulla tesi possa dipendere dalla specificità del progetto individuale e dal settore disciplinare.

È utile un approfondimento in merito alla differenza evidente tra le valutazioni espresse dai dottorandi rispetto al grado di approfondimento e di aggiornamento delle tematiche trattate nel corso delle attività formative e l'utilità delle attività formative per lo sviluppo della tesi di dottorato; infatti, la valutazione media nei quattro cicli è pari a 7,7 e 6,8 rispettivamente per la qualità delle tematiche e la loro utilità per lo sviluppo della tesi. Tale differenza non rappresenta una contraddizione, ma verosimilmente riflette la distinzione, ben presente nella percezione dei dottorandi, tra la qualità scientifica delle attività e la loro immediata spendibilità nel percorso di ricerca individuale. Tale scarto può apparire coerente con l'eterogeneità dei progetti di tesi e con la progressiva specializzazione della ricerca nel corso del dottorato. In ogni caso il risultato suggerisce l'opportunità di rafforzare il collegamento esplicito tra attività formative e ricerca dei dottorandi e di rendere più chiaro il contributo delle attività anche in termini di competenze trasferibili alla tesi.

In sintesi - L'offerta formativa è percepita come solida e scientificamente qualificata; tuttavia, l'integrazione tra attività formative strutturate e sviluppo diretto della tesi rappresenta un ambito rispetto al quale possono emergere differenze tra Corsi e rispetto al quale è utile un approfondimento.

Carico di lavoro e modalità di valutazione

Il carico di lavoro richiesto dalle attività formative strutturate è valutato in modo **complessivamente equilibrato**:

- **Compatibilità con ricerca e tesi**
  L'indice medio si attesta su valori elevati (7,6–7,9), senza scostamenti rilevanti tra i cicli, indicando che per la maggioranza dei dottorandi il carico di lavoro richiesto dalle attività formative strutturate (corsi, seminari, laboratori) permette di dedicarsi adeguatamente all'attività di ricerca e alla tesi.
- **Valutazioni in itinere percepite come formali o assenti**
  Questo item presenta gli indici medi più bassi della sezione (circa 5,3–5,8); va però rilevato che l'articolazione dell'item è a polarità negativa (una valutazione per i valori più bassi della scala rappresenta una valutazione positiva). Dal grafico seguente (si veda Gr. III-1) si ha evidenza di come le valutazioni espresse dai Dottorandi siano molto distribuite rispetto ai dieci livelli di soddisfazione; le valutazioni, infatti, si distribuiscono in modo abbastanza equo tra i primi cinque livelli (01 - 05) (valutazioni positive) e i secondi cinque livelli (06 - 10) (valutazioni negative) e, pertanto, non si rileva una polarizzazione verso i valori estremi. Tale distribuzione non consente una interpretazione chiara del dato; inoltre, occorre tenere in considerazione il fatto che i dati sono relativi a tutti i Corsi di Dottorato, distribuiti su diversi dipartimenti, fornendo una indicazione complessiva media, che non mette in evidenza le specificità dei singoli Corsi, per i quali le valutazioni potrebbero essere molto differenziate. Il Nucleo di Valutazione invita i Coordinatori ad approfondire tale aspetto con i dottorandi.

  Per completezza di analisi è utile verificare come i Corsi di Dottorato formalizzano i passaggi di anno; le informazioni sono precisate nel Regolamento già citato in premessa; in particolare, all'articolo 6 (Diritti e doveri del Dottorando) si precisa che "… *la valutazione delle attività dei dottorandi è effettuata dal Collegio dei Docenti almeno una volta all'anno. La valutazione negativa comporta l'esclusione dal corso di dottorato… La valutazione positiva dell'attività dei dottorandi, effettuata dal Collegio dei Docenti al termine di ogni anno di corso, comporta l'ammissione all'anno successivo ovvero all'esame finale*".

Gr. III-1 Le valutazioni in itinere (esami, presentazioni, elaborati) sono solo una formalità o sono state del tutto assenti

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
37	11,4	4,0	10,3	6,3	17,7	6,9	18,3	13,7	2,9	8,6
38	17,1	5,0	6,9	8,6	14,1	11,6	8,8	11,9	6,4	9,7
39	13,9	5,2	10,4	7,4	13,1	9,8	8,4	10,6	9,8	11,4
40	9,7	7,3	6,1	9,7	15,8	12,1	7,3	6,1	12,1	13,9
Media	13,0	5,4	8,4	8,0	15,2	10,1	10,7	10,6	7,8	10,9

In sintesi - Si può concludere che il carico formativo è sostenibile, ma il sistema delle valutazioni in itinere del livello formativo raggiunto appare meno strutturato e rappresenta un'area di attenzione, già emersa anche nella Sezione A.

Soddisfazione complessiva per le attività formative

La soddisfazione complessiva per le attività formative offerte è elevata; come si osserva dai dati e dal grafico (Gr. III-2), l'indice medio I è compreso tra 7,0 e 7,2, con una distribuzione fortemente concentrata nelle classi alte della scala (tra 0,7 e 0,8)

Gr. III-2 Complessivamente sono soddisfatto delle attività formative offerte.

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
37	2,9	1,1	2,9	6,3	8,6	14,9	18,3	17,1	15,4	12,6
38	2,8	2,8	3,0	4,4	7,7	11,9	19,1	19,3	11,3	17,7
39	3,3	3,5	3,8	3,3	8,4	8,4	20,7	20,4	11,2	16,9
40	2,4	2,4	3,0	6,1	7,3	10,9	17,0	20,0	12,1	18,8
Media	2,8	2,5	3,2	5,0	8,0	11,5	18,8	19,2	12,5	16,5

Mobilità internazionale e presso altre Istituzioni

Questa parte della sezione è caratterizzata da quote rilevanti di "Non risponde", verosimilmente riconducibili ai dottorandi che non hanno svolto esperienze di mobilità. Tra coloro che hanno

risposto, emergono alcuni elementi significativi:

- **Supporto informativo ricevuto dai docenti circa lo svolgimento di esperienze all'estero** - Il supporto è ritenuto soddisfacente, con indici medi compresi tra 6,8 e 7,3, con una lieve flessione nel 40° ciclo.
- **Supporto dell'università di provenienza** – Gli indici medi sono compresi tra 6,4 e 7,0 – si rileva una maggiore variabilità tra cicli e una maggiore dispersione delle valutazioni che si concentrano tre 05 e 08.
- **Supporto dell'istituzione ospitante**
  Le valutazioni sono più alte e stabili (fino a 7,3–8,0) dal 37° al 39° ciclo, mentre si ha una flessione nel 40° ciclo. In ogni caso i dati rilevano una buona valutazione in merito alla capacità di accoglienza esterna.
- **Soddisfazione complessiva dell'esperienza di mobilità**
  Indici medi elevati (circa 6,8–8,3); la soddisfazione maggiore si ha da parte dei dottorandi del 37° ciclo, mentre minore è quella relativa al 40° ciclo. In termini generali si conferma che, una volta attivata, l'esperienza è generalmente positiva, anche se si suggerisce di indagare la variabilità dei giudizi complessivi nei diversi cicli.

Gr. III-3 Complessivamente sono soddisfatto del periodo di studio o ricerca all'estero..

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
37	0,8	0,8	0,8	1,5	4,6	8,4	7,6	19,8	21,4	34,4
38	3,3	0,0	1,1	1,5	15,3	11,3	16,7	18,5	15,6	16,7
39	4,6	0,7	1,3	2,0	14,2	8,3	14,2	20,1	11,6	23,1
40	5,3	0,7	1,3	3,3	20,7	14,0	10,7	18,0	14,7	11,3
Media	3,5	0,5	1,1	2,1	13,7	10,5	12,3	19,1	15,8	21,4

In sintesi - Il dato suggerisce che il valore dell'esperienza di mobilità è riconosciuto, mentre permangono margini di miglioramento nella strutturazione e comunicazione del supporto istituzionale, soprattutto nella fase di preparazione.

Attività didattica svolta dai dottorandi

Gli item relativi all'attività didattica svolta dai dottorandi evidenziano risultati particolarmente positivi:

- **Utilità formativa dell'attività didattica** - Indici medi elevati (7,3–7,7), in crescita nel ciclo 40.
- **Compatibilità del carico didattico con ricerca e tesi** - Indici medi analogamente alti (7,4–7,7), a conferma di un buon equilibrio tra ruolo didattico e percorso di ricerca.

In sintesi - L'attività didattica è percepita come rilevante dal punto di vista formativo e ben integrata, configurandosi come uno dei punti di forza dell'esperienza di dottorato.

Spazi, infrastrutture e servizi

Le valutazioni relative a spazi e servizi mostrano un quadro differenziato:

- **Aule e spazi per la didattica**: indici elevati (7,4–7,8).
- **Servizi bibliotecari**: stabili e positivi (7,2–7,6).
- **Attrezzature informatiche e connessioni**: sufficienti ma con margini di miglioramento (6,7–6,9).
- **Spazi personali riservati ai dottorandi**: indici più bassi (6,5–6,8), con una maggiore dispersione delle risposte.

In sintesi - Mentre le infrastrutture comuni risultano adeguate, si rilevano come area sensibile con un buon margine di miglioramento **la disponibilità e qualità degli spazi personali**, probabilmente disomogenea tra Dipartimenti.

Informazione, comunicazione e coinvolgimento

Le informazioni su attività formative, ricerca, scadenze e procedure amministrative sono giudicate generalmente aggiornate (indici intorno a 7,0–7,4). Più critico, seppur non negativo, il dato relativo al **coinvolgimento dei dottorandi nella programmazione delle attività**, con indici medi tra 6,2 e 6,5.

La comunicazione funziona, ma il **coinvolgimento attivo dei dottorandi** (Gr. 3.4) nella progettazione dell'offerta formativa rappresenta un possibile ambito di sviluppo, in linea con il principio di *student voice*.
Quello del coinvolgimento diretto dei Dottorandi nella programmazione delle attività didattiche è un tema importante nella organizzazione e gestione del Corso. Un Dottorato dovrebbe attribuire un importante ruolo formativo alle attività di docenza e tutoraggio realizzate dai dottorandi; occorre verificare come il singolo Corso di Dottorato favorisce tali attività, a condizione che riguardino tematiche connesse alle aree di ricerca del Dottorato, che non richiedano un impegno tale da incidere negativamente sui programmi di studio e ricerca specifici del Dottorato, non superino un tetto massimo annuo di ore, non sostituiscano attività didattiche di cui sono incaricati docenti di ruolo. In tale contesto il ruolo attivo del Dottorando nella programmazione delle attività è certamente un aspetto importante da monitorare.

Gr. III-4 I dottorandi sono coinvolti nella programmazione di tali attività.

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
37	6,3	1,6	3,7	6,9	14,8	16,9	18,0	14,3	5,3	12,2
38	6,2	3,0	4,3	5,7	10,3	13,6	15,2	19,5	10,8	11,4
39	9,1	3,5	2,4	7,0	12,4	12,4	18,3	13,7	8,1	13,2
40	5,1	5,1	6,2	6,2	19,8	7,9	12,4	16,4	9,6	11,3
Media	6,7	3,3	4,2	6,4	14,3	12,7	16,0	16,0	8,5	12,0

Giudizio complessivo sul Corso di Dottorato

Il giudizio finale sintetico è molto positivo e stabile, con un indice medio tra 7,4 e 7,6, con una forte concentrazione nelle fasce alte della scala. Non si rileva nessuna evidenza di peggioramento nei cicli più recenti – si veda Gr. III-5.

Gr. III-5 Sino ad oggi, sono complessivamente soddisfatto del Corso di Dottorato.

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
37	1,1	0,5	1,1	2,1	7,9	10,6	24,9	24,3	13,8	13,8
38	1,1	1,6	2,4	1,9	7,6	8,4	21,1	22,5	16,5	16,8
39	1,6	2,2	1,6	2,4	4,6	8,3	21,5	25,8	14,8	17,2
40	1,1	1,1	2,8	3,4	6,8	11,3	16,9	23,7	17,5	15,3
Media	1,2	1,4	2,0	2,5	6,7	9,7	21,1	24,1	15,6	15,8

Sintesi conclusiva

Nel complesso, la Sezione B evidenzia:

- **elevata soddisfazione per qualità formativa, attività didattica e servizi principali**;
- **buona sostenibilità del carico di lavoro**;
- **criticità circoscritte**, soprattutto su:
    - formalizzazione delle valutazioni in itinere;

- omogeneità degli spazi personali;
- maggiore coinvolgimento dei dottorandi nella programmazione.

3.4 Conclusioni

L'esame degli esiti della rilevazione della opinione dei Dottorandi che frequentano il primo e il secondo anno dei Corsi di Dottorato ha consentito di verificare, tra i diversi aspetti indagati, il grado di soddisfacimento dei requisiti minimi per l'accreditamento dei Corsi di Dottorato, sulla base di quanto prescritto dal D.M. n. 226 del 14 dicembre 2021 e dal D.M. n. 301 del 22 marzo 2022. In particolare, in questa sede di analisi, è utile richiamare le prescrizioni in tema di progetto formativo e in tema di risorse aggiuntive rispetto alle borse erogate; su tali aspetti il questionario, come già osservato, offre un importante contributo informativo.

3.4.1 Progetto formativo

il Regolamento (D.M. 226/2021) e le linee Guida (D.M. 301/2022) prevedono che le attività didattiche erogate siano specificatamente progettate per il Corso di Dottorato, ben distinte da quelle impartite nel contesto dei Corsi di Studio di primo e secondo livello. Tali attività, inoltre, devono essere strettamente funzionali alle attività di ricerca, quantitativamente appropriate e chiaramente precisate nel progetto formativo. Importante, nel Regolamento e nelle Linee Guida, il riferimento alla previsione, in Ateneo, di un sistema di AQ, che rimanda necessariamente al Sistema AVA 3, al suo modello e, nello specifico, all'ambito D.PHD.

La presenza nei Corsi di Dottorato di attività formative strutturate è confermata da una percentuale molto consistente di dottorandi (tra il 93,2% e il 98,7%) nei quattro cicli considerati. Il Nucleo di Valutazione invita a prestare particolare attenzione alla pubblicazione, per ciascuna attività didattica, del programma dell'insegnamento (Syllabus); esso deve contenere, in lingua italiana e in lingua inglese, le seguenti informazioni, predisposte dal docente responsabile con riferimento all'anno accademico in cui l'insegnamento viene erogato: "Lingua insegnamento", "Contenuti", "Testi di riferimento", "Obiettivi formativi", "Metodi didattici" e Modalità di verifica dell'apprendimento". Il Programma dell'insegnamento rappresenta una fase cruciale per definire il cosiddetto patto formativo, dal momento che costituisce il documento formale che sancisce quel campo di regole a cui docente e studente faranno riferimento per orientarsi nella loro relazione formativa, nell'ambito dello specifico insegnamento.

Tale aspetto è fondamentale secondo quanto disposto dal D.M. 226 del 14 dicembre 2021 e viene ben rappresentato nel modello AVA 3 nell'ambito D.PHD, laddove si forniscono linee guida per la costituzione di un sistema di assicurazione della qualità della progettazione e della gestione della formazione dottorale, conforme agli Standard per l'assicurazione della qualità nello Spazio europeo dell'istruzione superiore (EHEA), secondo le indicazioni dell'ANVUR.

Le attività formative sono distinte da quelle impartite negli insegnamenti relativi ai Corsi di Laurea magistrale per una percentuale molto significativa dei dottorandi (tra il 92,9% e il 93,9%); inoltre, con percentuali comprese tra il 64,8% e il 68,0%, una consistente maggioranza dei dottorandi conferma che le attività formative prevedono anche moduli aggiuntivi di taglio interdisciplinare, multidisciplinare, transdisciplinare, rispondendo all'aspetto da considerare D.PHD.1.4.

Le modalità previste per le verifiche in itinere dell'attività formativa durante il corso di dottorato

sono variegate, comprendendo esami orali, esami scritti o prove pratiche; tuttavia, è alta la percentuale di Dottorandi (28,1% - 32,9%) che ritengono tali verifiche non presenti. Tale dato di per sé non rappresenta una criticità; la presenza di verifiche in itinere dipende dall'organizzazione dell'offerta formativa, che può prevedere attività didattiche di pochi CFU, tali da non rendere necessarie verifiche intermedie, o attività didattiche più consistenti dal punto di vista dell'impegno temporale e quindi tali da rendere opportuna una o più verifica di apprendimento in itinere. In ogni caso l'esito del questionario, su tale aspetto, certamente fornisce un utile spunto di riflessione.

3.4.2 Dotazioni economiche e attività formative

Con riferimento alle dotazioni economiche e alle borse, deve essere assicurato:

1. un budget aggiuntivo pari almeno al 10% del valore della borsa per il sostegno dell'attività di ricerca, a cui tutti i dottorandi hanno diritto
2. un budget aggiuntivo del 50% della borsa di dottorato, per un numero di mesi che, a seconda del tipo di dottorato, solitamente va dai 12 ai 18 mesi nell'arco della durata complessiva del dottorato.

Il D.M. 226/2021 prevede che, per lo svolgimento dell'attività di ricerca in Italia e all'estero, oltre alla borsa di studio, deve essere assicurato al dottorando un budget, adeguato alla tipologia del corso di dottorato e comunque in misura non inferiore al dieci per cento dell'importo della borsa medesima, finanziato con le risorse disponibili nel bilancio dei soggetti accreditati. In merito a tale aspetto solo il 26,5% dei dottorandi del 37° ciclo risponde di aver usufruito di tale budget aggiuntivo; per i dottorandi del 38° ciclo la percentuale raggiunge un livello decisamente più importante (48,8%), per crescere ulteriormente nei cicli seguenti, 39° e 40°, rispettivamente con percentuali del 53,1% e 52,0%. Anche in questo caso il dato percentuale di per sé non costituisce un elemento di criticità; il budget è sicuramente assegnato, tuttavia lo utilizzano al primo anno solo alcuni dottorandi. Al fine di un monitoraggio più efficace in merito all'andamento del Corso di Dottorato e dei feedback ricevuti dai dottorandi anche nei riguardi di questo importante aspetto, il Nucleo di Valutazione suggerisce ai coordinatori di esaminare e approfondire il dato prodotto dalla rilevazione.

Contrariamente a quanto rilevato in merito alla previsione di un budget adeguato allo svolgimento delle attività di ricerca, il dato relativo alla previsione dell'incremento della borsa fino al 50% per i periodi di mobilità all'estero si presenta decisamente positivo; hanno risposto Si (da titolare di borsa e da non titolare di borsa) circa il 90% dei dottorandi nei quattro cicli considerati.

Sintesi finale - il Nucleo di Valutazione ritiene che il sistema di rilevazione e di utilizzo dell'opinione dei dottorandi attualmente adottato dall'Ateneo presenti un livello complessivamente adeguato di coerenza con il modello AVA 3, in particolare con riferimento all'ambito D.PHD – Assicurazione della Qualità nei Corsi di Dottorato di Ricerca.
Il processo di ascolto dei dottorandi risponde infatti alle indicazioni formulate nel punto di attenzione D.PHD.3.1, che richiama esplicitamente la necessità di una rilevazione sistematica delle loro opinioni, nonché del loro utilizzo ai fini del miglioramento continuo dell'organizzazione e della qualità dei Corsi di Dottorato. La somministrazione dei questionari attraverso la piattaforma ESSE3, l'obbligatorietà della compilazione per i dottorandi del primo e del secondo anno, il rispetto dell'anonimato e l'utilizzo di strumenti predisposti a livello nazionale da ANVUR concorrono a garantire **uniformità metodologica**, **completezza informativa** e **attendibilità** dei dati.

Il Nucleo rileva positivamente anche il ruolo svolto dal Presidio della Qualità di Ateneo, che ha predisposto specifiche Linee Guida per l'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato e ha definito un quadro procedurale coerente con le logiche del ciclo di miglioramento continuo previste dal modello AVA 3. In tale contesto, la responsabilità attribuita ai singoli Corsi di Dottorato nell'analisi dei risultati delle rilevazioni e nella loro integrazione nei processi di riesame rappresenta un elemento centrale di allineamento ai principi di accountability e di governance della qualità. In merito a tale aspetto le Linee Guida per l'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato[38], oltre a prevedere la strutturazione di un sistema di monitoraggio dei processi e dei risultati, anche attraverso la somministrazione dei questionari, forniscono modelli per la redazione della **Relazione annuale** e del **Rapporto di Riesame Ciclico**, che prevedono, entrambi, una sezione dedicata al commento dei risultati dei questionari di valutazione e ai dati esposti nei Rapporti AlmaLaurea in merito alla Condizione occupazionale dei Dottori di ricerca e al Profilo dei dottori di ricerca.

Alcuni margini di miglioramento riguardano la sistematicità e la formalizzazione della presa in carico dei risultati delle rilevazioni da parte dei Collegi dei Docenti e la loro esplicita traduzione in azioni di miglioramento tracciabili e monitorabili nel tempo. In questa prospettiva, un rafforzamento della documentazione delle analisi svolte e soprattutto delle decisioni conseguenti potrà contribuire a rendere ancora più evidente la piena integrazione dell'ascolto dei dottorandi nei processi di AQ, in linea con le aspettative del modello AVA 3.
In conclusione, il Nucleo di Valutazione ritiene che il sistema attuale possa essere considerato sostanzialmente coerente con il quadro normativo e metodologico di AVA 3, pur suggerendo di proseguire nel percorso di consolidamento del legame tra rilevazione delle opinioni, analisi critica dei risultati e pianificazione delle azioni di miglioramento, al fine di rafforzare ulteriormente l'efficacia complessiva dell'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Dottorato di Ricerca.

[38] https://www.unipr.it/sites/default/files/2025-10/Linee%20guida%20AQ%20Dottorati_20250919.pdf

Parte IV Esame delle Relazioni del PQA e dei PQD, delle CPDS

Nella valutazione dei processi che concernono le opinioni degli studenti (frequentanti e non frequentanti), dei laureandi e dei dottorandi, sono importanti fonti informative e documentali le relazioni annuali del Presidio della Qualità di Ateneo, dei Presidi della Qualità Dipartimentali e delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti. In questa sezione conclusiva si riporta un breve esame di dette relazioni, con l'obiettivo di evidenziare gli aspetti più significativi trattati, soprattutto laddove si rilevano punti di debolezza o criticità, ma anche sottolineando eventuali punti di forza o buone pratiche.

4.1 Relazione attività di Assicurazione della Qualità di Ateneo – anno 2025

La Relazione del Presidio della Qualità di Ateneo è consultabile e pubblicata al seguente link: https://www.unipr.it/sites/default/files/2026-03/Relazione%20PQA%202025%20con%20allegati.pdf

Nella Relazione, un primo rilevante riferimento concerne il monitoraggio del ricorso al processo di gestione dei "Casi critici" nella didattica. A tal fine, si richiamano le "Linee guida per il supporto ai Presidenti dei Consigli di Corso di Studio nella gestione delle valutazioni critiche sulla didattica"[39], approvate dal PQA nel 2022, con l'obiettivo di fornire indirizzi operativi condivisi a supporto dell'azione dei Presidenti dei Consigli di Corso di Studio e dei Direttori di Dipartimento nell'affrontare e favorire la risoluzione di eventuali criticità relative a insegnamenti risultati "critici" a seguito delle valutazioni basate sulle opinioni degli studenti e su altri elementi di riscontro (quali, ad esempio, *focus group* dipartimentali, relazioni CPDS, relazioni/segnalazioni RAQ).

Nel corso del 2025, in occasione dell'analisi delle Relazioni annuali 2024 delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, il PQA ha verificato puntualmente se i Corsi di Studio avessero recepito e applicato le Linee guida e, più in generale, se le eventuali criticità emerse in materia di valutazioni della didattica fossero state adeguatamente prese in carico e gestite (si veda il Verbale del PQA dell'8 aprile 2025)[40]. Il PQA ha provveduto a monitorare non solo la correttezza formale delle procedure adottate, ma anche la loro effettiva efficacia nell'ottica del miglioramento continuo. Contestualmente, il PQA ha ribadito alle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti la necessità di proseguire anche nel 2025 un'attenta attività di monitoraggio sull'applicazione delle Linee guida e sulla gestione delle criticità segnalate, rafforzando così il ciclo di controllo e la responsabilizzazione dei Corsi di Studio nella presa in carico delle valutazioni critiche.

Da quanto esposto dal PQA nella sua Relazione, le Linee guida per il supporto ai Presidenti dei Consigli di Corso di Studio nella gestione delle valutazioni critiche sulla didattica risultano nel complesso ben recepite dai Corsi di Studio, e costituiscono oggi un riferimento operativo del Sistema di Assicurazione della Qualità della didattica. L'evidenza di tale recepimento è stata verificata attraverso l'analisi delle Relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, ma anche attraverso il monitoraggio delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) dei Corsi di Studio e il confronto con Presidenti di CdS e Gruppi di Riesame. Dalle verifiche emerge che i Corsi di Studio conoscono e attuano il processo di gestione dei casi critici; nella maggior parte dei casi, le criticità

[39] https://www.unipr.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/31-01-2022/lg_gestione_valutazioni_critiche_didattica.pdf
[40] https://libreria-ava.unipr.it/upload/17525806356876421bec8ca5.04447874.pdf

rilevate tramite OPIS vengono discusse negli organi competenti e sono individuate azioni correttive coerenti (tutorato, revisione materiali, riorganizzazione didattica, supporto agli studenti).
Permangono alcune residue criticità che lo stesso PQA evidenzia:

- non sempre nei documenti è pienamente esplicitata la chiusura del ciclo PDCA, in particolare la fase di verifica dell'efficacia delle azioni adottate;
- permangono differenze di maturità tra Corsi di Studio, soprattutto nella formalizzazione documentale;
- alcune criticità ricorrenti (spazi, carico didattico, servizi, internazionalizzazione) richiedono un presidio sistemico e non solo di CdS.

Nello stesso verbale del PQA dell'8 aprile 2025 sono raccolte schede di analisi, a cura dei PQD, delle relazioni delle CPDS in merito a diversi aspetti e tra questi, uno in particolare riguardante la gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica, sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi; in particolare, nella scheda si richiede quanto segue:

- la CPDS ha analizzato in maniera autonoma i risultati della rilevazione opinione studenti?
- Gli studenti hanno avuto accesso diretto ai questionari OPIS?
- Sono state individuate delle criticità in base alle analisi effettuate?
- Sono state individuate proposte su gestione e utilizzo dei questionari?
- Le proposte individuate sono coerenti con le criticità emerse?

Rispondendo al primo di tali punti, si rileva che le CPDS hanno analizzato in autonomia i risultati dei questionari OPIS, utilizzandoli come fonte primaria per la valutazione della qualità della didattica e hanno discusso i dati a livello di Dipartimento e di singolo Corso di Studio, distinguendo criticità ricorrenti e casi specifici. L'esame dei dati e la discussione hanno condotto alla formulazione di osservazioni motivate e proposte di miglioramento, ben descritte nelle Relazioni annuali delle CPDS.

Non è previsto un accesso individuale e diretto ai report OPIS completi per tutti gli studenti tramite piattaforma istituzionale, fatti salvi i report pubblici che sono pubblicati ai fini della trasparenza, aggregati a livello di Corso di Studio o di Dipartimento. Viceversa, hanno accesso agli esiti dei questionari OPIS, nella versione puntuale, gli studenti che svolgono, nei diversi organi e organismi, un ruolo di rappresentanza. In alcuni Corsi di Studio l'accesso è stato più diretto e trasparente (es. presentazione esplicita dei risultati o discussione aperta con gli studenti), ma non si tratta di una prassi uniforme. Complessivamente il **rafforzamento della restituzione agli studenti** è indicato come **area di miglioramento**, anche in vista dell'accreditamento periodico.

Dalle analisi condotte dalle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e validate dal Presidio della Qualità di Ateneo sono emerse criticità ricorrenti e puntuali, in particolare:

- carico di studio percepito come non sempre proporzionato ai CFU;
- conoscenze in ingresso non adeguate per alcuni insegnamenti;
- materiali didattici non sempre disponibili in maniera tempestiva o completa;
- criticità organizzative (orari, distribuzione degli appelli);
- criticità strutturali e di servizi (aule, laboratori, supporto amministrativo);
- partecipazione disomogenea degli studenti alla compilazione dei questionari;
- restituzione non sempre sistematica dei risultati agli studenti.

Le CPDS hanno formulato proposte esplicite e documentate, sia sul piano gestionale sia metodologico, tra cui:

- migliorare la **comunicazione agli studenti** sulla finalità e l'uso dei questionari;
- rafforzare la **restituzione degli esiti** (sintesi pubbliche, discussioni dedicate);
- incentivare la partecipazione studentesca alla compilazione;
- anticipare o ripianificare i momenti di somministrazione;
- utilizzare i questionari OPIS in modo più integrato con:
    - dati AlmaLaurea,
    - indicatori di carriera,
    - esiti dei riesami ciclici;
- trattare in modo strutturato i **"casi critici"** secondo le Linee guida di Ateneo.

Il PQA valuta che, nella maggioranza dei casi, le proposte di miglioramento sono direttamente collegate alle criticità rilevate; inoltre rileva che vi è coerenza logica tra problema individuato (es. carico didattico, materiali, organizzazione) e proposta formulata (es. revisione programmi, tutorato, riorganizzazione). Le azioni suggerite risultano plausibili e all'interno della responsabilità dei CdS.
Permangono tuttavia alcuni **margini di miglioramento**, in particolare nella documentazione della verifica dell'efficacia delle azioni (fase *Act* del PDCA), nell'uso sistematico e integrato di tutte le fonti informative, nella standardizzazione della restituzione agli studenti.

In sintesi, le analisi condotte dalle CPDS hanno consentito di individuare criticità significative nella didattica e nei servizi a supporto dei Corsi di Studio. Sono state formulate proposte operative sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari OPIS, nonché sulle azioni di miglioramento, generalmente coerenti con le criticità emerse. Il PQA ha tuttavia rilevato la necessità di rafforzare, in modo sistematico, la verifica dell'efficacia delle azioni intraprese, in coerenza con il ciclo PDCA.

Per quanto riguarda il Sistema di AQ dei Corsi di Dottorato, nella relazione del PQA si esprimono alcune valutazioni in merito al processo di rilevazione delle opinioni dei Dottorandi; i questionari OPID sono riconosciuti come strumento essenziale del sistema AQ dei Dottorati, complementare agli indicatori ministeriali. I dati sono utilizzati per fornire un supporto informativo nella redazione della Relazione annuale dei Dottorati, alimentare i processi di riesame, individuare criticità su didattica, supervisione, servizi, contesto formativo.
Nel 2025 il PQA ha avviato, con la collaborazione della U.O. Programmazione e Controllo di Gestione, un'azione mirata di razionalizzazione e miglioramento della leggibilità dei report OPID, di messa a disposizione dei risultati attraverso la piattaforma Pentaho. I risultati OPID sono accessibili ai Coordinatori dei Dottorati, utilizzabili nei Gruppi di Riesame, integrati con gli altri dati disponibili (cruscotti, indicatori ANVUR).

Criticità e azioni di miglioramento
Il documento evidenzia che in passato l'uso delle OPID era non omogeneo e i report risultavano poco immediati nella lettura. Le azioni 2025 hanno portato a un migliore utilizzo dei questionari nei processi decisionali e al rafforzamento della presa in carico delle criticità emerse.

TABELLE E GRAFICI

Tabelle grafici e figure relativi alla rilevazione Opinione studenti frequentanti – Sezione I

Tabelle		Pag.
Tab.I-1	Numero questionari e % Non Frequentanti	22
Tab. I-2	Andamento tendenziale del numero complessivo di questionari	29
Tab. I-3	Percentuali di questionari (non frequentanti) – Variazioni in punti percentuali e tendenza	29
Tab. I-4	Items del questionario	30
Tab. I-5	Ateneo Distribuzione percentuale per Item e Indice sintetico - (Frequentanti e Non Frequentanti)	31
Tab. I-6	Indici di soddisfazione per Item e per Dipartimento - frequentanti	34
Tab. I-7	Indici di soddisfazione per Item e per Dipartimento – non frequentanti	34
Tab. I-8	DUSIC Distribuzione risposte per Dipartimento, Item, anno	44
Tab. I-8	DISTI	45
Tab. I-8	GSPI	46
Tab. I-8	DIA	47
Tab. I-8	DIMEC	48
Tab. I-8	SCVSA	49
Tab. I-8	ALIFAR	50
Tab. I-8	SEA	51
Tab. I-8	SMFI	52
Tab. I-8	DSMV	53
Tab. I-9	Corsi di Studio con valutazioni decisamente positive	56
Tab. I-10		57
Tab. I-11	Distribuzione delle risposte per Corso di Studio – Indice sintetico (frequentanti e non frequentanti)	57
Tab. I-12	Corsi di Studio con indice di Soddisfazione meno favorevole	62
Grafici e Figure		
Gr. I-1	Numero questionari e % non frequentanti	24
Gr. I-2	Numero questionari e % non frequentanti - Dipartimenti	26
Gr. I-3	CAGR - tasso di crescita annuo composto N totale questionari	28
Gr. I-4	CAGR - tasso di crescita annuo composto Frequentanti	28
Gr. I-5	CAGR - tasso di crescita annuo composto Non Frequentanti	28
Gr. I-6	Frequentanti Decisamente No - Più No che Si	32
Gr. I-7	Non Frequentanti Decisamente No - Più No che Si	32
Gr. I-8	Distribuzione risposte - Ateneo	33
Gr. I-9	Distribuzione risposte - DUSIC	37
Gr. I-10	Distribuzione risposte - GSPI	37
Gr. I-11	Distribuzione risposte - DIA	38
Gr. I-12	Distribuzione risposte - DISTI	39
Gr. I-13	Distribuzione risposte - DiMeC	39
Gr. I-14	Distribuzione risposte - SCVSA	39
Gr. I-15	Distribuzione risposte - ALIFAR	40
Gr. I-15	Distribuzione risposte - SEA	40
Gr. I-17	Distribuzione risposte - SMFI	41
Gr. I-18	Distribuzione risposte - DSMV	41
Gr. I-19	**Allegato 2**	
Gr. I-20		
Gr. I-21	Distribuzione Indici di soddisfazione per Corso di Studio	61
Gr. I-22	corso 3051	64
	corso 3057	65
	corso 3061	66
	corso 3010	67
	corso 3047	68
	corso 3070	69
	corso 5026	70

	corso 5053	72
	corso 3072	73
	corso 3020	74

Tabelle e Grafici relativi alla rilevazione Opinione laureandi – Sezione II

Tabelle		Pag.
Tab. II-1	Giudizi sull'esperienza universitaria (Valutazione del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso (%))	92
Tab. II-2	Giudizi sull'esperienza universitaria - anno 2024	97
Tab. II-3-1	Esperienza universitaria: confronto 2023-2024	103
Tab. II-3-2	Esperienza universitaria: confronto 2023-2024	104
Tab. II-3-3	Esperienza universitaria: confronto 2023-2024	105
Tab. II-3-4	Esperienza universitaria: servizi amministrativi - confronto 2023-2024	86
Grafici e figure		
Gr. II-1	Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)	83
Gr. II-2	Sono complessivamente soddisfatti delle attività didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni, ...) (%)	84
Gr. II-3	Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	85
Gr. II-4	Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	85
Gr. II-5	Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	87
Gr. II-6	Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	88
Gr. II-7	Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	88
Gr. II-8	Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)	89
Gr. II-9	Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	90
Gr. II-10	Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	91
Gr. II-11	Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	92
Gr. II-12	Sono soddisfatti dei servizi di orientamento allo studio post-laurea (per 100 fruitori)	93
Gr. II-13	Sono soddisfatti delle iniziative formative di orientamento al lavoro (per 100 fruitori)	94
Gr. II-14	Sono soddisfatti dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (per 100 fruitori)	94
Gr. II-15	Sono soddisfatti dell'organizzazione dell'ufficio/servizi job placement (per 100 fruitori)	95
Gr. II-16	Sono soddisfatti dei servizi delle segreterie studenti (per 100 fruitori)	96
Gr. II-17	Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	98
Gr. II-18	Sono complessivamente insoddisfatti del corso di laurea (%)	99
Gr. II-19	Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%) Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	100

Tabelle e Grafici relativi alla rilevazione Opinione dottorandi – Sezione III

Tabelle		Pag.
Tab. III-1	Corsi di Dottorato	110
Tab. III-2	Numero questionari	111
Tab. III-3	Primo gruppo di item del questionario Dottorandi relativo alla organizzazione e gestione del Corso di Dottorato (sezione A)	115
Tab. III-4	Distribuzione delle risposte rispetto ai dieci livelli di valutazione e punteggio medio (Sezione B)	118
Grafici e figure		
Gr. III-1	Le valutazioni in itinere (esami, presentazioni, elaborati) sono solo una formalità o sono state del tutto assenti.	125
Gr. III-2	Complessivamente sono soddisfatto delle attività formative offerte	125
Gr. III-3	Complessivamente sono soddisfatto del periodo di studio o ricerca all'estero	126
Gr. III-4	I dottorandi sono coinvolti nella programmazione di tali attività	128
Gr. III-5	Sino ad oggi, sono complessivamente soddisfatto del Corso di Dottorato	128

Allegato 1 - Legenda: Codice Corsi di Studio - Denominazione Corsi di Studio			
Dipartimento	**Tipo Corso**	**Cod Corso**	**Corso**
Discipline Umanistiche Sociali e delle Imprese Culturali	L2	3060	BENI ARTISTICI, LIBRARI E DELLO SPETTACOLO
		3014	LETTERE
		3017	CIVILTÀ E LINGUE STRANIERE MODERNE
		3066	INTERPRETE DI LINGUA DEI SEGNI ITALIANA E DI LINGUA DEI SEGNI ITALIANA TATTILE
		3038	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DEI PROCESSI FORMATIVI
		3051	COMUNICAZIONE E MEDIA CONTEMPORANEI PER LE INDUSTRIE CREATIVE
		3013	STUDI FILOSOFICI
	LM	5049	LETTERE CLASSICHE E MODERNE
		5078	GIORNALISMO, CULTURA EDITORIALE, COMUNICAZIONE AMBIENTALE E MULTIMEDIALE
		5073	LANGUAGE SCIENCES AND CULTURAL STUDIES FOR SPECIAL NEEDS
		5046	PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO DEI SERVIZI EDUCATIVI
		5054	PSICOLOGIA DELL'INTERVENTO CLINICO E SOCIALE
		5025	FILOSOFIA
		5048	STORIA E CRITICA DELLE ARTI E DELLO SPETTACOLO
Giurisprudenza, Studi Politici e Internazionali	L2	3032	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI
		3006	SERVIZIO SOCIALE
	LM	5081	GLOBAL FOOD LAW: SUSTAINABILITY CHALLENGES AND INNOVATION
		5044	RELAZIONI INTERNAZIONALI ED EUROPEE
		5010	PROGRAMMAZIONE E GESTIONE DEI SERVIZI SOCIALI
	LM5	0995	GIURISPRUDENZA
Ingegneria e Architettura	L2	3054	ARCHITETTURA RIGENERAZIONE SOSTENIBILITA'
		3057	DESIGN SOSTENIBILE PER IL SISTEMA ALIMENTARE
		3007	INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE
		3061	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE INFORMATICHE
		3050	INGEGNERIA INFORMATICA, ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI
		3059	COSTRUZIONI, INFRASTRUTTURE E TERRITORIO
	LM	5011	INGEGNERIA CIVILE
		5052	COMMUNICATION ENGINEERING
		5076	ELECTRONIC ENGINEERING FOR INTELLIGENT VEHICLES
		5013	INGEGNERIA ELETTRONICA
		5015	INGEGNERIA INFORMATICA
		5018	INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO
		5066	ARCHITETTURA E CITTA' SOSTENIBILI
Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali - DISTI	L2	3010	INGEGNERIA GESTIONALE
		3011	INGEGNERIA MECCANICA
	LM	5014	INGEGNERIA GESTIONALE
		5075	ENGINEERING FOR THE FOOD INDUSTRY
		5016	INGEGNERIA MECCANICA
Medicina e Chirurgia	L2	3040	INFERMIERISTICA
		3041	OSTETRICIA
		3067	EDUCAZIONE PROFESSIONALE (ABILITANTE)
		3042	FISIOTERAPIA
		3043	LOGOPEDIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI LOGOPEDISTA)
		3044	ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA
		3071	TERAPIA DELLA NEURO E PSICOMOTRICITÀ DELL'ETÀ EVOLUTIVA
		3063	DENTAL HYGIENE
		3046	TECNICHE AUDIOPROTESICHE

Allegato 1 - Legenda: Codice Corsi di Studio - Denominazione Corsi di Studio			
Dipartimento	**Tipo Corso**	**Cod Corso**	**Corso**
		3047	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO
		3048	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA
		3049	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO
		3019	SCIENZE MOTORIE, SPORT E SALUTE
		3070	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE PER LE SFIDE CONTEMPORANEE
	LM	5050	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE
		5053	PSICOBIOLOGIA E NEUROSCIENZE COGNITIVE
		5028	SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE
		5045	BIOTECNOLOGIE MEDICHE, VETERINARIE E FARMACEUTICHE
	LM6	5026	MEDICINA E CHIRURGIA
		5074	MEDICINE AND SURGERY
		5027	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA
Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale	L2	3023	BIOLOGIA
		3022	BIOTECNOLOGIE
		3024	CHIMICA
		3028	SCIENZE DELLA NATURA E DELL'AMBIENTE
		3029	SCIENZE GEOLOGICHE
		3062	SCIENZA DEI MATERIALI
	LM	5082	FUNCTIONAL AND SUSTAINABLE MATERIALS
		5039	CHIMICA
		5061	ECOLOGIA ED ETOLOGIA PER LA CONSERVAZIONE DELLA NATURA
		5071	SCIENZE BIOMEDICHE TRASLAZIONALI
		5062	SCIENZE BIOMOLECOLARI, GENOMICHE E CELLULARI
		5041	CHIMICA INDUSTRIALE
		5072	SCIENZE GEOLOGICHE APPLICATE ALLA SOSTENIBILITA' AMBIENTALE
		5043	SCIENZE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE E LE RISORSE
		5055	BIOTECNOLOGIE GENOMICHE, MOLECOLARI E INDUSTRIALI
Scienze degli Alimenti e del Farmaco	L2	3055	SCIENZE GASTRONOMICHE
		3000	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
		3069	SCIENZE GASTRONOMICHE
		3064	QUALITÀ E APPROVVIGIONAMENTO DI MATERIE PRIME PER L'AGRO-ALIMENTARE
	LM	5068	SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA
		5064	FOOD SAFETY AND FOOD RISK MANAGEMENT
		5063	FOOD SCIENCES FOR INNOVATION AND AUTHENTICITY
		5000	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
	LM5	5009	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE
		5008	FARMACIA
		5080	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE
		5079	FARMACIA
Scienze Economiche e Aziendali	L2	3004	ECONOMIA E MANAGEMENT
		3072	ECONOMIA E MANAGEMENT DELLE FILIERE ALIMENTARI SOSTENIBILI
		3052	SISTEMA ALIMENTARE: SOSTENIBILITA', MANAGEMENT E TECNOLOGIE
	LM	5003	AMMINISTRAZIONE E DIREZIONE AZIENDALE
		5077	ECONOMIA E MANAGEMENT DEI SISTEMI ALIMENTARI SOSTENIBILI
		5005	FINANZA E RISK MANAGEMENT
		5047	INTERNATIONAL BUSINESS AND DEVELOPMENT
		5059	TRADE E CONSUMER MARKETING
Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche	L2	3026	FISICA
		3027	INFORMATICA

Allegato 1 - Legenda: Codice Corsi di Studio - Denominazione Corsi di Studio			
Dipartimento	**Tipo Corso**	**Cod Corso**	**Corso**
		3030	MATEMATICA
	LM	5036	FISICA
		5069	SCIENZE INFORMATICHE
		5037	MATEMATICA
Scienze Medico-Veterinarie	L2	3020	SCIENZE ZOOTECNICHE E TECNOLOGIE DELLE PRODUZIONI ANIMALI
		3068	TECNOLOGIE E GESTIONE DELL'IMPRESA CASEARIA
	LM	5065	PRODUZIONI ANIMALI INNOVATIVE E SOSTENIBILI
	LM5	5029	MEDICINA VETERINARIA

Allegato 2

Grafici Gr. I-19 (i grafici sono associati alla Tabella I-7 della Relazione e alle sotto-tabelle associate, ciascuna riferita a ciascuno dei Dipartimenti – per ogni dipartimento sono rappresentate le distribuzioni delle risposte, per ciascuno degli item del questionario per gli anni accademici dal 2019-2020 al 2024-2025)

Grafici Gr. I-20 (nei grafici, uno per ogni Dipartimento, sono rappresentati gli indici sintetici I per frequentanti e non frequentanti, relativi a ciascun item del questionario e calcolati per gli anni accademici dal 2019-2020 al 2024-2025)

H1 – DUSIC

H2 – GSPI

H3 – DIA

H4 – DIMEC

H5 – SCVSA

H6 – ALIFAR

H7 – SEA

H8 – DSMFI

H9 – DSMV

H10 – DISTI

Gr. I-19 H1 - Dipartimento di Discipline Umanistiche. Sociali e delle Imprese Culturali

H1 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
6,7
35,6
55,7
2023/2024
7,0
34,3
56,5
2022/2023
7,0
35,0
55,9
2021/2022
7,6
34,6
55,6
2020/2021
7,1
33,1
57,6
2019/2020
7,6
35,4
54,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,9
33,3
61,6
2023/2024
4,2
31,5
62,8
2022/2023
3,7
32,3
62,9
2021/2022
3,1
31,8
64,3
2020/2021
2,4
27,1
69,7
2019/2020
3,0
32,9
63,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
7,8
36,8
52,9
2023/2024
7,7
36,3
53,7
2022/2023
7,7
37,6
52,4
2021/2022
7,2
36,9
53,6
2020/2021
6,9
36,2
54,6
2019/2020
8,4
38,2
51,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
7,4
38,1
52,4
2023/2024
7,4
37,1
53,4
2022/2023
7,5
37,5
53,1
2021/2022
7,1
36,9
53,9
2020/2021
6,3
35,9
56,0
2019/2020
7,6
37,7
52,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
8,1
43,5
46,1
2023/2024
8,3
43,1
46,1
2022/2023
8,3
44,5
45,0
2021/2022
7,0
45,4
45,7
2020/2021
7,0
44,0
46,7
2019/2020
9,1
47,7
40,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
3,8
38,2
56,9
2023/2024
3,8
38,3
56,8
2022/2023
3,6
39,1
56,3
2021/2022
3,4
37,7
58,0
2020/2021
2,7
34,6
61,7
2019/2020
3,7
39,8
55,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
4,4
35,6
58,8
2023/2024
4,1
34,8
60,0
2022/2023
3,7
35,5
59,8
2021/2022
3,9
35,5
59,7
2020/2021
3,0
30,5
65,4
2019/2020
3,3
33,9
62,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
8,0
37,8
51,8
2023/2024
7,6
37,6
52,9
2022/2023
7,8
37,3
52,7
2021/2022
7,0
37,8
53,7
2020/2021
7,0
35,8
55,7
2019/2020
7,6
38,0
52,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H2 – Dipartimento di Giurisprudenza, Studî Politici e Internazionali

H2 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
6,0
32,0
60,1
2023/2024
5,2
32,1
61,2
2022/2023
4,8
30,9
63,0
2021/2022
3,9
27,4
68,0
2020/2021
4,9
27,0
67,0
2019/2020
6,1
30,7
61,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,8
33,5
61,4
2023/2024
4,4
33,6
60,8
2022/2023
3,3
32,7
63,2
2021/2022
2,8
26,1
70,5
2020/2021
2,7
24,2
72,1
2019/2020
3,5
30,2
65,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
8,5
37,5
51,1
2023/2024
9,2
36,2
51,8
2022/2023
6,8
37,3
54,1
2021/2022
6,4
34,2
57,8
2020/2021
5,8
34,4
58,3
2019/2020
7,1
36,3
54,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
7,5
37,7
52,3
2023/2024
6,3
37,8
53,7
2022/2023
6,1
36,3
56,1
2021/2022
6,0
31,8
60,8
2020/2021
5,2
34,0
59,5
2019/2020
5,9
35,1
57,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,7
44,2
44,9
2023/2024
8,2
45,6
43,7
2022/2023
6,4
43,9
47,9
2021/2022
5,8
40,3
52,1
2020/2021
5,3
41,6
51,4
2019/2020
7,0
44,5
46,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,2
37,8
56,9
2023/2024
3,4
38,4
57,5
2022/2023
2,5
36,5
60,4
2021/2022
2,0
30,2
67,2
2020/2021
1,9
28,4
68,6
2019/2020
2,8
35,9
60,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
3,1
34,5
61,3
2023/2024
3,4
33,3
62,4
2022/2023
2,3
29,3
67,7
2021/2022
2,2
24,7
72,5
2020/2021
2,2
22,1
75,1
2019/2020
3,2
27,7
68,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
7,4
36,6
53,9
2023/2024
6,2
37,7
54,3
2022/2023
5,8
35,2
57,9
2021/2022
6,4
32,8
59,9
2020/2021
5,5
33,9
59,3
2019/2020
5,9
34,5
58,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H3 – Dipartimento di Ingegneria e Architettura

H3 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
8,2
32,3
56,4
2023/2024
8,9
31,1
56,0
2022/2023
8,0
31,7
56,2
2021/2022
6,8
31,3
58,4
2020/2021
8,2
30,4
57,9
2019/2020
9,4
31,9
54,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
4,0
30,1
64,4
2023/2024
4,6
27,6
64,8
2022/2023
4,6
28,2
64,8
2021/2022
3,8
26,7
67,2
2020/2021
4,1
24,8
68,8
2019/2020
5,9
29,2
61,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
9,3
37,6
49,5
2023/2024
10,9
36,6
47,8
2022/2023
10,9
38,5
45,4
2021/2022
9,9
38,8
46,5
2020/2021
9,3
36,9
49,4
2019/2020
10,5
39,3
45,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
9,5
37,4
50,0
2023/2024
10,3
36,3
49,5
2022/2023
9,8
38,2
47,6
2021/2022
9,8
38,0
48,1
2020/2021
9,9
35,7
50,5
2019/2020
10,3
39,6
46,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
8,1
38,0
51,1
2023/2024
9,2
37,3
49,8
2022/2023
9,3
39,7
46,8
2021/2022
8,1
38,9
49,0
2020/2021
8,6
36,0
51,6
2019/2020
8,6
37,7
50,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,3
37,2
57,3
2023/2024
4,5
36,5
56,9
2022/2023
4,0
37,3
56,2
2021/2022
3,9
36,8
57,3
2020/2021
3,3
33,6
61,4
2019/2020
4,8
37,7
55,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
4,9
32,1
61,6
2023/2024
5,6
30,3
61,8
2022/2023
4,8
31,4
61,3
2021/2022
4,3
30,4
62,9
2020/2021
5,6
26,9
65,8
2019/2020
5,4
29,5
63,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
9,0
37,8
51,1
2023/2024
10,1
37,5
49,4
2022/2023
9,2
38,7
48,8
2021/2022
7,3
37,4
52,5
2020/2021
8,0
35,9
53,5
2019/2020
7,8
37,2
52,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H10 – Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali

H10 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
12,3
43,4
39,4
2023/2024
10,7
42,6
42,9
2022/2023
10,6
40,4
44,8
2021/2022
10,0
40,4
46,5
2020/2021
9,2
42,8
44,8
2019/2020
9,7
41,9
45,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
12,5
44,5
38,7
2023/2024
10,6
45,0
40,1
2022/2023
11,0
42,4
42,5
2021/2022
8,9
43,8
44,6
2020/2021
9,5
43,7
43,2
2019/2020
10,7
42,3
42,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,9
43,1
50,4
2023/2024
4,2
40,7
54,0
2022/2023
3,8
38,5
55,9
2021/2022
3,1
37,5
58,7
2020/2021
3,2
38,2
57,7
2019/2020
3,5
40,1
55,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
5,0
38,2
55,0
2023/2024
4,1
36,5
57,9
2022/2023
4,9
33,9
59,4
2021/2022
4,0
32,8
62,0
2020/2021
4,4
33,0
60,9
2019/2020
3,8
33,1
61,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
12,8
44,3
39,6
2023/2024
10,4
43,9
43,0
2022/2023
9,8
42,1
44,9
2021/2022
9,3
41,2
47,3
2020/2021
9,6
43,2
45,1
2019/2020
9,4
42,4
46,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2024/2025
18,6
43,2
29,9
2023/2024
17,2
45,2
31,1
2022/2023
17,6
43,1
32,3
2021/2022
15,9
43,5
34,1
2020/2021
17,3
44,7
31,6
2019/2020
17,2
44,9
31,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
2024/2025
13,8
45,4
35,2
2023/2024
11,7
46,6
37,7
2022/2023
11,6
44,0
39,8
2021/2022
11,0
43,7
42,1
2020/2021
11,5
46,7
38,5
2019/2020
12,4
44,8
39,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
2024/2025
12,9
41,8
40,5
2023/2024
10,9
41,6
43,2
2022/2023
10,7
39,6
45,0
2021/2022
9,5
41,4
46,3
2020/2021
10,4
41,1
45,6
2019/2020
10,3
41,4
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H4 – Dipartimento di Medicina e Chirurgia

H4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
5,3
42,6
50,2
2023/2024
5,7
43,6
48,6
2022/2023
5,7
43,8
48,6
2021/2022
5,6
45,8
46,4
2020/2021
6,7
43,9
47,1
2019/2020
7,6
45,9
43,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
4,2
43,5
50,7
2023/2024
4,3
45,2
48,5
2022/2023
4,1
45,3
48,9
2021/2022
3,9
46,8
47,9
2020/2021
3,5
43,5
51,6
2019/2020
5,2
46,5
45,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
7,6
45,7
44,0
2023/2024
7,5
46,6
43,5
2022/2023
7,7
46,6
42,9
2021/2022
7,3
48,6
41,5
2020/2021
7,0
47,2
42,9
2019/2020
7,9
49,1
40,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
6,5
45,8
45,5
2023/2024
6,2
46,6
45,0
2022/2023
6,3
46,9
44,3
2021/2022
6,1
48,3
43,3
2020/2021
5,9
46,8
45,0
2019/2020
6,7
48,9
41,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
6,5
46,7
43,9
2023/2024
6,7
47,3
42,8
2022/2023
6,8
48,4
42,0
2021/2022
6,3
50,7
40,3
2020/2021
6,7
49,7
40,4
2019/2020
7,6
50,6
38,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,0
47,2
47,2
2023/2024
4,4
48,5
45,4
2022/2023
4,1
48,9
45,2
2021/2022
3,8
50,6
44,0
2020/2021
4,0
48,2
46,0
2019/2020
5,4
51,0
41,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
4,4
44,6
49,3
4,6
45,3
48,4
4,2
45,0
49,1
4,1
46,8
47,6
4,3
43,8
50,2
4,8
46,9
46,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
7,4
45,0
45,3
7,1
45,1
45,7
6,9
45,6
45,4
6,9
47,0
43,9
6,5
45,5
46,4
6,7
46,2
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H5 – Dipartimento di Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale

H5 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
4,5
28,4
65,7
5,0
28,8
64,8
5,4
27,9
65,3
5,1
29,4
64,3
6,6
32,0
59,9
7,3
33,2
57,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
2,8
25,2
71,1
2,5
25,5
71,4
2,7
24,3
72,2
2,0
23,7
73,5
2,5
25,0
71,5
4,1
30,4
63,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
10,3
36,8
49,3
10,1
37,8
48,6
9,8
36,7
50,2
9,2
37,7
50,0
8,9
39,0
49,2
10,6
40,4
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
8,8
37,2
51,4
2023/2024
8,8
38,8
50,0
2022/2023
8,9
36,7
51,9
2021/2022
8,1
38,0
51,6
2020/2021
7,7
38,5
51,5
2019/2020
9,4
40,0
47,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,6
37,1
52,4
2023/2024
7,5
38,7
51,3
2022/2023
6,8
37,2
53,4
2021/2022
6,5
38,0
52,9
2020/2021
6,7
40,0
51,1
2019/2020
8,8
43,0
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
1,9
33,8
63,7
2023/2024
2,0
34,0
63,5
2022/2023
2,0
33,0
64,2
2021/2022
2,1
32,7
64,8
2020/2021
1,7
32,7
64,9
2019/2020
3,1
37,4
58,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2,8
28,6
67,7
2023/2024
2,8
29,2
67,5
2022/2023
2,5
27,8
68,9
2021/2022
2,8
27,7
68,9
2020/2021
2,1
26,8
70,5
2019/2020
3,5
30,6
64,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
10,8
37,7
48,9
2023/2024
9,7
38,9
48,8
2022/2023
8,9
38,0
51,0
2021/2022
9,7
37,7
50,3
2020/2021
9,3
37,6
50,9
2019/2020
9,7
38,4
49,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H6 – Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco

H6 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
8,8
41,0
46,9
2023/2024
9,6
39,5
47,9
2022/2023
8,7
40,8
47,7
2021/2022
8,8
41,5
46,7
2020/2021
9,0
41,2
46,5
2019/2020
10,6
41,1
44,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
8,0
41,4
48,3
2023/2024
8,1
40,9
48,9
2022/2023
7,7
41,2
49,1
2021/2022
8,3
42,3
47,0
2020/2021
8,3
42,0
47,3
2019/2020
9,3
42,6
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc…), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,3
43,4
46,4
2023/2024
7,0
42,6
47,5
2022/2023
7,1
41,9
48,5
2021/2022
6,7
46,4
44,5
2020/2021
8,2
45,9
43,2
2019/2020
9,4
47,5
39,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
2,8
39,4
57,1
2023/2024
2,6
38,5
58,0
2022/2023
2,6
38,5
58,1
2021/2022
2,4
41,2
55,8
2020/2021
2,8
40,3
56,1
2019/2020
3,6
43,6
51,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2,7
34,2
62,2
2023/2024
2,7
33,1
63,4
2022/2023
3,0
33,3
62,9
2021/2022
2,7
35,7
60,9
2020/2021
3,2
32,3
63,6
2019/2020
3,6
35,2
60,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
8,5
40,0
49,0
2023/2024
8,6
39,5
49,5
2022/2023
8,2
40,0
49,8
2021/2022
8,1
40,3
49,5
2020/2021
7,6
39,8
50,7
2019/2020
8,1
40,3
49,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2024/2025
11,4
46,2
39,1
2023/2024
11,4
45,0
40,5
2022/2023
11,3
45,8
39,5
2021/2022
12,5
48,9
35,2
2020/2021
13,6
48,5
34,1
2019/2020
13,1
48,9
33,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
2024/2025
9,8
45,7
41,3
2023/2024
10,7
45,3
41,0
2022/2023
10,9
45,1
40,8
2021/2022
10,7
48,5
37,4
2020/2021
12,3
49,0
34,8
2019/2020
12,5
49,5
34,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H7 – Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali

H7 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
5,6
36,3
56,2
2023/2024
5,8
37,0
55,2
2022/2023
5,7
37,2
55,6
2021/2022
6,5
36,1
55,1
2020/2021
6,5
34,5
57,0
2019/2020
9,2
39,3
48,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,5
36,0
59,3
2023/2024
3,9
37,3
57,7
2022/2023
3,5
36,2
59,1
2021/2022
2,9
34,0
62,1
2020/2021
2,8
31,4
65,0
2019/2020
4,7
37,9
55,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
8,7
42,0
46,5
2023/2024
8,5
43,0
45,5
2022/2023
9,4
42,8
44,7
2021/2022
8,1
41,4
47,4
2020/2021
8,7
41,0
47,3
2019/2020
9,9
43,8
43,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
8,7
41,7
46,9
2023/2024
8,1
42,8
46,6
2022/2023
8,6
42,9
45,8
2021/2022
7,5
41,8
48,1
2020/2021
8,0
40,6
48,5
2019/2020
9,2
44,0
44,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,9
45,6
44,2
2023/2024
7,9
46,5
43,2
2022/2023
8,2
47,4
41,8
2021/2022
7,5
46,7
43,7
2020/2021
6,8
45,1
46,0
2019/2020
9,9
49,0
38,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
3,8
43,0
52,1
2023/2024
3,6
43,4
51,8
2022/2023
3,6
43,8
51,6
2021/2022
3,4
42,3
53,3
2020/2021
3,0
39,6
56,5
2019/2020
4,6
45,6
48,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
3,5
37,0
58,3
3,9
38,4
56,3
3,6
37,3
58,0
3,4
36,0
59,5
3,2
33,3
62,6
5,0
37,8
55,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
8,9
43,2
45,6
8,8
44,0
45,0
8,4
44,3
45,2
8,0
42,2
47,5
7,2
41,7
49,5
8,1
42,9
47,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H8 – Dipartimento di Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche

H8 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
5,9
29,9
62,0
2023/2024
6,4
27,4
64,5
2022/2023
6,9
31,0
59,6
2021/2022
5,2
29,6
63,6
2020/2021
8,5
33,8
55,3
2019/2020
8,9
28,5
59,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,8
27,4
67,8
2023/2024
3,5
22,8
72,4
2022/2023
4,1
25,4
69,4
2021/2022
2,5
22,8
74,0
2020/2021
2,4
21,9
75,0
2019/2020
5,2
22,7
69,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
12,3
40,1
44,3
2023/2024
11,9
36,5
47,3
2022/2023
12,8
37,7
44,8
2021/2022
10,0
38,2
48,9
2020/2021
9,8
42,0
45,2
2019/2020
10,8
37,2
48,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
10,8
40,5
45,5
2023/2024
10,7
38,5
47,9
2022/2023
12,0
38,3
45,8
2021/2022
9,3
38,0
50,0
2020/2021
11,1
38,5
47,3
2019/2020
11,1
38,1
47,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
11,3
40,5
43,8
2023/2024
8,4
38,3
49,3
2022/2023
10,3
38,7
47,0
2021/2022
7,8
38,8
51,0
2020/2021
8,1
36,7
52,5
2019/2020
9,3
39,3
48,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
3,4
35,6
60,0
2023/2024
3,0
32,3
63,7
2022/2023
3,9
35,2
59,8
2021/2022
2,3
32,5
64,4
2020/2021
2,2
33,0
64,2
2019/2020
2,9
32,8
63,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
3,9
30,5
64,7
2023/2024
2,8
26,2
70,1
2022/2023
3,6
27,9
67,7
2021/2022
2,1
25,9
71,5
2020/2021
2,7
25,6
71,1
2019/2020
3,9
23,7
71,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
10,9
38,8
47,9
2023/2024
12,2
36,9
47,5
2022/2023
11,0
37,6
48,1
2021/2022
9,1
39,3
49,0
2020/2021
12,4
37,3
47,7
2019/2020
10,5
36,5
50,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H9 – Dipartimento di Scienze Medico-Veterinarie

H9 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
3,9
28,1
66,9
2023/2024
4,4
29,1
65,6
2022/2023
5,7
27,6
65,5
2021/2022
3,0
25,4
70,8
2020/2021
6,5
30,4
61,1
2019/2020
6,9
33,6
57,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,0
26,2
70,0
2023/2024
3,0
25,7
69,7
2022/2023
2,8
25,4
70,8
2021/2022
2,3
21,6
75,6
2020/2021
2,0
23,9
73,7
2019/2020
3,6
30,2
64,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
9,2
35,2
52,7
2023/2024
8,5
35,3
53,3
2022/2023
8,4
33,9
54,8
2021/2022
6,1
31,5
61,1
2020/2021
6,9
36,5
54,5
2019/2020
9,5
37,1
50,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
7,2
34,4
56,3
2023/2024
6,4
35,1
56,7
2022/2023
6,9
33,4
57,6
2021/2022
5,6
31,1
62,3
2020/2021
6,0
35,0
57,4
2019/2020
7,8
37,3
52,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
5,7
34,0
58,2
2023/2024
4,8
35,3
57,8
2022/2023
5,8
32,8
58,6
2021/2022
3,8
29,7
65,3
2020/2021
5,8
37,6
54,1
2019/2020
8,0
40,1
48,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
2,2
32,1
64,8
2023/2024
2,2
33,4
63,5
2022/2023
2,8
30,3
66,0
2021/2022
1,5
27,1
71,1
2020/2021
2,0
31,4
65,9
2019/2020
4,0
38,1
56,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
1,8
27,8
69,7
2023/2024
2,2
28,1
69,2
2022/2023
2,4
25,7
71,2
2021/2022
1,6
22,8
75,3
2020/2021
2,3
24,4
73,0
2019/2020
3,1
30,7
65,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
11,5
36,8
48,0
2023/2024
11,3
36,8
48,9
2022/2023
11,6
34,3
50,9
2021/2022
8,3
29,5
60,0
2020/2021
8,9
32,7
56,6
2019/2020
8,8
35,3
54,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-20 H1 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DUSIC
If
Inf

Gr. I-20 H2 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
GSPI
If
Inf

Gr. I-20 H3 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
0,65
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DIA
If
Inf

Gr. I-20 H4 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DIMEC
If
Inf

Gr. I-20 H5 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
SCVSA
If
Inf

Gr. I-20 H6 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
ALIFAR
If
Inf

Gr. I-20 H7 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
SEA
If
Inf

Gr. I-20 H8 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
0,65
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DSMFI
If
Inf

Gr. I-20 H9 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DSMV
If
Inf

Gr. I-20 H10 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
0,65
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DISTI
If
Inf

Allegato 2

Grafici Gr. I-19 (i grafici sono associati alla Tabella I-7 della Relazione e alle sotto-tabelle associate, ciascuna riferita a ciascuno dei Dipartimenti – per ogni dipartimento sono rappresentate le distribuzioni delle risposte, per ciascuno degli item del questionario per gli anni accademici dal 2019-2020 al 2024-2025)

Grafici Gr. I-20 (nei grafici, uno per ogni Dipartimento, sono rappresentati gli indici sintetici I per frequentanti e non frequentanti, relativi a ciascun item del questionario e calcolati per gli anni accademici dal 2019-2020 al 2024-2025)

H1 – DUSIC

H2 – GSPI

H3 – DIA

H4 – DIMEC

H5 – SCVSA

H6 – ALIFAR

H7 – SEA

H8 – DSMFI

H9 – DSMV

H10 – DISTI

Gr. I-19 H1 - Dipartimento di Discipline Umanistiche. Sociali e delle Imprese Culturali

H1 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
6,7
35,6
55,7
2023/2024
7,0
34,3
56,5
2022/2023
7,0
35,0
55,9
2021/2022
7,6
34,6
55,6
2020/2021
7,1
33,1
57,6
2019/2020
7,6
35,4
54,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,9
33,3
61,6
2023/2024
4,2
31,5
62,8
2022/2023
3,7
32,3
62,9
2021/2022
3,1
31,8
64,3
2020/2021
2,4
27,1
69,7
2019/2020
3,0
32,9
63,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
7,8
36,8
52,9
2023/2024
7,7
36,3
53,7
2022/2023
7,7
37,6
52,4
2021/2022
7,2
36,9
53,6
2020/2021
6,9
36,2
54,6
2019/2020
8,4
38,2
51,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
7,4
38,1
52,4
2023/2024
7,4
37,1
53,4
2022/2023
7,5
37,5
53,1
2021/2022
7,1
36,9
53,9
2020/2021
6,3
35,9
56,0
2019/2020
7,6
37,7
52,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
8,1
43,5
46,1
2023/2024
8,3
43,1
46,1
2022/2023
8,3
44,5
45,0
2021/2022
7,0
45,4
45,7
2020/2021
7,0
44,0
46,7
2019/2020
9,1
47,7
40,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
3,8
38,2
56,9
2023/2024
3,8
38,3
56,8
2022/2023
3,6
39,1
56,3
2021/2022
3,4
37,7
58,0
2020/2021
2,7
34,6
61,7
2019/2020
3,7
39,8
55,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
4,4
35,6
58,8
2023/2024
4,1
34,8
60,0
2022/2023
3,7
35,5
59,8
2021/2022
3,9
35,5
59,7
2020/2021
3,0
30,5
65,4
2019/2020
3,3
33,9
62,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H1 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
8,0
37,8
51,8
2023/2024
7,6
37,6
52,9
2022/2023
7,8
37,3
52,7
2021/2022
7,0
37,8
53,7
2020/2021
7,0
35,8
55,7
2019/2020
7,6
38,0
52,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H2 – Dipartimento di Giurisprudenza, Studî Politici e Internazionali

H2 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
6,0
32,0
60,1
2023/2024
5,2
32,1
61,2
2022/2023
4,8
30,9
63,0
2021/2022
3,9
27,4
68,0
2020/2021
4,9
27,0
67,0
2019/2020
6,1
30,7
61,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,8
33,5
61,4
2023/2024
4,4
33,6
60,8
2022/2023
3,3
32,7
63,2
2021/2022
2,8
26,1
70,5
2020/2021
2,7
24,2
72,1
2019/2020
3,5
30,2
65,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
8,5
37,5
51,1
2023/2024
9,2
36,2
51,8
2022/2023
6,8
37,3
54,1
2021/2022
6,4
34,2
57,8
2020/2021
5,8
34,4
58,3
2019/2020
7,1
36,3
54,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
7,5
37,7
52,3
2023/2024
6,3
37,8
53,7
2022/2023
6,1
36,3
56,1
2021/2022
6,0
31,8
60,8
2020/2021
5,2
34,0
59,5
2019/2020
5,9
35,1
57,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,7
44,2
44,9
2023/2024
8,2
45,6
43,7
2022/2023
6,4
43,9
47,9
2021/2022
5,8
40,3
52,1
2020/2021
5,3
41,6
51,4
2019/2020
7,0
44,5
46,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,2
37,8
56,9
2023/2024
3,4
38,4
57,5
2022/2023
2,5
36,5
60,4
2021/2022
2,0
30,2
67,2
2020/2021
1,9
28,4
68,6
2019/2020
2,8
35,9
60,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
3,1
34,5
61,3
2023/2024
3,4
33,3
62,4
2022/2023
2,3
29,3
67,7
2021/2022
2,2
24,7
72,5
2020/2021
2,2
22,1
75,1
2019/2020
3,2
27,7
68,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H2 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
7,4
36,6
53,9
2023/2024
6,2
37,7
54,3
2022/2023
5,8
35,2
57,9
2021/2022
6,4
32,8
59,9
2020/2021
5,5
33,9
59,3
2019/2020
5,9
34,5
58,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H3 – Dipartimento di Ingegneria e Architettura

H3 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
8,2
32,3
56,4
2023/2024
8,9
31,1
56,0
2022/2023
8,0
31,7
56,2
2021/2022
6,8
31,3
58,4
2020/2021
8,2
30,4
57,9
2019/2020
9,4
31,9
54,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
4,0
30,1
64,4
2023/2024
4,6
27,6
64,8
2022/2023
4,6
28,2
64,8
2021/2022
3,8
26,7
67,2
2020/2021
4,1
24,8
68,8
2019/2020
5,9
29,2
61,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
9,3
37,6
49,5
2023/2024
10,9
36,6
47,8
2022/2023
10,9
38,5
45,4
2021/2022
9,9
38,8
46,5
2020/2021
9,3
36,9
49,4
2019/2020
10,5
39,3
45,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
9,5
37,4
50,0
2023/2024
10,3
36,3
49,5
2022/2023
9,8
38,2
47,6
2021/2022
9,8
38,0
48,1
2020/2021
9,9
35,7
50,5
2019/2020
10,3
39,6
46,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
8,1
38,0
51,1
2023/2024
9,2
37,3
49,8
2022/2023
9,3
39,7
46,8
2021/2022
8,1
38,9
49,0
2020/2021
8,6
36,0
51,6
2019/2020
8,6
37,7
50,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,3
37,2
57,3
2023/2024
4,5
36,5
56,9
2022/2023
4,0
37,3
56,2
2021/2022
3,9
36,8
57,3
2020/2021
3,3
33,6
61,4
2019/2020
4,8
37,7
55,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
4,9
32,1
61,6
2023/2024
5,6
30,3
61,8
2022/2023
4,8
31,4
61,3
2021/2022
4,3
30,4
62,9
2020/2021
5,6
26,9
65,8
2019/2020
5,4
29,5
63,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H3 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
9,0
37,8
51,1
2023/2024
10,1
37,5
49,4
2022/2023
9,2
38,7
48,8
2021/2022
7,3
37,4
52,5
2020/2021
8,0
35,9
53,5
2019/2020
7,8
37,2
52,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H10 – Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi e delle Tecnologie Industriali

H10 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
12,3
43,4
39,4
2023/2024
10,7
42,6
42,9
2022/2023
10,6
40,4
44,8
2021/2022
10,0
40,4
46,5
2020/2021
9,2
42,8
44,8
2019/2020
9,7
41,9
45,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
12,5
44,5
38,7
2023/2024
10,6
45,0
40,1
2022/2023
11,0
42,4
42,5
2021/2022
8,9
43,8
44,6
2020/2021
9,5
43,7
43,2
2019/2020
10,7
42,3
42,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,9
43,1
50,4
2023/2024
4,2
40,7
54,0
2022/2023
3,8
38,5
55,9
2021/2022
3,1
37,5
58,7
2020/2021
3,2
38,2
57,7
2019/2020
3,5
40,1
55,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
5,0
38,2
55,0
2023/2024
4,1
36,5
57,9
2022/2023
4,9
33,9
59,4
2021/2022
4,0
32,8
62,0
2020/2021
4,4
33,0
60,9
2019/2020
3,8
33,1
61,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
12,8
44,3
39,6
2023/2024
10,4
43,9
43,0
2022/2023
9,8
42,1
44,9
2021/2022
9,3
41,2
47,3
2020/2021
9,6
43,2
45,1
2019/2020
9,4
42,4
46,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2024/2025
18,6
43,2
29,9
2023/2024
17,2
45,2
31,1
2022/2023
17,6
43,1
32,3
2021/2022
15,9
43,5
34,1
2020/2021
17,3
44,7
31,6
2019/2020
17,2
44,9
31,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
2024/2025
13,8
45,4
35,2
2023/2024
11,7
46,6
37,7
2022/2023
11,6
44,0
39,8
2021/2022
11,0
43,7
42,1
2020/2021
11,5
46,7
38,5
2019/2020
12,4
44,8
39,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H10 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
2024/2025
12,9
41,8
40,5
2023/2024
10,9
41,6
43,2
2022/2023
10,7
39,6
45,0
2021/2022
9,5
41,4
46,3
2020/2021
10,4
41,1
45,6
2019/2020
10,3
41,4
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H4 – Dipartimento di Medicina e Chirurgia

H4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
5,3
42,6
50,2
2023/2024
5,7
43,6
48,6
2022/2023
5,7
43,8
48,6
2021/2022
5,6
45,8
46,4
2020/2021
6,7
43,9
47,1
2019/2020
7,6
45,9
43,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
4,2
43,5
50,7
2023/2024
4,3
45,2
48,5
2022/2023
4,1
45,3
48,9
2021/2022
3,9
46,8
47,9
2020/2021
3,5
43,5
51,6
2019/2020
5,2
46,5
45,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
7,6
45,7
44,0
2023/2024
7,5
46,6
43,5
2022/2023
7,7
46,6
42,9
2021/2022
7,3
48,6
41,5
2020/2021
7,0
47,2
42,9
2019/2020
7,9
49,1
40,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
6,5
45,8
45,5
2023/2024
6,2
46,6
45,0
2022/2023
6,3
46,9
44,3
2021/2022
6,1
48,3
43,3
2020/2021
5,9
46,8
45,0
2019/2020
6,7
48,9
41,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
6,5
46,7
43,9
2023/2024
6,7
47,3
42,8
2022/2023
6,8
48,4
42,0
2021/2022
6,3
50,7
40,3
2020/2021
6,7
49,7
40,4
2019/2020
7,6
50,6
38,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
4,0
47,2
47,2
2023/2024
4,4
48,5
45,4
2022/2023
4,1
48,9
45,2
2021/2022
3,8
50,6
44,0
2020/2021
4,0
48,2
46,0
2019/2020
5,4
51,0
41,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
4,4
44,6
49,3
4,6
45,3
48,4
4,2
45,0
49,1
4,1
46,8
47,6
4,3
43,8
50,2
4,8
46,9
46,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H4 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
7,4
45,0
45,3
7,1
45,1
45,7
6,9
45,6
45,4
6,9
47,0
43,9
6,5
45,5
46,4
6,7
46,2
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H5 – Dipartimento di Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale

H5 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
4,5
28,4
65,7
5,0
28,8
64,8
5,4
27,9
65,3
5,1
29,4
64,3
6,6
32,0
59,9
7,3
33,2
57,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
2,8
25,2
71,1
2,5
25,5
71,4
2,7
24,3
72,2
2,0
23,7
73,5
2,5
25,0
71,5
4,1
30,4
63,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
10,3
36,8
49,3
10,1
37,8
48,6
9,8
36,7
50,2
9,2
37,7
50,0
8,9
39,0
49,2
10,6
40,4
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
8,8
37,2
51,4
2023/2024
8,8
38,8
50,0
2022/2023
8,9
36,7
51,9
2021/2022
8,1
38,0
51,6
2020/2021
7,7
38,5
51,5
2019/2020
9,4
40,0
47,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,6
37,1
52,4
2023/2024
7,5
38,7
51,3
2022/2023
6,8
37,2
53,4
2021/2022
6,5
38,0
52,9
2020/2021
6,7
40,0
51,1
2019/2020
8,8
43,0
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
1,9
33,8
63,7
2023/2024
2,0
34,0
63,5
2022/2023
2,0
33,0
64,2
2021/2022
2,1
32,7
64,8
2020/2021
1,7
32,7
64,9
2019/2020
3,1
37,4
58,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2,8
28,6
67,7
2023/2024
2,8
29,2
67,5
2022/2023
2,5
27,8
68,9
2021/2022
2,8
27,7
68,9
2020/2021
2,1
26,8
70,5
2019/2020
3,5
30,6
64,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H5 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
10,8
37,7
48,9
2023/2024
9,7
38,9
48,8
2022/2023
8,9
38,0
51,0
2021/2022
9,7
37,7
50,3
2020/2021
9,3
37,6
50,9
2019/2020
9,7
38,4
49,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H6 – Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco

H6 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
8,8
41,0
46,9
2023/2024
9,6
39,5
47,9
2022/2023
8,7
40,8
47,7
2021/2022
8,8
41,5
46,7
2020/2021
9,0
41,2
46,5
2019/2020
10,6
41,1
44,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
8,0
41,4
48,3
2023/2024
8,1
40,9
48,9
2022/2023
7,7
41,2
49,1
2021/2022
8,3
42,3
47,0
2020/2021
8,3
42,0
47,3
2019/2020
9,3
42,6
45,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc…), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,3
43,4
46,4
2023/2024
7,0
42,6
47,5
2022/2023
7,1
41,9
48,5
2021/2022
6,7
46,4
44,5
2020/2021
8,2
45,9
43,2
2019/2020
9,4
47,5
39,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
2,8
39,4
57,1
2023/2024
2,6
38,5
58,0
2022/2023
2,6
38,5
58,1
2021/2022
2,4
41,2
55,8
2020/2021
2,8
40,3
56,1
2019/2020
3,6
43,6
51,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2,7
34,2
62,2
2023/2024
2,7
33,1
63,4
2022/2023
3,0
33,3
62,9
2021/2022
2,7
35,7
60,9
2020/2021
3,2
32,3
63,6
2019/2020
3,6
35,2
60,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
8,5
40,0
49,0
2023/2024
8,6
39,5
49,5
2022/2023
8,2
40,0
49,8
2021/2022
8,1
40,3
49,5
2020/2021
7,6
39,8
50,7
2019/2020
8,1
40,3
49,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2024/2025
11,4
46,2
39,1
2023/2024
11,4
45,0
40,5
2022/2023
11,3
45,8
39,5
2021/2022
12,5
48,9
35,2
2020/2021
13,6
48,5
34,1
2019/2020
13,1
48,9
33,9
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H6 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
2024/2025
9,8
45,7
41,3
2023/2024
10,7
45,3
41,0
2022/2023
10,9
45,1
40,8
2021/2022
10,7
48,5
37,4
2020/2021
12,3
49,0
34,8
2019/2020
12,5
49,5
34,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H7 – Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali

H7 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
5,6
36,3
56,2
2023/2024
5,8
37,0
55,2
2022/2023
5,7
37,2
55,6
2021/2022
6,5
36,1
55,1
2020/2021
6,5
34,5
57,0
2019/2020
9,2
39,3
48,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,5
36,0
59,3
2023/2024
3,9
37,3
57,7
2022/2023
3,5
36,2
59,1
2021/2022
2,9
34,0
62,1
2020/2021
2,8
31,4
65,0
2019/2020
4,7
37,9
55,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
8,7
42,0
46,5
2023/2024
8,5
43,0
45,5
2022/2023
9,4
42,8
44,7
2021/2022
8,1
41,4
47,4
2020/2021
8,7
41,0
47,3
2019/2020
9,9
43,8
43,0
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
8,7
41,7
46,9
2023/2024
8,1
42,8
46,6
2022/2023
8,6
42,9
45,8
2021/2022
7,5
41,8
48,1
2020/2021
8,0
40,6
48,5
2019/2020
9,2
44,0
44,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
7,9
45,6
44,2
2023/2024
7,9
46,5
43,2
2022/2023
8,2
47,4
41,8
2021/2022
7,5
46,7
43,7
2020/2021
6,8
45,1
46,0
2019/2020
9,9
49,0
38,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
3,8
43,0
52,1
2023/2024
3,6
43,4
51,8
2022/2023
3,6
43,8
51,6
2021/2022
3,4
42,3
53,3
2020/2021
3,0
39,6
56,5
2019/2020
4,6
45,6
48,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
3,5
37,0
58,3
3,9
38,4
56,3
3,6
37,3
58,0
3,4
36,0
59,5
3,2
33,3
62,6
5,0
37,8
55,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H7 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
2023/2024
2022/2023
2021/2022
2020/2021
2019/2020
8,9
43,2
45,6
8,8
44,0
45,0
8,4
44,3
45,2
8,0
42,2
47,5
7,2
41,7
49,5
8,1
42,9
47,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H8 – Dipartimento di Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche

H8 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
5,9
29,9
62,0
2023/2024
6,4
27,4
64,5
2022/2023
6,9
31,0
59,6
2021/2022
5,2
29,6
63,6
2020/2021
8,5
33,8
55,3
2019/2020
8,9
28,5
59,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,8
27,4
67,8
2023/2024
3,5
22,8
72,4
2022/2023
4,1
25,4
69,4
2021/2022
2,5
22,8
74,0
2020/2021
2,4
21,9
75,0
2019/2020
5,2
22,7
69,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
12,3
40,1
44,3
2023/2024
11,9
36,5
47,3
2022/2023
12,8
37,7
44,8
2021/2022
10,0
38,2
48,9
2020/2021
9,8
42,0
45,2
2019/2020
10,8
37,2
48,1
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
10,8
40,5
45,5
2023/2024
10,7
38,5
47,9
2022/2023
12,0
38,3
45,8
2021/2022
9,3
38,0
50,0
2020/2021
11,1
38,5
47,3
2019/2020
11,1
38,1
47,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
11,3
40,5
43,8
2023/2024
8,4
38,3
49,3
2022/2023
10,3
38,7
47,0
2021/2022
7,8
38,8
51,0
2020/2021
8,1
36,7
52,5
2019/2020
9,3
39,3
48,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
3,4
35,6
60,0
2023/2024
3,0
32,3
63,7
2022/2023
3,9
35,2
59,8
2021/2022
2,3
32,5
64,4
2020/2021
2,2
33,0
64,2
2019/2020
2,9
32,8
63,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
3,9
30,5
64,7
2023/2024
2,8
26,2
70,1
2022/2023
3,6
27,9
67,7
2021/2022
2,1
25,9
71,5
2020/2021
2,7
25,6
71,1
2019/2020
3,9
23,7
71,5
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H8 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
10,9
38,8
47,9
2023/2024
12,2
36,9
47,5
2022/2023
11,0
37,6
48,1
2021/2022
9,1
39,3
49,0
2020/2021
12,4
37,3
47,7
2019/2020
10,5
36,5
50,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-19 H9 – Dipartimento di Scienze Medico-Veterinarie

H9 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
2024/2025
3,9
28,1
66,9
2023/2024
4,4
29,1
65,6
2022/2023
5,7
27,6
65,5
2021/2022
3,0
25,4
70,8
2020/2021
6,5
30,4
61,1
2019/2020
6,9
33,6
57,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2024/2025
3,0
26,2
70,0
2023/2024
3,0
25,7
69,7
2022/2023
2,8
25,4
70,8
2021/2022
2,3
21,6
75,6
2020/2021
2,0
23,9
73,7
2019/2020
3,6
30,2
64,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
2024/2025
9,2
35,2
52,7
2023/2024
8,5
35,3
53,3
2022/2023
8,4
33,9
54,8
2021/2022
6,1
31,5
61,1
2020/2021
6,9
36,5
54,5
2019/2020
9,5
37,1
50,2
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
2024/2025
7,2
34,4
56,3
2023/2024
6,4
35,1
56,7
2022/2023
6,9
33,4
57,6
2021/2022
5,6
31,1
62,3
2020/2021
6,0
35,0
57,4
2019/2020
7,8
37,3
52,6
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati,laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
2024/2025
5,7
34,0
58,2
2023/2024
4,8
35,3
57,8
2022/2023
5,8
32,8
58,6
2021/2022
3,8
29,7
65,3
2020/2021
5,8
37,6
54,1
2019/2020
8,0
40,1
48,8
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
2024/2025
2,2
32,1
64,8
2023/2024
2,2
33,4
63,5
2022/2023
2,8
30,3
66,0
2021/2022
1,5
27,1
71,1
2020/2021
2,0
31,4
65,9
2019/2020
4,0
38,1
56,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
2024/2025
1,8
27,8
69,7
2023/2024
2,2
28,1
69,2
2022/2023
2,4
25,7
71,2
2021/2022
1,6
22,8
75,3
2020/2021
2,3
24,4
73,0
2019/2020
3,1
30,7
65,4
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

H9 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
2024/2025
11,5
36,8
48,0
2023/2024
11,3
36,8
48,9
2022/2023
11,6
34,3
50,9
2021/2022
8,3
29,5
60,0
2020/2021
8,9
32,7
56,6
2019/2020
8,8
35,3
54,3
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0
DN
PNCS
PSCN
DS

Gr. I-20 H1 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DUSIC
If
Inf

Gr. I-20 H2 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
GSPI
If
Inf

Gr. I-20 H3 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
0,65
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DIA
If
Inf

Gr. I-20 H4 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DIMEC
If
Inf

Gr. I-20 H5 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
SCVSA
If
Inf

Gr. I-20 H6 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
ALIFAR
If
Inf

Gr. I-20 H7 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
SEA
If
Inf

Gr. I-20 H8 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
0,65
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DSMFI
If
Inf

Gr. I-20 H9 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DSMV
If
Inf

Gr. I-20 H10 - Indice sintetico I per frequentanti e non frequentanti
valori per Dipartimento e per anno accademico
0,95
0,90
0,85
0,80
0,75
0,70
0,65
2019/2020
2020/2021
2021/2022
2022/2023
2023/2024
2024/2025
INS1
INS2
INS3
INS4
DOC_5
DOC_6
DOC_7
DOC_8
DOC_9
DOC_10
INT_11
DISTI
If
Inf