Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1092/2026 PROT. 240497 del 20.07.2026, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^ Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 59 del 04/08/2026, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Dipartimento di Medicina e Chirurgia e per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-22 "Diagnostica per immagini, radioterapia e neuroradiologia", settore scientifico-disciplinare MEDS-22/A "Diagnostica per immagini e radioterapia", ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della legge n. 240/2010".

SECONDO VERBALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, composta dai seguenti professori:

Prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Trieste – gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-22 "Diagnostica per immagini, radioterapia e neuroradiologia" – settore scientifico-disciplinare MEDS-22/A "Diagnostica per immagini e radioterapia"

Prof. DE FILIPPO MASSIMO - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Parma – gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-22 "Diagnostica per immagini, radioterapia e neuroradiologia" – settore scientifico-disciplinare MEDS-22/A "Diagnostica per immagini e radioterapia"

Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Milano "La Statale" – gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-22 "Diagnostica per immagini, radioterapia e neuroradiologia" – settore scientifico-disciplinare MEDS-22/A "Diagnostica per immagini e radioterapia"

dopo aver consegnato il primo verbale al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web istituzionale di Ateneo si riunisce, salvo ricusazioni, il giorno 28/10/2026, alle ore 12:30 in modalità telematica.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 2774311
- 2793884

Ciascun Commissario dichiara:

1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: *"Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165"* e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 *"Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8* del vigente *"Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia"* dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

Articolo 3 Procedura selettiva

1. La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.
2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:
- la fascia per la quale viene richiesto il posto;
- la struttura didattica richiedente;
- la sede di servizio;
- il Settore Concorsuale o il gruppo scientifico-disciplinare per il quale viene richiesto il posto;
- l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione, come più sopra definite;
- il trattamento economico e previdenziale;
- il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
- i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
- l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare;
- per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicate nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi: a) studiosi in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore oppure per il gruppo scientifico-disciplinare, e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori; b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa; c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione; d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.
2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del

posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.
3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'ateneo nell'ultimo triennio quale professore ordinario di ruolo, professore associato di ruolo, ricercatore a tempo indeterminato, ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettere a) e b), o non essere stati titolari di assegni di ricerca ovvero iscritti a corsi universitari nell'università stessa.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.
2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia; in entrambi i casi, al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico-disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico-disciplinare. Il componente designato potrà essere individuato nell'ambito 6 del Dipartimento proponente oppure, qualora in esso non vi sia alcun docente in possesso dei requisiti sopra indicati e disponibile, potrà essere individuato in altri Dipartimenti dell'Ateneo. Qualora in Ateneo non vi sia alcun docente disponibile, potrà essere anche individuato in un docente incardinato in altro Ateneo. I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale di cui all'art. 16 della legge 240/2010. Nell'ipotesi in cui il Dipartimento proponente comunichi la non disponibilità di un numero sufficiente di commissari in possesso dei requisiti di cui al precedente periodo, possono essere proposti commissari in possesso dei requisiti richiesti per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale di I fascia. I commissari non devono inoltre aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010. Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente designato, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione; fino all'emanazione del DM di introduzione dei gruppi scientifico-disciplinari, ove non siano rinvenibili commissari appartenenti al settore concorsuale oggetto della selezione, potranno essere individuati, nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando. Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.
3. I componenti della Commissione, anche se italiani provenienti da atenei stranieri, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale o gruppo scientifico-disciplinare, oggetto della selezione.
4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs. n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.
5. I componenti della Commissione non designati sono sorteggiati con le modalità di cui al successivo comma 11.
6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.
7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.
8. Della Commissione non possono fare parte:

- i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010; 7
- coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia. Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.
9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori concorsuali o gruppi scientifico-disciplinari di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.
10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.
11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti, esterni all'Ateneo, per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore. L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Articolo 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.
2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti, e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno quindici giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100. 8
3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.
4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della

prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.
5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.
2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.
3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.
4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.
5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.
6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.
7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo online di Ateneo.
8. Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione.

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1 Candidato 2774311

Profilo curriculare: (descrivere qualifiche ricoperte e attività svolta dal candidato, così come indicata dal medesimo nel curriculum)

Attualmente collaboratore libero professionale per attività relative alla realizzazione di progettualità per la prevenzione secondaria del tumore del polmone presso AOUPR. È stato RTD-A MEDS-22/A dal 01/07/2021 al 30/06/2026 presso UNIPR. In precedenza, ha ottenuto il Dottorato di Ricerca in Scienze Mediche presso UNIPR con attività assistenziale integrata presso la UOC Scienze Radiologiche di AOUPR. Ha svolto attività di ricerca presso la Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori di Milano (2017-2021), collaborando ai

progetti di prevenzione secondaria del tumore del polmone. Research Fellow presso l'Università di Zurigo (Svizzera, gennaio 2017-maggio 2017) ed European School of Radiology (ESOR) Scholar presso l'Università di Maastricht (Paesi Bassi, settembre 2016-novembre 2016). Ha partecipato a numerosi progetti sottoposti a valutazione comparativa in qualità di collaboratore, ed è co-PI di un progetto supportato dal Bando Ricerca Finalizzata 2024 del Ministero della Salute. Ha conseguito riconoscimenti e premi per l'attività di ricerca e di didattica. È autore/co-autore di 107 pubblicazioni, di cui 103 indicizzate, con H-index di 23 (secondo Scopus).

2 Candidato 2793884

Profilo curriculare: (descrivere qualifiche ricoperte e attività svolta dal candidato, così come indicata dal medesimo nel curriculum)

Attualmente è RTD-A MEDS-22/A (dal 01/04/2023) presso UNIPR. In precedenza, ha ottenuto il Dottorato di Ricerca in Scienze Mediche e Chirurgiche Traslazionali presso UNIPR con attività assistenziale integrata presso la UOC Scienze Radiologiche di AOUPR. Svolge attività di ricerca presso la Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori di Milano (dal 2020), collaborando ai progetti di prevenzione secondaria del tumore del polmone. Research Fellow presso Brompton Hospital (UK, ottobre 2022 – novembre 2022). Ha partecipato a numerosi progetti sottoposti a valutazione comparativa in qualità di collaboratrice. Ha conseguito riconoscimenti e premi per attività di ricerca. È autore/co-autore di 71 pubblicazioni, di cui 70 indicizzate, con H-index di 15 (secondo Scopus).

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) **Candidato** 2774311

Pubblicazioni scientifiche
Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione della Prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazio	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				ne		
1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	2,4
2	0,3	0,4	0,5	0,4	0,4	2,0
3	0,4	0,5	0,5	0,5	0,4	2,3
4	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	2,3
5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,4	2,1
6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,3	2,2
7	0,5	0,3	0,5	0,2	0,5	2,0
8	0,5	0,4	0,5	0,2	0,5	2,1
9	0,5	0,5	0,5	0,2	0,5	2,2
10	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	2,3
11	0,4	0,5	0,4	0,5	0,5	2,3
12	0,5	0,5	0,4	0,3	0,5	2,2
13	0,4	0,5	0,3	0,3	0,4	1,9
14	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4	2,2
15	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	2,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						12,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						45,2

Valutazione del Prof. DE FILIPPO MASSIMO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	2,4
2	0,3	0,4	0,5	0,4	0,4	2,0
3	0,4	0,5	0,5	0,5	0,4	2,3
4	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	2,3
5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,4	2,1
6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,3	2,2
7	0,5	0,3	0,5	0,2	0,5	2,0
8	0,5	0,4	0,5	0,2	0,5	2,1
9	0,5	0,5	0,5	0,2	0,5	2,2
10	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	2,3
11	0,4	0,5	0,4	0,5	0,5	2,3

12	0,5	0,5	0,4	0,3	0,5	2,2
13	0,4	0,5	0,3	0,3	0,4	1,9
14	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4	2,2
15	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	2,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						12,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						45,2

Valutazione del Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	**Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione**	**Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**	**Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**	**Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione**	**Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM**	TOTALE
1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	2,4
2	0,3	0,4	0,5	0,4	0,4	2,0
3	0,4	0,5	0,5	0,5	0,4	2,3
4	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	2,3
5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,4	2,1
6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,3	2,2
7	0,5	0,3	0,5	0,2	0,5	2,0
8	0,5	0,4	0,5	0,2	0,5	2,1
9	0,5	0,5	0,5	0,2	0,5	2,2
10	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	2,3
11	0,4	0,5	0,4	0,5	0,5	2,3
12	0,5	0,5	0,4	0,3	0,5	2,2
13	0,4	0,5	0,3	0,3	0,4	1,9
14	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4	2,2
15	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	2,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						12,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						45,2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

45,2

Attività Didattica e curriculum *(ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)*

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	**Punteggi attribuiti dalla prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA**	**Punteggi attribuiti dal prof. DE FILIPPO MASSIMO**	**Punteggi attribuiti dal prof. SCONFIENZA LUCA MARIA**	**TOTALE**
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	**9**	**9**	**9**	**9**
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	**0**	**0**	**0**	**0**
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	**2,5**	**2,5**	**2,5**	**2,5**
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	**4**	**4**	**4**	**4**
Curriculum a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; b) conseguimento della titolarità di brevetti; c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. *(ivi comprese le attività di terza*	**9**	**9**	**9**	**9**

missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista) (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e **l'attività assistenziale, ove rilevante)**				
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	**24,5**	**24,5**	**24,5**	**24,5**
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				**24,5**

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

69,7

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA
Buon livello di attività clinico-assistenziale, come dimostrato dal volume di prestazioni erogate. Buon livello di ricerca nell'ambito della patologia toracica, come dimostrato da pubblicazioni originali e partecipazioni a gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Numerose partecipazioni a progetti sottoposti a valutazione comparativa, con responsabilità variabili (fino a co-PI). Buona attività didattica, con riconoscimento sulla didattica innovativa. Continua e cospicua attività congressuale. Svolta attività istituzionale presso UNIPR. Giudizio complessivo buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. DE FILIPPO MASSIMO

Buon livello di attività assistenziale, con importante volume di ricerca nell'ambito della patologia toracica e dalla partecipazione a gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Risulta coinvolto in progetti sottoposti a valutazione comparativa, con responsabilità variabili (fino a co-PI). Buona attività didattica, con riconoscimento sulla didattica innovativa. Intensa attività congressuale, sia a livello nazionale che internazionale. Giudizio complessivo buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA
La ricerca si svolge su prevalente ambito toracico, con numerose pubblicazioni su riviste indicizzate di rilievo internazionale, integrate da un volume rilevante di attività assistenziale sia in ambito ambulatoriale che di emergenza-urgenza. Partecipa a progetti di ricerca multicentrici, e ha ricoperto un ruolo istituzionale presso UNIPR come consigliere del centro SELMA. Coinvolto in progetti sottoposti a valutazione comparativa (con responsabilità variabili). Buona attività didattica, e complessiva rilevante attività congressuale in ambito radiologico nazionale ed internazionale. Giudizio complessivo buono.

Motivato giudizio collegiale:
La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:
Rilevante attività di ricerca in ambito toracico, con numerose pubblicazioni scientifiche associate a continua e cospicua attività congressuale e partecipazione a gruppi di ricerca. Attività assistenziale coerente ed adeguata in termini volumetrici. Attività didattica ed istituzionale di buon livello. Giudizio complessivo molto buono.

2) Candidato 2793884

Pubblicazioni scientifiche
Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. COVA MARIA ASSUNTA

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	2,2
2	0,5	0,5	0,5	0,3	0,4	2,2
3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	2,4
4	0,3	0,4	0,3	0,5	0,3	1,8
5	0,4	0,5	0,5	0,3	0,3	2,0

6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,4	2,3
7	0,5	0,5	0,5	0,2	0,5	2,2
8	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	2,1
9	0,5	0,5	0,2	0,4	0,4	2,0
10	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3	2,0
11	0,5	0,3	0,5	0,2	0,5	2,0
12	0,4	0,5	0,2	0,4	0,4	1,9
13	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
14	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4	2,2
15	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	1,9
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						12,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						43,6

Valutazione del Prof. DE FILIPPO MASSIMO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	2,2
2	0,5	0,5	0,5	0,3	0,4	2,2
3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	2,4
4	0,3	0,4	0,3	0,5	0,3	1,8
5	0,4	0,5	0,5	0,3	0,3	2,0
6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,4	2,3
7	0,5	0,5	0,5	0,2	0,5	2,2
8	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	2,1
9	0,5	0,5	0,2	0,4	0,4	2,0
10	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3	2,0
11	0,5	0,3	0,5	0,2	0,5	2,0
12	0,4	0,5	0,2	0,4	0,4	1,9
13	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
14	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4	2,2
15	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	1,9
Consistenza complessiva, della						12,5

produzione scientifica, intensità e continuità temporale		
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		43,6

Valutazione del Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	2,2
2	0,5	0,5	0,5	0,3	0,4	2,2
3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	2,4
4	0,3	0,4	0,3	0,5	0,3	1,8
5	0,4	0,5	0,5	0,3	0,3	2,0
6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,4	2,3
7	0,5	0,5	0,5	0,2	0,5	2,2
8	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	2,1
9	0,5	0,5	0,2	0,4	0,4	2,0
10	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3	2,0
11	0,5	0,3	0,5	0,2	0,5	2,0
12	0,4	0,5	0,2	0,4	0,4	1,9
13	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
14	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4	2,2
15	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	1,9
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						12,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						43,6

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

43,6

Attività Didattica e curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	**Punteggi attribuiti dal prof.**	**Punteggi attribuiti dal prof.**	**Punteggi attribuiti dal prof.**	**TOTALE**
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	**8**	**8**	**8**	**8**
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	**0**	**0**	**0**	**0**
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	**2,5**	**2,5**	**2,5**	**2,5**
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	**3,5**	**3,5**	**3,5**	**3,5**
Curriculum a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; b) conseguimento della titolarità di brevetti; c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. *(ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purchè svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti nonché l'attività assistenziale ove prevista)* (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e **l'attività assistenziale, ove rilevante)**	**7,5**	**7,5**	**7,5**	**7,5**
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	**21,5**	**21,5**	**21,5**	**21,5**
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				**21,5**

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

65,1

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA
Attività assistenziale coerente con il settore. Buon livello relativo alle attività di ricerca con prevalente focus sulla patologia toracica; numerose pubblicazioni originali e partecipazioni a gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali. Numerose partecipazioni a progetti sottoposti a valutazione comparativa. Buona attività didattica e continua attività congressuale. Giudizio complessivo buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. DE FILIPPO MASSIMO
Buon livello di attività assistenziale, con partecipazione a PDTA nell'ambito della patologia toracica. Continuativa partecipazione a gruppi di ricerca, nazionali ed internazionali, in associazione alla partecipazione a progetti sottoposti a valutazione comparativa. Buona attività didattica ed attività congressuale, svolta sia in ambito nazionale che internazionale. Giudizio complessivo buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA
La ricerca si svolge su prevalente ambito toracico, come dimostrato dalle numerose pubblicazioni indicizzate. L'attività clinica si esplica sia in refertazione di esami diagnostici che attraverso la partecipazione ai PDTA relativi all'ambito toracico. Partecipa a numerose progettualità di ricerca ed è coinvolta in multipli progetti sottoposti a valutazione comparativa. Buona attività didattica, e complessiva continua attività congressuale in ambito radiologico nazionale ed internazionale. Giudizio complessivo buono.

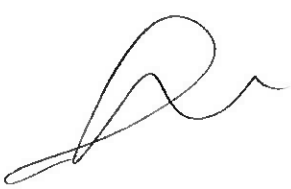
Motivato giudizio collegiale:
La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:
Rilevante attività di ricerca in ambito toracico, con numerose pubblicazioni scientifiche in riviste internazionali. Cospicua attività congressuale, integrata dalla partecipazione a gruppi di ricerca. Attività assistenziale coerente. Attività didattica di buon livello. Giudizio complessivo buono.

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale:

1 Candidato 2774311

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA
Buona conoscenza della lingua inglese.



2. Giudizio espresso dal Prof. DE FILIPPO MASSIMO
Buona conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dal Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA
Buona conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:
Buona conoscenza della lingua inglese.

2 Candidato 2793884

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA
Ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dal Prof. DE FILIPPO MASSIMO
Ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dal Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA
Ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:
Ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, effettuata la valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum (ivi comprese le attività di terza missione nonché le attività di servizio, istituzionali, organizzative, pertinenti al ruolo, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, purché svolte a seguito di conferimento ufficiale da parte degli Organi competenti e l'attività assistenziale, ove rilevante) e dell'attività didattica svolta, ammette alla prova didattica i seguenti **2 candidati** (solo se in numero superiore a tre. In caso di tre candidati o numero inferiore sono tutti ammessi alla prova didattica):

1. Candidato 2774311
2. Candidato 2793884

La Commissione, stabilisce che la prova didattica si svolgerà il giorno 11/11/2026 alle ore 11:00 in modalità telematica. (i risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica sono resi pubblici **almeno 15 giorni prima** della prova didattica)

Il presente Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo (se riunione telematica, diversamente il verbale deve essere firmato da tutti i commissari), unitamente alle dichiarazioni di adesione (se riunione

telematica), corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene trasmesso **dal Presidente della Commissione,** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza, che ne assicura la pubblicità sul sito web istituzionale dell'Ateneo: http://www.unipr.it alla Sezione Concorsi e mobilità.

La riunione viene sciolta alle ore 14:30 e si riconvoca il giorno 11/11/2026 alle ore 11:00 in modalità telematica per lo svolgimento della prova didattica.

Luogo e data Parma, 28/10/2026

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione
Prof.ssa COVA MARIA ASSUNTA (Presidente) _____
Prof. SCONFIENZA LUCA MARIA (Componente) _____
Prof. DE FILIPPO MASSIMO (Segretario) _____

Prof. [illegible] Filippo
Direttore della Scuola di
Specializzazione in Radiodiagnostica
Università di Parma