



UNIVERSITÀ DI PARMA

PRESIDIO DELLA QUALITÀ'

**RELAZIONE SULLA COMPILAZIONE
DELLE SCHEDE DI
RIESAME ANNUALE DEI CdS**

Anno Accademico 2015-2016

Composizione del Presidio della Qualità dell'Ateneo di Parma

Il PQA, costituito con DR n.4368 del 20 dicembre 2012 e successivamente integrato con DR n. 18 del 9 gennaio 2013 e con DR n.966 del 14 marzo 2013, è composto da:

- Prof. Attilio Corradi - Coordinatore
- Prof.ssa Giuseppina Allegri - Area Umanistica
- Prof. Stefano Azzali - Area Economico giuridica
- Prof.ssa Antonella Casoli - Area Scientifica
- Prof. Gian Paolo Ceda - Area Medica
- Prof. Paolo Giandebiaggi - Area Tecnologica
- Prof. Paolo Menozzi - Area Scientifica (in quiescenza dal 01/11/2016)
- Prof. Leopoldo Sarli - Area Medica
- Dott.ssa Antonella Fusari - Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo
- Sig.ra Dell'Aquila Gabriella Cristina – Studente (in mobilità Erasmus)

Alla stesura di questa pubblicazione hanno collaborato:

- il personale afferente alla [Unità Organizzativa di Coordinamento - Offerta Formativa e Servizi agli Studenti](#):

Sig.ra Barbara Bertoli
Dott.ssa Cinzia Tagliani
Dott.ssa Katia Tondelli
Dott. Michele Bertani

la Dott.ssa Antonella Fusari – Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo nel PQA

Email: attilio.corradi@unipr.it

Sito web del Presidio della Qualità di Ateneo: http://www.unipr.it/presidio_qualita

Sito web dell'Università degli Studi di Parma: <http://www.unipr.it>

SOMMARIO

1. Premessa	1
2. <i>Modus operandi</i>	2
3. Risultati delle analisi e delle valutazioni	4
3.1 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Medica Chirurgica e Medico Veterinaria	4
3.2 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica	9
3.3 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Tecnologica	16
3.4 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Economico- Giuridica	20
3.5 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica	24
4. Considerazioni finali	28
5. Allegati	

1.Premessa

Il Presidio di Assicurazione della Qualità (PQA), nel rispetto dell'obbligo regolamentare di informare gli Organi di Governo del regolare svolgimento dei processi di assicurazione della qualità, come previsto dall'ANVUR in base al sistema AVA, ha esaminato i quadri delle schede relative al Riesame Annuale dei CdS di 77 Corsi di Studio (CdS) su 77 CdS erogati.

CdS di Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria

11 di Classi di Laurea triennale [L-22, L/SNT-1 (2), L/SNT-2 (3), L/SNT-3 (3), L/SNT 4, L-38];

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-9, LM-51, LM-67, LM- SNT1);

3 di Classi di Laurea Magistrale a ciclo unico (LM-41, LM-42, LM-46).

CdS di Area Scientifica

10 di Classi di Laurea triennale [L-2, L13, L26 (2), L27, L-30, L-31, L32, L34, L35];

14 di Classi di Laurea Magistrale (LM-6 (3), LM-8, LM-11, LM-13, LM-17, LM-40, LM-54, LM-70, LM-71, LM-74, LM-75).

CdS di Area Tecnologica

5 di Classi di Laurea triennale [L-7, L-8, L-9 (2), L-17];

9 di Classi di Laurea Magistrale [LM-4, LM-23, LM-27, LM-29, LM-31, LM-32, LM-33(2), LM-35].

CdS di Area Economico-Giuridica

3 di Classi di Laurea triennale (L-18, L-36, L-39);

6 di Classi di Laurea magistrale [LM-77(4), LM-52, LM-87];

1 di Classe di Laurea Magistrale a ciclo unico (LMG-01);

CdS di Area Umanistica

5 di Classi di Laurea triennale (L-1, L-5, L-10, L-11, L-19);

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-19, LM-50, LM-51, LM-89);

1 di Classe di Laurea Magistrale erogata InterAteneo (LM-78);

1 Laurea Magistrale interclasse (LM-14 & LM-15).

2. Modus operandi

Il PQA ha condotto l'analisi su base documentale (SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS) utilizzando il Format riportato in Figura 1.

La valutazione delle schede è stata operata dalla componente docente del PQA.

L'analisi e la valutazione delle schede RIESAME ANNUALE-CdS sono relative all' A.A. 2015-2016. La metodologia di lavoro è consistita nell'analisi delle risposte alle domande dei diversi "Ambiti" componenti la scheda RIESAME ANNUALE-CdS e nella successiva valutazione della completezza delle risposte stesse.

Le schede dei singoli CdS sono riportate integralmente nel paragrafo Allegati.

Figura 1 Format utilizzato per la verifica della completezza delle risposte relative ai Riesame Annuali

Dipartimento								
Corso di Studio								
Dimensione	Ambiti	Criteri	si, in modo soddisfacente	si, ma in modo non del tutto soddisfacente	no	Non applicabile		
Qualità del Rapporto	1	1a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?					
		1b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?					
		1c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?					
		1d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?					
		1e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?					
		1f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?					
		1g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?					
		1h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?					
	2	2a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?					
		2b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?					
		2c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?					
		2d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?					
		2e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?					
		2f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?					
		2g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?					
		2h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?					
	2i	Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?						
	3	3a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?					
		3b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?					
		3c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?					
		3d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?					
		3e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?					
		3f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?					
		3g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?					
		3h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?					
	Qualità del Processo	GAV	GAV1	Il GAV è stato costituito formalmente?				
			GAV2	Il GAV include tutte le componenti previste?				
GAV3			Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?					
GAV4			Il Rapporto è stato discusso in CdS?					
GAV5			Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?					

Le operazioni di analisi e di valutazione sono iniziate nel gennaio 2016 e sono terminate nel febbraio 2017.

In data 20 febbraio 2017 il PQA si è riunito per analizzare e valutare i risultati.

Nella relazione sono presentati i risultati delle analisi e delle valutazioni degli Ambiti "QUALITA' DEL RAPPORTO" E "QUALITA' DI PROCESSO" raggruppati per Area di appartenenza dei CdS. Per ottimizzarne la comprensione e per mettere in evidenza le criticità che ogni Area dovrà affrontare per assicurare la qualità e il miglioramento continuo dei CdS, i dati sono stati raffigurati graficamente in tabelle e grafici.

Le tabelle nn. 1, 2, 3, 4, 5 riassumono i dati rappresentati nella tabella generale suddivisa per Area di appartenenza e riportano le percentuali relative alla valutazione delle risposte alle domande del format in figura 1 (Percentuali di accettabilità)

I grafici nn. 1, 2, 3, 4, 5 mostrano la numerosità delle criticità relative agli ambiti considerati nel format 1, raggruppate per Area di Appartenenza dei CdS (Frequenza delle criticità)

Alla fine della relazione sono presentati i risultati complessivi della valutazione dei RIESAMI ANNUALI DEI CDS, rappresentati nel grafico n.6, in merito alla distribuzione della frequenza delle criticità e sono proposte azioni, generali e particolari, per migliorare l'assicurazione della qualità.

3. I risultati delle analisi e delle valutazioni

3.1 RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Medica Chirurgica e Medico-Veterinaria

Lauree triennali

1) L-22 Scienze Motorie, Sport e Salute

Presidente CdS

Prof. Prisco Mirandola

Valutazione:

si in modo soddisfacente

8 25,00%

si, in modo non del tutto soddisfacente

14 43,75%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

GAV 4 - Il Rapporto è stato discusso in CdS?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No

9 28,13%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

Non applicabile

1 3,13%

TOTALI

32 100,00%

2) L-38

Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali

(SZTPA)

Presidente CdS

Prof. Afro Quarantelli

Valutazione:

si in modo soddisfacente

9 28,13%

si, in modo non del tutto soddisfacente

16 50,00%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

No

6 18,75%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

Non applicabile

1 3,13%

TOTALI

32 100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

3) L/SNT1

Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di Infermiere)

Presidente CdS

Prof. Leopoldo Sarli/Paolo Del Rio

Valutazione:

si in modo soddisfacente

31 96,88%

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

5) L/SNT2

Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Fisioterapista)

Presidente CdS

Prof. Giovanni Pavesi / Alfredo Antonio Chetta

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

3 9,38%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

14 43,75%

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?

No

14 43,75%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati? GAV
 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

Non applicabile 1 3,13%
TOTALI 32 100,00%

6) L/SNT2 Logopedia (abilitante alla professione sanitaria di Logopedista)

Presidente CdS Prof. Enrico Pasanisi
 Quadri completati 10/10

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 9 28,13%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 15 46,88%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?
 2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?
 3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

No 8 25,00%

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono

formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

7) L/SNT2 **Ortottica ed assistenza oftalmologica (abilitante alla professione sanitaria di Ortottista ed assistente di oftalmologia)**

Presidente CdS Prof. Stefano Gandolfi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **6** **18,75%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **16** **50,00%**

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

No **10** **31,25%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono

formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

Non applicabile 0 0,00%
TOTALI 32 100,00%

8) L/SNT3 Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di Audioprotesista)

Presidente CdS Prof. Enrico Pasanisi

Valutazione:

si in modo soddisfacente 12 37,50%

si, in modo non del tutto soddisfacente 12 37,50%

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No 7 21,88%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?
 GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

Non applicabile 1 3,13%
TOTALI 32 100,00%

9) L/SNT3 Tecniche di laboratorio biomedico (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di laboratorio biomedico)

Presidente CdS Prof.ssa Adriana Calderaro

Valutazione:

si in modo soddisfacente 7 21,88%

si, in modo non del tutto soddisfacente	18	56,25%
1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?		
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?		
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?		
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?		
No	6	18,75%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?		
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

10) L/SNT3	Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di radiologia medica)		
Presidente CdS	Prof.ssa Cristina Rossi		
Valutazione:			
si in modo soddisfacente		3	9,38%
si, in modo non del tutto soddisfacente		12	37,50%
1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?			

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?
 2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?
 GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?

No **17 53,13%**

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?
 3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?
 GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?
 GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

Non applicabile **0 0,00%**
TOTALI **32 100,00%**

11) L/SNT4 **Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro)**

Presidente CdS Prof. Enrico Bergamaschi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	27	84,38%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione? 3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?		
No	3	9,38%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo? 2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo? GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?		
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

Lauree Magistrali

1) LM-9 **Biotechnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche**

Presidente CdS

Prof.ssa Valeria Dall'Asta

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	10	31,25%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	10	31,25%
1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente? 1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause? 1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate? 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo? 2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente? 2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi? 2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause? 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate? 3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente? 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
No	10	31,25%
1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause? 1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo? 1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione? 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause? 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo? 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti

Non applicabile 2 6,25%
TOTALI 32 100,00%

2) LM-51 Psicobiologia e neuroscienze cognitive

Presidente CdS Prof. Nicola Bruno

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 10 31,25%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 12 37,50%

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?
 GAV 4 - Il Rapporto è stato discusso in CdS?
 GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No 8 25,00%

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?
 3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

Non applicabile 2 6,25%
TOTALI 32 100,00%

3) LM-67 Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate

Presidente CdS Prof. Cosimo Costantino / Giuliana Gobbi

Valutazione:

- 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?
 3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?
 GAV 4 - Il Rapporto è stato discusso in CdS?
 GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

Non applicabile	2	6,25%
TOTALI	32	100,00%

Lauree Magistrali a ciclo unico

1) LM-41 Medicina e chirurgia

Presidente CdS

Prof. Gian Paolo Ceda / Lorella Franzoni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

17 53,13%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

10 31,25%

- 1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

No

4 12,50%

- 1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

Non applicabile

1 3,13%

TOTALI

32 100,00%

2) LM-42 Medicina Veterinaria

Presidente CdS

Prof. Antonio Ubaldi / Sandro Cavirani

Valutazione:

si in modo soddisfacente	29	90,63%
si, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	1	3,13%

GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

Non applicabile	2	6,25%
TOTALI	32	100,00%

3) LM-46 Odontoiatria e protesi dentaria
 Presidente CdS Prof. Mauro Gandolfini / Guido Maria Macaluso

Valutazione:

si in modo soddisfacente	13	40,63%
si, in modo non del tutto soddisfacente	10	31,25%

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No	6	18,75%
-----------	----------	---------------

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

Non applicabile	3	9,38%
TOTALI	32	100,00%

Tabella 1: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "si, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area medico e medico Veterinaria		Si in modo soddisfacente		Si, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	11	1	96,88	1	56,25	1	53,13	5	3,13
		1	84,38	3	50,00	1	43,75	6	0
		1	37,5	1	46,88	1	34,38		

		2	28,13	3	43,75	1	31,25		
		1	25,00	2	37,5	1	25,00		
		1	21,88	1	6,25	1	28,13		
		1	18,75	1	3,13	1	21,88		
		1	15,63			2	18,75		
		2	9,38			1	9,38		
						1	0,00		
Magistrali	4	1	53,13	1	37,50	1	40,63	3	6,25
		2	31,25	1	34,38	1	31,25	1	3,13
		1	25,00	1	31,25	1	25,00		
				1	28,13	1	9,38		
Magistrali a ciclo unico	3	1	90,63	2	31,25	1	18,75	1	9,38
		1	53,13	1	0,00	1	12,50	1	6,25
		1	40,63			1	3,13	1	3,13

Tabella 1: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria
n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

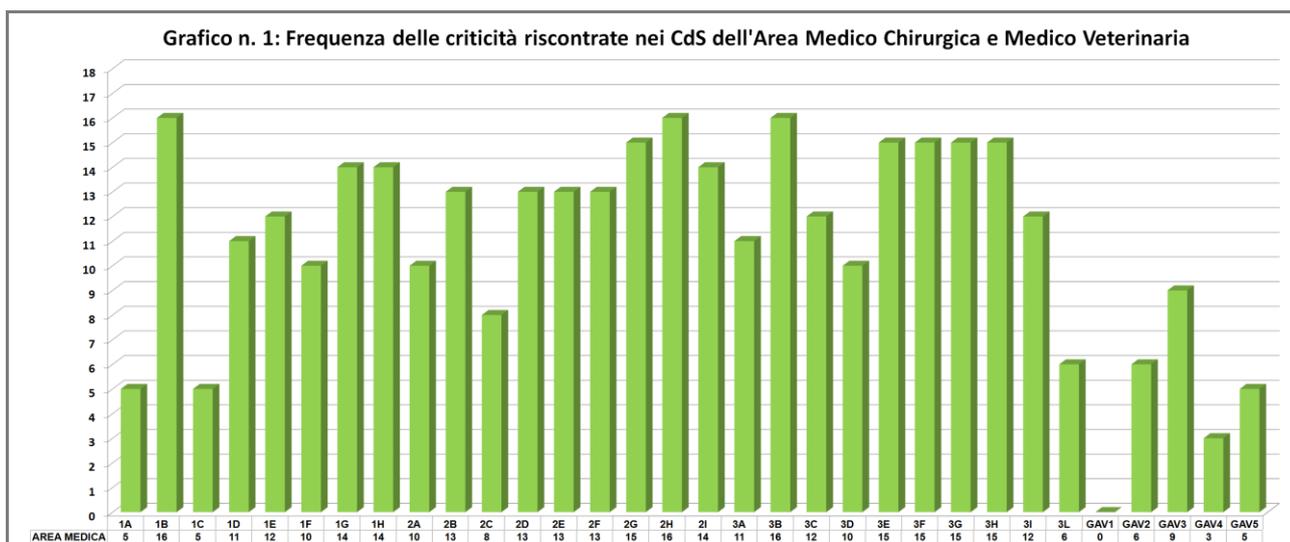
CdS Area medico e medico Veterinaria		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto		No		Non applicabile	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	11	1	96,9	1	56,3	1	53,1	5	3,1
		1	84,4	3	50	1	43,8	6	0
		1	37,5	1	46,9	1	34,4		
		2	28,1	3	43,8	1	31,3		
		1	25	2	37,5	1	25		
		1	21,9	1	6,25	1	28,1		
		1	18,8	1	3,13	1	21,9		
		1	15,6			2	18,8		
		2	9,38			1	9,38		
						1	0		
Magistrali	4	1	53,1	1	37,5	1	40,6	3	6,3
		2	31,3	1	34,4	1	31,3	1	3,1
		1	25	1	31,3	1	25		
				1	28,1	1	9,38		
Magistrali a ciclo unico	3	1	90,6	2	31,3	1	18,8	1	9,4
		1	53,1	1	0	1	12,5	1	6,3
		1	40,6			1	3,13	1	3,1

Dalla Tabella n.1 si evidenzia la dispersione delle criticità riscontrate nei CdS appartenenti all'Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria: in nessun CdS si raggiunge il 100% di adeguatezza della risposta alla domanda posta nella Scheda di Riesame Annuale CdS, indipendentemente dalla classe di appartenenza. La situazione è ben rappresentata dal grafico n.1

Le percentuali relative alla valutazione "Sì, in modo non del tutto soddisfacente" si presentano elevate, così come le percentuali relative alla valutazione "No".

Dal grafico si evince anche come solo la domanda GAV1 (Il GAV è stato costituito formalmente?) ha restituito il 100% di adeguatezza nella risposta, essendo stata considerata adeguata per tutti i 18 CdS appartenenti all'Area.

La valutazione dell'adeguatezza della compilazione delle Schede di Riesame Annuale presenta criticità praticamente in tutti gli ambiti considerati



3.2 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica

Lauree triennali

1) L-2

Biotechnologie

Presidente CdS

Prof. Nelson Marmioli / Elena Maestri

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

27 84,38%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

4 12,50%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

No

1 3,13%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

Non applicabile

0 0,00%

TOTALI

32 100,00%

2) L-13

Biologia

Presidente CdS

Prof.ssa Alessandra MORI

Quadri completati

10/10

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

21 65,63%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

10 31,25%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro

cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

No	0	0,00%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

3) L-26 Scienze e tecnologie alimentari

Presidente CdS

Prof. Germano Mucchetti

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

25 78,13%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

6 18,75%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **1 3,13%**

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

Non applicabile **0 0,00%**

TOTALI **32 100,00%**

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) L-26 Scienze gastronomiche

Presidente CdS

Prof. Andrea Fabbri

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

30 93,75%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

2 6,25%

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della

qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

5) L-27	Chimica		
Presidente CdS		Prof. Alessandro Casnati	
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente			
		26	81,25%
sì, in modo non del tutto soddisfacente			
		2	6,25%
2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?			
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo			
No			
		4	12,50%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?			
Non applicabile			
		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

6) L-30	Fisica		
Presidente CdS		Prof. Antonio Deriu	
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente			
		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente			
		2	6,25%
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?			
No			
		0	0,00%
Non applicabile			
		1	3,13%
TOTALI		32	100,00%

7) L-31	Informatica		
Presidente CdS		Prof. Enea Zaffanella	
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente			
		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente			
		2	6,25%
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?			
No			
		1	3,13%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la			

loro realizzazione?

Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

8) L-32 Scienze della Natura e dell'Ambiente

Presidente CdS

Prof.ssa Annamaria Sanangelantoni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **27** **84,38%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **4** **12,50%**

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

No **1** **3,13%**

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

Non applicabile **0** **0,00%**

TOTALI **32** **100,00%**

9) L-34 Scienze Geologiche

Presidente CdS

Prof.ssa Paola Iacumin

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **29** **90,63%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **1** **3,13%**

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

No **1** **3,13%**

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

Non applicabile **1** **3,13%**

TOTALI **32** **100,00%**

10) L-35 Matematica

Presidente CdS

Prof. Luca Lorenzi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **28** **87,50%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **3** **9,38%**

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **1** **3,13%**

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

Non applicabile **0** **0,00%**

TOTALI **32** **100,00%**

1) LM-6	Biologia e applicazioni biomediche		
	Presidente CdS	Prof.ssa Donatella Stilli	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	30	93,75%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
	2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
	No	0	0,00%
	Non applicabile	0	0,00%
	TOTALI	32	100,00%

2) LM-6	Ecologia e conservazione della natura		
	Presidente CdS	Prof. Paolo Menozzi	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	26	81,25%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente	5	15,63%
	1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
	1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
	GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
	No	0	0,00%
	Non applicabile	1	3,13%
	TOTALI	32	100,00%

3) LM-6	Biologia molecolare		
	Presidente CdS	Prof. Claudia Donnini	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	28	87,50%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente	4	12,50%
	1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
	3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	No	0	0,00%
	Non applicabile	0	0,00%
	TOTALI	32	100,00%

4) LM-8	Biotechnologie industriali		
	Presidente CdS	Prof. Simone Ottonello	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	32	100,00%

sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

5) LM-11 Scienze per la conservazione e il restauro

Presidente CdS

Prof. Danilo Bersani

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **20** **62,50%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **10** **31,25%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No **0** **0,00%**

Non applicabile **2** **6,25%**

TOTALI **32** **100,00%**

6) LM-13 Farmacia

Presidente CdS

Prof.ssa Claudia Silva

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **20** **62,50%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **10** **31,25%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No **0** **0,00%**

Non applicabile **2** **6,25%**

TOTALI		32	100,00%
7)	LM-13	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche	
	Presidente CdS	Prof. Vigilio Ballabeni	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	29	90,63%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
	2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	No	1	3,13%
	1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	Non applicabile	0	0,00%
	TOTALI	32	100,00%
8)	LM-17	Fisica	
	Presidente CdS	Prof. Antonio Deriu	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	32	100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
	No	0	0,00%
	Non applicabile	0	0,00%
	TOTALI	32	100,00%
9)	LM-40	Matematica	
	Presidente CdS	Prof. Luca Lorenzi	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	28	87,50%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
	2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
	2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?		
	3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
	No	0	0,00%
	Non applicabile	1	3,13%
	TOTALI	32	100,00%
10)	LM-54	Chimica	
	Presidente CdS	Prof. Alessandro Casnati	
	Valutazione:		
	sì in modo soddisfacente	29	90,63%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
	2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
	3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
	3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		

No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

11) LM-40	Scienze e Tecnologie alimentari	
Presidente CdS	Prof. Erasmo Neviani	
Valutazione:		
sì in modo soddisfacente	31	96,87%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

12) LM-71	Chimica Industriale	
Presidente CdS	Prof. Alessandro Casnati	
Valutazione:		
sì in modo soddisfacente	29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

13) LM-74	Scienze e tecnologie geologiche	
Presidente CdS	Prof. Paola Iacumin	
Valutazione:		
sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

14) LM-75	Scienze e Tecnologie per l'ambiente e le risorse	
Presidente CdS	Prof. Pier Luigi Viaroli	
Valutazione:		
sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

Tabella 2: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Scientifica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Scientifica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	10	1	93,75	1	31,25	1	12,50	3	3,13
		3	90,63	1	18,75	6	3,13	7	0,00
		1	87,50	2	12,50	3	0,00		
		2	84,38	1	9,38				
		1	81,25	4	6,25				
		1	78,13	1	3,13				
		1	65,63						
Magistrali	14	3	100,0	2	3,25	1	3,13	2	6,26
		1	96,88	1	15,63	13	0,00	4	3,13
		2	93,75	1	12,50			8	0,00
		3	90,63	3	9,38				
		2	87,50	2	6,25				
		1	81,25	1	3,13				
		2	62,50	4	0,00				

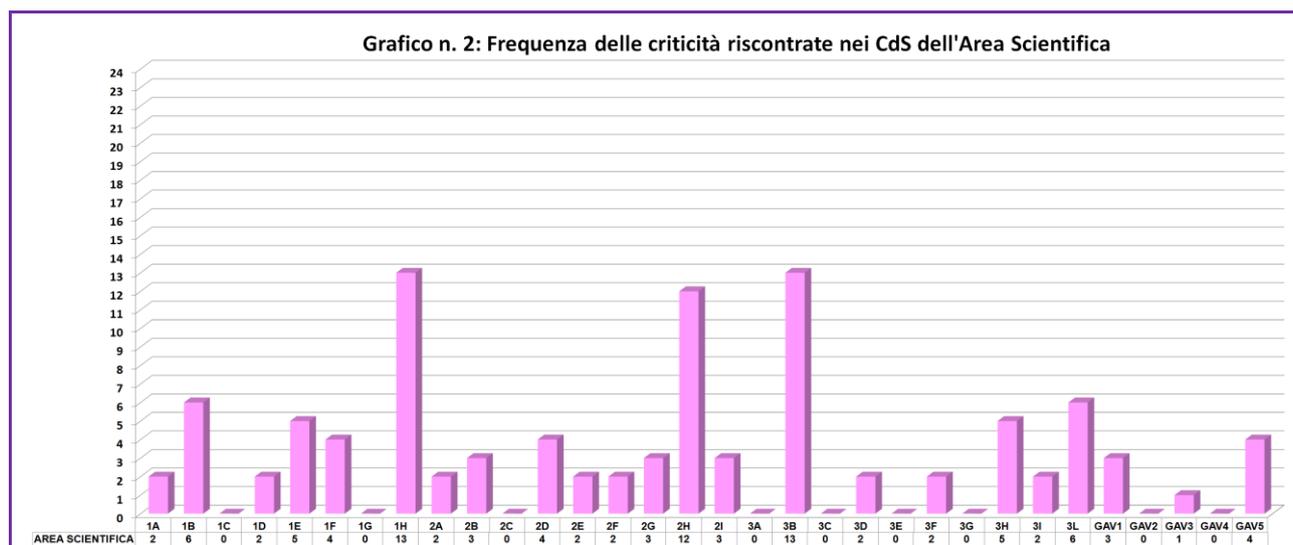
Tabella 2: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Scientifica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Scientifica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	10	1	93,8	1	31,3	1	12,5	3	3,1
		3	90,6	1	18,8	6	3,13	7	0
		1	87,5	2	12,5	3	0		
		2	84,4	1	9,38				
		1	81,3	4	6,25				
		1	78,1	1	3,13				
		1	65,6						
Magistrali	14	3	100	2	3,25	1	3,13	2	6,3
		1	96,9	1	15,6	13	0	4	3,1
		2	93,8	1	12,5			8	0
		3	90,6	3	9,38				
		2	87,5	2	6,25				
		1	81,3	1	3,13				
		2	62,5	4	0				

Dalla Tabella 2 si nota come anche per i CdS appartenenti all'Area Tecnologica la compilazione degli ambiti riportati sulla scheda di valutazione del riesame annuale abbia raggiunto la percentuale del 100% in tre CdS relativamente alla valutazione "Sì, in modo soddisfacente", ma sia raggiunta anche in alcuni CdS la percentuale vicina al 60% in entrambe le classi di laurea, sebbene in un numero non elevato di CdS.

Le valutazioni "Sì, in modo non del tutto soddisfacente" e "No" presentano percentuali inferiori rispetto ai CdS dell'Area Medica, ma il numero di CdS "problematici" rimane elevato.



Il grafico n.2 evidenzia come le criticità riscontrate durante l'esame delle schede di Riesame Annuale assumano valore rilevante rispetto ad un numero limitato di valutazioni (domande 1H "Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?", 2H "Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?" e 3B "In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?").

3.3 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Tecnologica

Lauree triennali

1) L-7	Ingegneria civile e ambientale		
Presidente CdS	Prof. Gianfranco Forlani		
Quadri completati	10/10		
Valutazione:			
sì, in modo soddisfacente		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	9,38%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

2) L-8	Ingegneria informatica, elettronica e delle telecomunicazioni		
Presidente CdS	Prof. Giorgio Picchi		
Valutazione:			
sì, in modo soddisfacente		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	9,38%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

3) L-9	Ingegneria gestionale		
Presidente CdS	Prof. Alberto Ivo Dormio		
Valutazione:			
sì, in modo soddisfacente		32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	0,00%
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) L-9	Ingegneria meccanica		
Presidente CdS	Prof. Alessandro Pirondi		

TOTALI		32	100,00%
3) LM-27	Communication engineering		
Presidente CdS	Prof. Riccardo Raheli		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		28	87,50%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		4	12,50%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%
4) LM-29	Ingegneria elettronica		
Presidente CdS	Prof. Roberto Menozzi		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	9,38%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%
5) LM-31	Ingegneria gestionale		
Presidente CdS	Prof. Antonio Rizzi		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		28	87,50%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		4	12,50%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

6) LM-32	Ingegneria informatica		
Presidente CdS	Prof. Aurelio Piazzi		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		27	84,38%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		5	15,63%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

7) LM-33	Ingegneria meccanica		
Presidente CdS	Prof. Giorgio Pagliarini		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		25	78,13%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		7	21,88%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?			
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

8) LM-33	Ingegneria meccanica dell'industria alimentare		
Presidente CdS	Prof. Roberto Montanari		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		26	81,25%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		6	18,75%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite			

dall'Ateneo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

9) LM-35 Ingegneria per l'ambiente e il territorio

Presidente CdS

Prof.ssa Maria Giovanna Tanda

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **28** **87,50%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **4** **12,50%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

Tabella 3: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Tecnologica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Tecnologica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	1	100,0	3	9,38				
		1	96,88	1	3,13				
		3	90,63	1	0,00				
Magistrali	9	1	96,88	1	21,88				
		2	90,63	1	18,75				
		3	87,50	1	15,63				
		1	84,38	3	12,50				
		1	81,25	2	9,38				
		1	78,13	1	3,13				

Tabella 3: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Tecnologica.

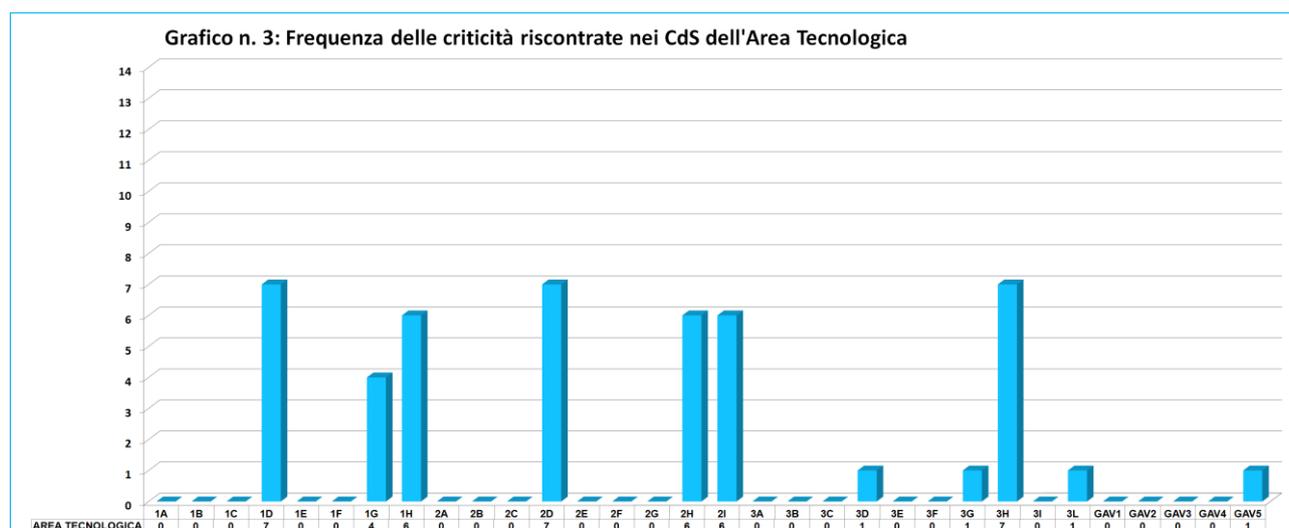
n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Tecnologica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	1	100	3	9,38				
		1	96,9	1	3,13				
		3	90,6	1	0				
Magistrali	9	1	96,9	1	21,9				
		2	90,6	1	18,8				
		3	87,5	1	15,6				
		1	84,4	3	12,5				
		1	81,3	2	9,38				
		1	78,1	1	3,13				

La Tabella n. 3 mostra come tutti i CdS raggiungano alte percentuali di adeguatezza delle risposte con solo 1 CdS al 78.13% di adeguatezza nella risposta "Sì, in modo soddisfacente".

Da notare l'assenza di valutazioni totalmente negative "No" in tutti i CdS.

La situazione è ben rappresentata nel grafico n.3. Da notare le criticità siano spesso riscontrate per le stesse valutazioni nei diversi ambiti. (p. es.: 1D, 2D, 3D; 1H, 2H, 3H)



3.4 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Economico-Giuridica

Lauree triennali

1) L-18	Economia e Management		
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer	
Referente CdS		Prof. Augusto Ninni (15/16)	
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		30	93,75%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	0,00%
No		1	3,13%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
Non applicabile		1	3,13%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

Lauree magistrali

1) LM-77	Amministrazione e Direzione aziendale		
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer	
Referente CdS		Prof.ssa Federica Balluchi	
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	0,00%
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

2) LM-77	Trade marketing e strategie commerciali		
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer	
Referente CdS		Prof.ssa Cristina Ziliani	
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	0,00%
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

3) LM-77	Finanza e risk management		
Presidente CdS		Prof.ssa Paola Schwizer	
Referente CdS		Prof. Paola Assunta Emilia Modesti	
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		1	3,13%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) LM-77	International Business and Development – Economia Internazionale e dello Sviluppo		
Presidente CdS	Prof.ssa Paola Schwizer		
Referente CdS	Prof. Guglielmo Wolleb		
Valutazione:			
si in modo soddisfacente		26	81,25%
si, in modo non del tutto soddisfacente		4	12,50%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
No		1	3,13%
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
Non applicabile		1	3,13%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

Lauree triennali

1) L-36	Scienze politiche e delle relazioni internazionali		
Presidente CdS	Prof. Laura Pineschi		
Referente Scheda	Prof. Giacomo Degli Antoni		
Valutazione:			
si in modo soddisfacente		29	90,63%
si, in modo non del tutto soddisfacente		1	3,13%
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
No		1	3,13%
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
Non applicabile		1	3,13%
TOTALI		32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

2) L-39	Servizio sociale		
Presidente CdS	Prof. Chiara Scivoletto		
Valutazione:			
si in modo soddisfacente		23	71,88%
si, in modo non del tutto soddisfacente		4	12,50%
1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			

No	4	12,50%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

Lauree magistrali

1) LM-87	Programmazione e gestione dei servizi sociali	
Presidente CdS	Prof. Chiara Scivoletto	
Valutazione:		
sì in modo soddisfacente	25	78,13%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	2	6,25%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
Non applicabile	2	6,25%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

2) LM-52	Relazioni internazionali ed europee	
Presidente CdS	Prof. Laura Pineschi	
Referente Scheda	Prof. Giacomo Degli Antoni	
Valutazione:		
sì in modo soddisfacente	29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
No	1	3,13%
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

Lauree magistrali a ciclo unico

1) LMG/01	Giurisprudenza	
Presidente CdS	Prof. Massimo Montanari	
Valutazione:		
sì in modo soddisfacente	28	87,50%

sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	1	3,13%
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

Tabella 4: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Economico-Giuridica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

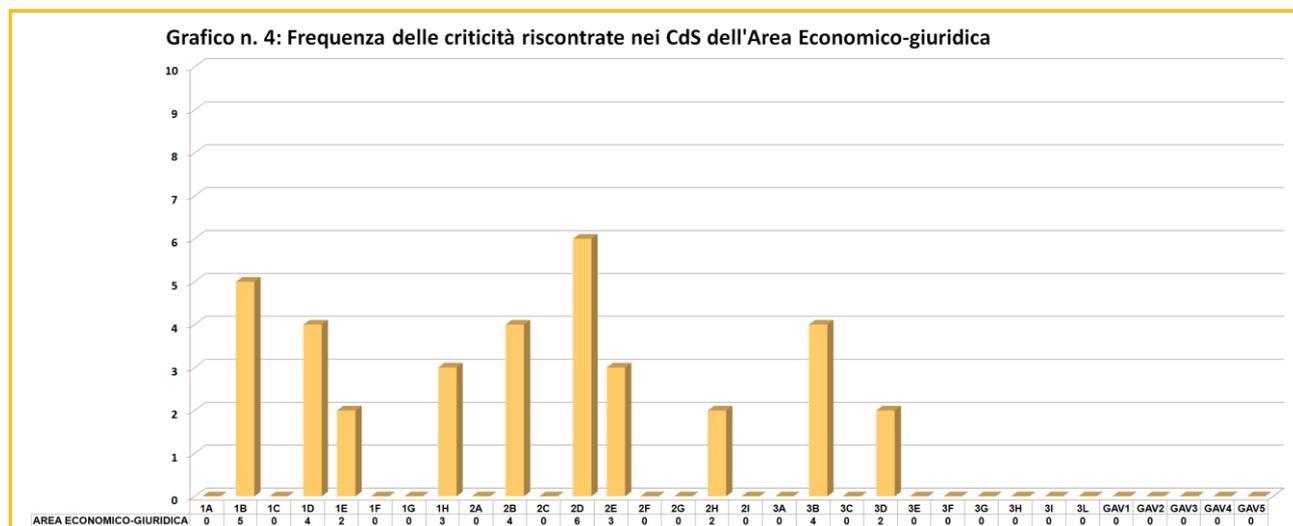
CdS Area Economico Giuridica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classe di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	3	1	93,75	1	12,50	1	12,5	3	3,13
		1	90,63	1	3,13	1	3,13		
		1	71,88	1	0,00	1	0,00		
Magistrali	6	2	100,00	1	12,50	1	6,25	1	6,25
		1	96,88	1	9,38	2	3,13	2	3,13
		1	90,63	2	3,13	3	0,00	3	0,00
		1	81,25	2	0,00				
		1	78,13						
Magistrali a ciclo unico	1	1	87,50	1	6,25	1	3,13	1	3,21

Tabella 4: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Economico-Giuridica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Economico Giuridica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classe di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	3	1	93,8	1	12,5	1	12,5	3	3,1
		1	90,6	1	3,13	1	3,13		
		1	71,9	1	0	1	0		
Magistrali	6	2	100	1	12,5	1	6,25	1	6,3
		1	96,9	1	9,38	2	3,13	2	3,1
		1	90,6	2	3,13	3	0	3	0
		1	81,3	2	0				
		1	78,1						
Magistrali a ciclo unico	1	1	87,5	1	6,25	1	3,13	1	3,2

La tabella 4 mostra come la percentuale di accettabilità sia superiore al 70% per tutti i CdS dell'area Economico Giuridica ed in tutte e tre le classi di laurea. Le percentuali relative alla valutazione "No" risultano essere molto contenute in tutti i CdS.



Il grafico n.4 mostra come le criticità rilevate durante la disamina delle schede Riesame Annuale siano di limitata entità e come si possano ricondurre alle domande appartenenti alle medesime problematiche nei diversi ambiti (1B, 1D, 1E, 1H; 2B, 2D, 2E, 2H, 3B, 3D).

3.5 SCHEDE DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica

Lauree triennali

1) L-1

Beni artistici e dello spettacolo

Presidente CdS

Prof. Gian Claudio Spattini

Referente Scheda Sua-CdS

Prof.ssa Elisabetta FADDA

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

17 53,13%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

12 37,50%

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No	2	6,25%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

2) L-5 Studi Filosofici

Presidente CdS Prof.ssa Mara MELETTI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

3) L-10 Lettere

Presidente CdS Prof. Ugo FANTASIA

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

4) L-11 Civiltà e lingue straniere e moderne

Presidente CdS Prof.ssa Maria Candida GHIDINI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

5) L-19 Scienze dell'educazione e dei processi formativi

Presidente CdS Prof. Danila Bertasio

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	30	93,75%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?		
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

Lauree magistrali

1) LM-19 Giornalismo e cultura editoriale

Presidente CdS Prof.ssa Anna Maria CAVALLI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	1	3,13%
GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?		
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

2) LM-50 Progettazione e coordinamento dei servizi educativi

Presidente CdS Prof. Danila Bertasio
Referente Scheda Sua-CdS Prof.ssa Luana SALVARANI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**3) LM-51 Psicologia dell'intervento clinico e sociale**

Presidente CdS Prof. ssa Luisa Maria Emilia Edoarda MOLINARI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	17	53,13%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	10	31,25%
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	2	6,25%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?		
Non applicabile	3	9,38%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) LM-89 Storia e critica delle arti dello spettacolo

Presidente CdS

Prof. Gian Claudio Spattini

Referente Scheda Sua-CdS Prof. ssa Elisabetta FADDA

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

15 46,88%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

16 50,00%

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No

1 3,13%

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

Non applicabile

0 0,00%

TOTALI

32 100,00%

Lauree Magistrali InterAteneo

1) LM-78 Filosofia

Presidente CdS

Prof. ssa Mara MELETTI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

30 93,75%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

0 0,00%

No

1 3,13%

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

Non applicabile

1 3,13%

TOTALI

32 100,00%

Lauree magistrali interclasse

1) LM 14 & LM 15 Lettere classiche e moderne

Presidente CdS

Prof. Massimo MAGNANI

Valutazione:

si in modo soddisfacente **31 96,88%**

si, in modo non del tutto soddisfacente **1 3,13%**

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

No **0 0,00%**

Non applicabile **0 0,00%**

TOTALI **32 100,00%**

Tabella 5: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Umanistica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "si, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

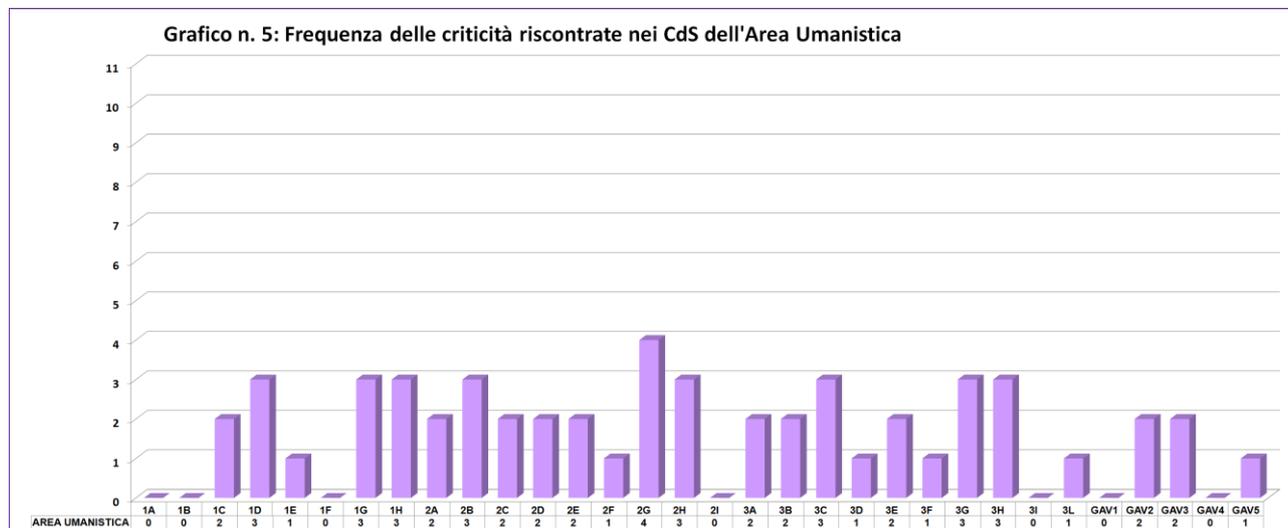
CdS Area Umanistica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	3	100,00	1	37,50	1	6,25	1	3,13
		1	93,75	1	6,25	4	0,00	4	0,00
		1	53,13	3	0,00				
Magistrali	4	2	96,88	1	50,00	1	6,25	1	9,38
		1	53,13	1	31,25	2	3,13		
		1	46,88	1	3,13	1	0,00		
				1	0,00				
Magistrali interateneo	1	1	93,75	1	0,00	1	3,13	1	3,13
Magistrali interclasse	1	1	96,88	1	3,13	1	0,00	1	0,00

Tabella 5: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Umanistica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "si, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

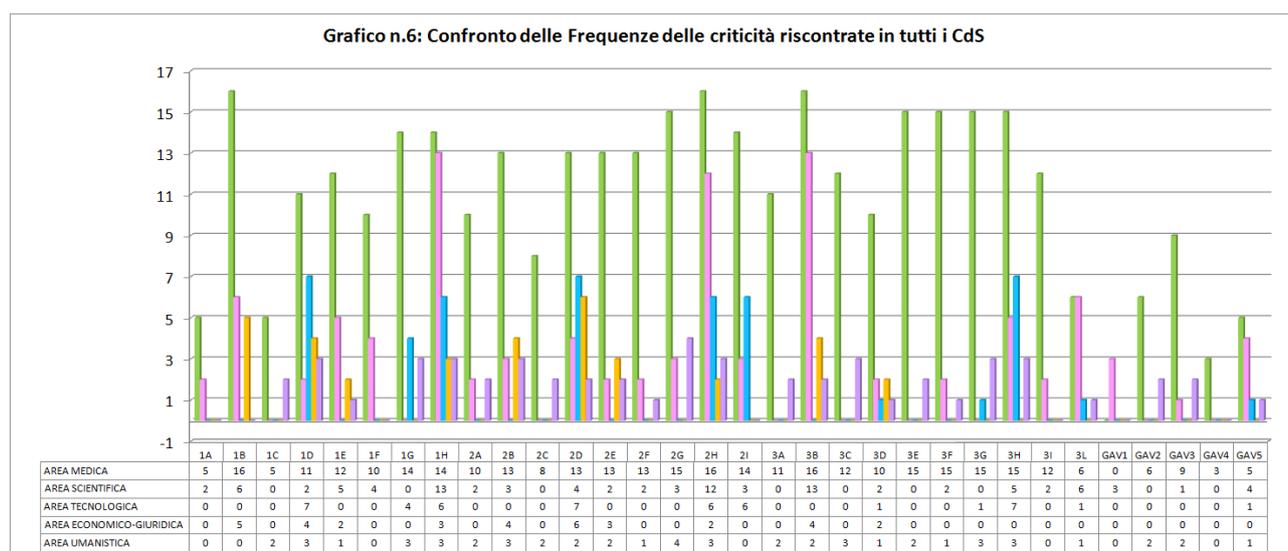
CdS Area Umanistica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	3	100	1	37,5	1	6,25	1	3,1
		1	93,8	1	6,25	4	0	4	0
		1	53,1	3	0				
Magistrali	4	2	96,9	1	50	1	6,25	1	9,4
		1	53,1	1	31,3	2	3,13		
		1	46,9	1	3,13	1	0		
				1	0				
Magistrali interateneo	1	1	93,8	1	0	1	3,13	1	3,1
Magistrali interclasse	1	1	96,9	1	3,13	1	0	1	0

Dai dati riportati in tabella n.5 è possibile osservare come 3 CdS della classe di laurea triennale abbiano raggiunto la percentuale di adeguatezza nelle risposte del 100% per l'opzione "Sì, in modo soddisfacente". Gli altri CdS mostrano percentuali variabili dal 46,88 al 96,88 per la stessa opzione, presentando percentuali variabili per l'opzione "Sì, in modo non del tutto soddisfacente". Sono presenti anche percentuali di valore limitato anche per l'opzione "No".



Dal grafico n.5 è possibile dedurre che anche per i CdS dell'Area Umanistica è stata rilevata una non trascurabile presenza di criticità spalmata sulle domande di tutti gli ambiti compresi nella Scheda Riesame Annuale.

Infine, si riportano i dati relativi alle frequenze delle criticità dei CdS raggruppati in Aree di appartenenza in un unico grafico per un confronto immediato dell'andamento delle criticità stesse.



Considerazioni finali