



UNIVERSITÀ DI PARMA

PRESIDIO DELLA QUALITA'

**RELAZIONE SULLA COMPILAZIONE
DELLE SCHEDE DI
RIESAME ANNUALE DEI CdS**

Anno Accademico 2015-2016

Composizione del Presidio della Qualità dell'Ateneo di Parma

Il PQA, costituito con DR n.4368 del 20 dicembre 2012 e successivamente integrato con DR n. 18 del 9 gennaio 2013 e con DR n.966 del 14 marzo 2013, è composto da:

- Prof. Attilio Corradi - Coordinatore
- Prof.ssa Giuseppina Allegri - Area Umanistica
- Prof. Stefano Azzali - Area Economico giuridica
- Prof.ssa Antonella Casoli - Area Scientifica
- Prof. Gian Paolo Ceda - Area Medica
- Prof. Paolo Giandebiaggi - Area Tecnologica
- Prof. Paolo Menozzi - Area Scientifica (in quiescenza dal 01/11/2016)
- Prof. Leopoldo Sarli - Area Medica
- Dott.ssa Antonella Fusari - Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo
- Sig.ra Dell'Aquila Gabriella Cristina – Studente (in mobilità Erasmus)

Alla stesura di questa pubblicazione hanno collaborato:

- il personale afferente alla [Unità Organizzativa di Coordinamento - Offerta Formativa e Servizi agli Studenti](#):

Sig.ra Barbara Bertoli
Dott.ssa Cinzia Tagliani
Dott.ssa Katia Tondelli
Dott. Michele Bertani

la Dott.ssa Antonella Fusari – Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo nel PQA

Email: attilio.corradi@unipr.it

Sito web del Presidio della Qualità di Ateneo: http://www.unipr.it/presidio_qualita

Sito web dell'Università degli Studi di Parma: <http://www.unipr.it>

SOMMARIO

1. Premessa	1
2. <i>Modus operandi</i>	2
3. Risultati delle analisi e delle valutazioni	4
3.1 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Medica Chirurgica e Medico Veterinaria	4
3.2 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica	9
3.3 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Tecnologica	16
3.4 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Economico- Giuridica	20
3.5 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica	24
4. Considerazioni finali	28
5. Allegati	

1.Premessa

Il Presidio di Assicurazione della Qualità (PQA), nel rispetto dell'obbligo regolamentare di informare gli Organi di Governo del regolare svolgimento dei processi di assicurazione della qualità, come previsto dall'ANVUR in base al sistema AVA, ha esaminato i quadri delle schede relative al Riesame Annuale dei CdS di 77 Corsi di Studio (CdS) su 77 CdS erogati.

CdS di Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria

11 di Classi di Laurea triennale [L-22, L/SNT-1 (2), L/SNT-2 (3), L/SNT-3 (3), L/SNT 4, L-38];

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-9, LM-51, LM-67, LM- SNT1);

3 di Classi di Laurea Magistrale a ciclo unico (LM-41, LM-42, LM-46).

CdS di Area Scientifica

10 di Classi di Laurea triennale [L-2, L13, L26 (2), L27, L-30, L-31, L32, L34, L35];

14 di Classi di Laurea Magistrale (LM-6 (3), LM-8, LM-11, LM-13, LM-17, LM-40, LM-54, LM-70, LM-71, LM-74, LM-75).

CdS di Area Tecnologica

5 di Classi di Laurea triennale [L-7, L-8, L-9 (2), L-17];

9 di Classi di Laurea Magistrale [LM-4, LM-23, LM-27, LM-29, LM-31, LM-32, LM-33(2), LM-35].

CdS di Area Economico-Giuridica

3 di Classi di Laurea triennale (L-18, L-36, L-39);

6 di Classi di Laurea magistrale [LM-77(4), LM-52, LM-87];

1 di Classe di Laurea Magistrale a ciclo unico (LMG-01);

CdS di Area Umanistica

5 di Classi di Laurea triennale (L-1, L-5, L-10, L-11, L-19);

4 di Classi di Laurea Magistrale (LM-19, LM-50, LM-51, LM-89);

1 di Classe di Laurea Magistrale erogata InterAteneo (LM-78);

1 Laurea Magistrale interclasse (LM-14 & LM-15).

2. Modus operandi

Il PQA ha condotto l'analisi su base documentale (SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS) utilizzando il Format riportato in Figura 1.

La valutazione delle schede è stata operata dalla componente docente del PQA.

L'analisi e la valutazione delle schede RIESAME ANNUALE-CdS sono relative all' A.A. 2015-2016.

La metodologia di lavoro è consistita nell'analisi delle risposte alle domande dei diversi "Ambiti" componenti la scheda RIESAME ANNUALE-CdS e nella successiva valutazione della completezza delle risposte stesse.

Le schede dei singoli CdS sono riportate integralmente nel paragrafo Allegati.

Figura 1 Format utilizzato per la verifica della completezza delle risposte relative ai Riesame Annuali

Dipartimento							
Corso di Studio							
Dimensione	Ambiti	Criteri	si, in modo soddisfacente	si, ma in modo non del tutto soddisfacente	no	Non applicabile	
Qualità del Rapporto	1	1a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?				
		1b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?				
		1c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?				
		1d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?				
		1e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?				
		1f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?				
		1g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?				
		1h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?				
	2	2a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?				
		2b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?				
		2c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?				
		2d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?				
		2e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?				
		2f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?				
		2g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?				
		2h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?				
	2i	Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?					
	3	3a	E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?				
		3b	In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?				
		3c	L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?				
		3d	Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?				
		3e	Sono state individuate delle criticità e le loro cause?				
		3f	Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?				
		3g	Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?				
		3h	Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?				
	Qualità del Processo	GAV	GAV1	Il GAV è stato costituito formalmente?			
			GAV2	Il GAV include tutte le componenti previste?			
GAV3			Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?				
GAV4			Il Rapporto è stato discusso in CdS?				
GAV5			Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?				

Le operazioni di analisi e di valutazione sono iniziate nel gennaio 2016 e sono terminate nel febbraio 2017.

In data 20 febbraio 2017 il PQA si è riunito per analizzare e valutare i risultati.

Nella relazione sono presentati i risultati delle analisi e delle valutazioni degli Ambiti "QUALITA' DEL RAPPORTO" E "QUALITA' DI PROCESSO" raggruppati per Area di appartenenza dei CdS. Per ottimizzarne la comprensione e per mettere in evidenza le criticità che ogni Area dovrà affrontare per assicurare la qualità e il miglioramento continuo dei CdS, i dati sono stati raffigurati graficamente in tabelle e grafici.

Le tabelle nn. 1, 2, 3, 4, 5 riassumono i dati rappresentati nella tabella generale suddivisa per Area di appartenenza e riportano le percentuali relative alla valutazione delle risposte alle domande del format in figura 1 (Percentuali di accettabilità)

I grafici nn. 1, 2, 3, 4, 5 mostrano la numerosità delle criticità relative agli ambiti considerati nel format 1, raggruppate per Area di Appartenenza dei CdS (Frequenza delle criticità)

Alla fine della relazione sono presentati i risultati complessivi della valutazione dei RIESAMI ANNUALI DEI CDS, rappresentati nel grafico n.6, in merito alla distribuzione della frequenza delle criticità e sono proposte azioni, generali e particolari, per migliorare l'assicurazione della qualità.

3. I risultati delle analisi e delle valutazioni

3.1 RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Medica Chirurgica e Medico-Veterinaria

Lauree triennali

1) L-22	Scienze Motorie, Sport e Salute
Presidente CdS	Prof. Prisco Mirandola
Valutazione:	
si in modo soddisfacente	18 56,25%
si, in modo non del tutto soddisfacente	11 34,37%
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?	
2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?	
GAV 4 - Il Rapporto è stato discusso in CdS?	
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?	
No	2 6,25%
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?	
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
Non applicabile	1 3,13%
TOTALI	32 100,00%

2) L-38	Scienze zootecniche e tecnologie delle produzioni animali (SZTPA)
Presidente CdS	Prof. Afro Quarantelli
Valutazione:	
si in modo soddisfacente	24 75,00%
si, in modo non del tutto soddisfacente	5 15,62%
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la	

loro realizzazione?

No 2 6,25%

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

Non applicabile 1 3,13%

TOTALI 32 100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

3) L/SNT1 Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di Infermiere)

Presidente CdS Prof. Leopoldo Sarli/Paolo Del Rio

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 29 90,62%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 3 9,38%

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No 0 0,00%

Non applicabile 0 0,00%

TOTALI 32 100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) L/SNT1 Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di Ostetrica/Infermiere)

Presidente CdS Prof. Alberto Spisni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 23 71,87%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 6 18,75%

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No 3 9,38%

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

Non applicabile 0 0,00%

TOTALI 32 100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

5) L/SNT2	Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Fisioterapista)
Presidente CdS	Prof. Giovanni Pavesi / Alfredo Antonio Chetta
Valutazione:	
si in modo soddisfacente	21 65,62%
si, in modo non del tutto soddisfacente	7 21,87%
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?	
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?	
No	3 9,38%
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?	
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
Non applicabile	1 3,13%
TOTALI	32 100,00%

6) L/SNT2	Logopedia (abilitante alla professione sanitaria di Logopedista)
Presidente CdS	Prof. Enrico Pasanisi
Quadri completati	10/10
Valutazione:	
si in modo soddisfacente	18 56,25%
si, in modo non del tutto soddisfacente	11 34,37%
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?	
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?	
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?	
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?	
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?	
3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?	
3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del	

corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **3** **9,38%**

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

Non applicabile **0** **0,00%**

TOTALI **32** **100,00%**

7) L/SNT2 **Ortottica ed assistenza oftalmologica (abilitante alla professione sanitaria di Ortottista ed assistente di oftalmologia)**

Presidente CdS

Prof. Stefano Gandolfi

Valutazione:

si in modo soddisfacente

21 **65,62%**

si, in modo non del tutto soddisfacente

8 **25,00%**

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **3** **9,38%**

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

Non applicabile **0** **0,00%**

TOTALI **32** **100,00%**

8) L/SNT3 **Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di Audioprotesista)**

Presidente CdS

Prof. Enrico Pasanisi

Valutazione:

si in modo soddisfacente

21 **65,62%**

si, in modo non del tutto soddisfacente

8 **25,00%**

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

Valutazione:

si in modo soddisfacente **13 40,62%**

si, in modo non del tutto soddisfacente **13 40,62%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?

No **6 18,76%**

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

Non applicabile **0 0,00%**

TOTALI **32 100,00%**

11) L/SNT4

Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro)

Presidente CdS

Prof. Enrico Bergamaschi

Valutazione:

si in modo soddisfacente **28 87,50%**

si, in modo non del tutto soddisfacente **3 9,37%**

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **1 3,13%**

GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?

Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

Lauree Magistrali

1) LM-9 **Biotechnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche**

Presidente CdS Prof.ssa Valeria Dall'Asta

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **18** **56,25%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **11** **34,37%**

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **1** **3,13%**

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

Non applicabile **2** **6,25%**

TOTALI **32** **100,00%**

2) LM-51 **Psicobiologia e neuroscienze cognitive**

Presidente CdS Prof. Nicola Bruno

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **16** **50,00%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **12** **37,50%**

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?
 GAV 4 - Il Rapporto è stato discusso in CdS?
 GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No **3** **9,37%**

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

Non applicabile **1** **3,13%**

TOTALI **32** **100,00%**

3) LM-67 Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate

Presidente CdS Prof. Cosimo Costantino / Giuliana Gobbi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **20** **62,50%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **10** **31,24%**

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No **1** **3,13%**

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?

Non applicabile **1** **3,13%**

TOTALI **32** **100,00%**

4) LM-SNT1 Scienze infermieristiche e ostetriche

Presidente CdS Prof.ssa Maria Cristina Baroni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	24	75,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	4	12,50%
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	2	6,25%
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
Non applicabile	2	6,25%
TOTALI	32	100,00%

LaurEe Magistrali a ciclo unico**1) LM-41 Medicina e chirurgia**

Presidente CdS

Prof. Gian Paolo Ceda / Lorella Franzoni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	27	84,37%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	4	12,50%
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	0	0,00%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

2) LM-42 Medicina Veterinaria

Presidente CdS

Prof. Antonio Ubaldi / Sandro Cavirani

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	30	93,75%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	2	6,25%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**3) LM-46 Odontoiatria e protesi dentaria**

Presidente CdS

Prof. Mauro Gandolfini / Guido Maria Macaluso

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	21	65,62%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	7	21,88%

- 1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **2 6,25%**

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

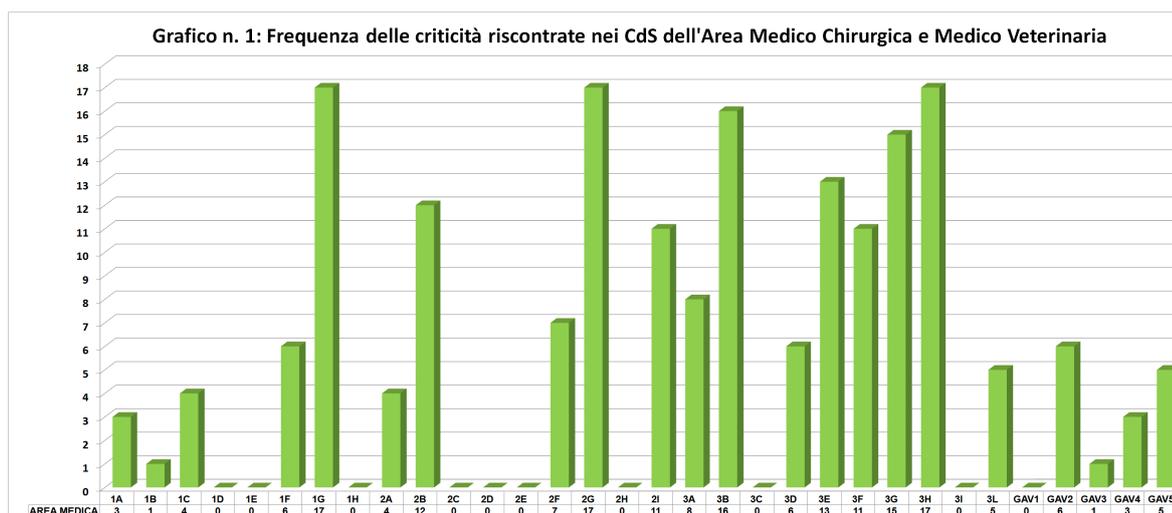
Non applicabile **2 6,25%**

TOTALI **32 100,00%**

Tabella 1: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Medico Chirurgica e Medico Veterinaria.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area medico e medico Veterinaria		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di Laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	11	2	56,25	1	28,12	1	18,76	4	3,13
		1	75,00	1	21,87	3	6,25	7	0,00
		1	90,62	2	9,38	1	0,00		
		1	71,87	1	18,75	4	9,38		
		3	65,62	1	15,62	1	3,98		
		1	62,50	2	34,37	1	3,13		
		1	40,62	1	40,62				
Magistrali	4	2	62,50	1	34,37	1	9,37	3	6,25
		1	50,00	1	37,50	2	3,13	3	3,13
		1	75,00	1	31,24	1	6,25		
		1	56,25	1	12,50				
Magistrali a ciclo unico	3	1	84,37	1	12,50	2	0,00	2	6,25
		1	93,75	1	0,00	1	6,25	1	3,13
		1	65,62	1	21,88				



3.2 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Scientifica

Lauree triennali

1) L-2

Biotechnologie

Presidente CdS

Prof. Nelson Marmioli / Elena Maestri

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

27 84,38%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

4 12,50%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

No

1 3,13%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

Non applicabile

0 0,00%

TOTALI

32 100,00%

2) L-13

Biologia

Presidente CdS

Prof.ssa Alessandra MORI

Quadri completati

10/10

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

21 65,63%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

10 31,25%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
 3I - Il CdS si impegna a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

No	0	0,00%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

3) L-26 Scienze e tecnologie alimentari
 Presidente CdS Prof. Germano Mucchetti

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	25	78,13%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	6	18,75%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No	1	3,13%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) L-26 Scienze gastronomiche
 Presidente CdS Prof. Andrea Fabbri

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	30	93,75%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

Presidente CdS

Prof.ssa Annamaria Sanangelantoni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 27 84,38%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 4 12,50%

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

No 1 3,13%

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

Non applicabile 0 0,00%

TOTALI 32 100,00%

9) L-34 Scienze Geologiche

Presidente CdS

Prof.ssa Paola Iacumin

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 29 90,63%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 1 3,13%

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

No 1 3,13%

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

Non applicabile 1 3,13%

TOTALI 32 100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

10) L-35 Matematica

Presidente CdS

Prof. Luca Lorenzi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 28 87,50%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 3 9,38%

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No 1 3,13%

GAV 1 - Il GAV è stato costituito formalmente?

Non applicabile 0 0,00%

TOTALI 32 100,00%

Lauree Magistrali

1) LM-6 Biologia e applicazioni biomediche

Presidente CdS

Prof.ssa Donatella Stilli

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 30 93,75%

sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

2) LM-6 Ecologia e conservazione della natura

Presidente CdS

Prof. Paolo Menozzi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	26	81,25%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	5	15,63%
1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
No	0	0,00%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

3) LM-6 Biologia molecolare

Presidente CdS

Prof. Claudia Donnini

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	28	87,50%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	4	12,50%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

4) LM-8 Biotecnologie industriali

Presidente CdS

Prof. Simone Ottonello

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

5) **LM-11** **Scienze per la conservazione e il restauro**

Presidente CdS

Prof. Danilo Bersani

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

20 62,50%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

10 31,25%

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No

0 0,00%

Non applicabile

2 6,25%

TOTALI

32 100,00%

6) **LM-13** **Farmacia**

Presidente CdS

Prof.ssa Claudia Silva

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

20 62,50%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

10 31,25%

1A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?

GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?

No

0 0,00%

Non applicabile

2 6,25%

TOTALI

32 100,00%

7) **LM-13** **Chimica e Tecnologia Farmaceutiche**

Presidente CdS

Prof. Vigilio Ballabeni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	1	3,13%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

8) LM-17 Fisica

Presidente CdS Prof. Antonio Deriu

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

9) LM-40 Matematica

Presidente CdS Prof. Luca Lorenzi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	28	87,50%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
No	0	0,00%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

10) LM-54 Chimica

Presidente CdS Prof. Alessandro Casnati

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

11)	LM-40	Scienze e Tecnologie alimentari		
	Presidente CdS		Prof. Erasmo Neviani	
	Valutazione:			
	sì in modo soddisfacente		31	96,87%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		1	3,13%
	1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
	No		0	0,00%
	Non applicabile		0	0,00%
	TOTALI		32	100,00%
12)	LM-71	Chimica Industriale		
	Presidente CdS		Prof. Alessandro Casnati	
	Valutazione:			
	sì in modo soddisfacente		29	90,63%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	9,38%
	2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
	3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
	3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?			
	No		0	0,00%
	Non applicabile		0	0,00%
	TOTALI		32	100,00%
13)	LM-74	Scienze e tecnologie geologiche		
	Presidente CdS		Prof. Paola Iacumin	
	Valutazione:			
	sì in modo soddisfacente		32	100,00%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	0,00%
	No		0	0,00%
	Non applicabile		0	0,00%
	TOTALI		32	100,00%
14)	LM-75	Scienze e Tecnologie per l'ambiente e le risorse		
	Presidente CdS		Prof. Pier Luigi Viaroli	
	Valutazione:			
	sì in modo soddisfacente		31	96,88%
	sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	0,00%
	No		0	0,00%
	Non applicabile		1	3,13%
	TOTALI		32	100,00%

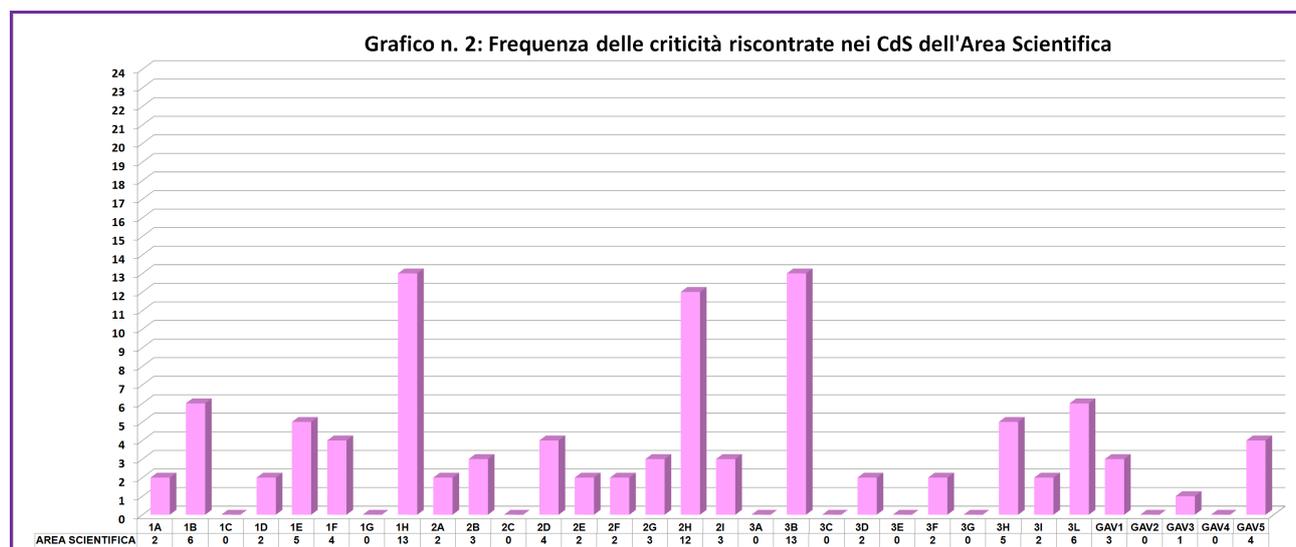
Tabella 2: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Scientifica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Scientifica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	10	1	93,75	1	31,25	1	12,50	3	3,13
		3	90,63	1	18,75	6	3,13	7	0,00
		1	87,50	2	12,50	3	0,00		
		2	84,38	1	9,38				
		1	81,25	4	6,25				
		1	78,13	1	3,13				
		1	65,63						
Magistrali	14	3	100,0	2	3,25	1	3,13	2	6,26
		1	96,88	1	15,63	13	0,00	4	3,13
		2	93,75	1	12,50			8	0,00
		3	90,63	3	9,38				
		2	87,50	2	6,25				
		1	81,25	1	3,13				
		2	62,50	4	0,00				

Dalla Tabella 2 si nota come anche per i CdS appartenenti all'Area Tecnologica la compilazione degli ambiti riportati sulla scheda di valutazione del riesame annuale abbia raggiunto la percentuale del 100% in tre CdS relativamente alla valutazione "Sì, in modo soddisfacente", ma sia raggiunta anche in alcuni CdS la percentuale vicina al 60% in entrambe le classi di laurea, sebbene in un numero non elevato di CdS.

Le valutazioni "Sì, in modo non del tutto soddisfacente" e "No" presentano percentuali inferiori rispetto ai CdS dell'Area Medica, ma il numero di CdS "problematici" rimane elevato.



Il grafico n.2 evidenzia come le criticità riscontrate durante l'esame delle schede di Riesame Annuale assumano valore rilevante rispetto ad un numero limitato di valutazioni (domande 1H "Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?", 2H "Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?" e 3B "In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?").

3.3 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti di Area Tecnologica

Lauree triennali

1) L-7	Ingegneria civile e ambientale		
Presidente CdS	Prof. Gianfranco Forlani		
Quadri completati	10/10		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	9,38%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

2) L-8	Ingegneria informatica, elettronica e delle telecomunicazioni		
Presidente CdS	Prof. Giorgio Picchi		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	9,38%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

3) L-9	Ingegneria gestionale		
Presidente CdS	Prof. Alberto Ivo Dormio		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		0	0,00%
No		0	0,00%
Non applicabile		0	0,00%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

4) L-9	Ingegneria meccanica		
Presidente CdS	Prof. Alessandro Pirondi		

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

5) L-17 Scienze dell'Architettura
 Presidente CdS Prof. Eva Coisson

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
3L - Il CdS tiene conto dei riscontri nel mondo del lavoro?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**Lauree Magistrali**

1) LM-4 Architettura
 Presidente CdS Prof. Michele Zazzi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

2) LM-23 Ingegneria civile
 Presidente CdS Prof. Antonio Montepara

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	3	9,38%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%

TOTALI **32 100,00%**
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

3) LM-27 **Communication engineering**
Presidente CdS Prof. Riccardo Raheli

Valutazione:
sì in modo soddisfacente **28 87,50%**
sì, in modo non del tutto soddisfacente **4 12,50%**

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **0 0,00%**
Non applicabile **0 0,00%**
TOTALI **32 100,00%**

4) LM-29 **Ingegneria elettronica**
Presidente CdS Prof. Roberto Menozzi

Valutazione:
sì in modo soddisfacente **29 90,63%**
sì, in modo non del tutto soddisfacente **3 9,38%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

No **0 0,00%**
Non applicabile **0 0,00%**
TOTALI **32 100,00%**

5) LM-31 **Ingegneria gestionale**
Presidente CdS Prof. Antonio Rizzi

Valutazione:
sì in modo soddisfacente **28 87,50%**
sì, in modo non del tutto soddisfacente **4 12,50%**

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **0 0,00%**
Non applicabile **0 0,00%**

TOTALI **32 100,00%**
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

6) LM-32 **Ingegneria informatica**
Presidente CdS Prof. Aurelio Piazzi
Valutazione:
sì in modo soddisfacente **27 84,38%**
sì, in modo non del tutto soddisfacente **5 15,63%**
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
No **0 0,00%**
Non applicabile **0 0,00%**
TOTALI **32 100,00%**
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

7) LM-33 **Ingegneria meccanica**
Presidente CdS Prof. Giorgio Pagliarini
Valutazione:
sì in modo soddisfacente **25 78,13%**
sì, in modo non del tutto soddisfacente **7 21,88%**
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?
3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
No **0 0,00%**
Non applicabile **0 0,00%**
TOTALI **32 100,00%**
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

8) LM-33 **Ingegneria meccanica dell'industria alimentare**
Presidente CdS Prof. Roberto Montanari
Valutazione:
sì in modo soddisfacente **26 81,25%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **6 18,75%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2I - Gli esiti dei questionari dell'opinione degli studenti sono stati discussi nelle sedi appropriate?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **0 0,00%**

Non applicabile **0 0,00%**

TOTALI **32 100,00%**

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

9) LM-35 Ingegneria per l'ambiente e il territorio

Presidente CdS

Prof.ssa Maria Giovanna Tanda

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **28 87,50%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **4 12,50%**

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

No **0 0,00%**

Non applicabile **0 0,00%**

TOTALI **32 100,00%**

Tabella 3: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Tecnologica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

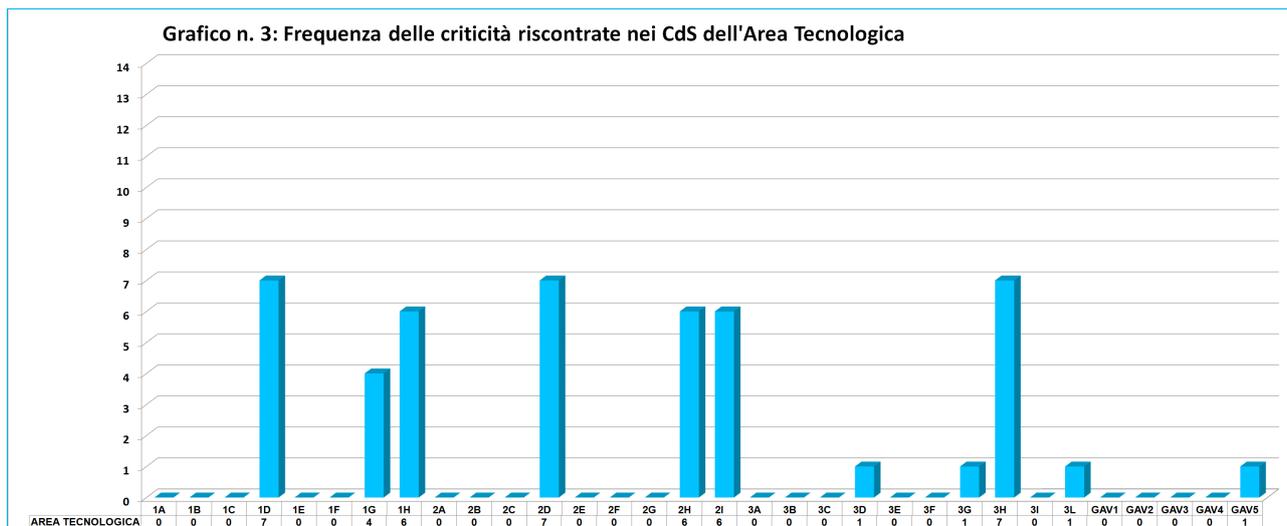
CdS Area Tecnologica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	1	100,0	3	9,38				
		1	96,88	1	3,13				
		3	90,63	1	0,00				
Magistrali	9	1	96,88	1	21,88				
		2	90,63	1	18,75				
		3	87,50	1	15,63				
		1	84,38	3	12,50				
		1	81,25	2	9,38				

		1	78,13	1	3,13			
--	--	---	-------	---	------	--	--	--

La Tabella n. 3 mostra come tutti i CdS raggiungano alte percentuali di adeguatezza delle risposte con solo 1 CdS al 78.13% di adeguatezza nella risposta "Sì, in modo soddisfacente".

Da notare l'assenza di valutazioni totalmente negative "No" in tutti i CdS.

La situazione è ben rappresentata nel grafico n.3. Da notare le criticità siano spesso riscontrate per le stesse valutazioni nei diversi ambiti. (p. es.: 1D, 2D, 3D; 1H, 2H, 3H)



3.4 SCHEDA DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Economico-Giuridica

Lauree triennali

1) L-18

Economia e Management

Presidente CdS

Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS

Prof. Augusto Ninni (15/16)

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

30 93,75%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

0 0,00%

No

1 3,13%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

Non applicabile

1 3,13%

TOTALI

32 100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

Lauree magistrali

1) LM-77

Amministrazione e Direzione aziendale

Presidente CdS

Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS

Prof.ssa Federica Balluchi

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

32 100,00%

sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

2) LM-77 Trade marketing e strategie commerciali

Presidente CdS Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS Prof.ssa Cristina Ziliani

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

3) LM-77 Finanza e risk management

Presidente CdS Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS Prof. Paola Assunta Emilia Modesti

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) LM-77 International Business and Development – Economia Internazionale e dello Sviluppo

Presidente CdS Prof.ssa Paola Schwizer

Referente CdS Prof. Guglielmo Wolleb

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	26	81,25%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	4	12,50%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?		
No	1	3,13%
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

Lauree triennali

1) L-36	Scienze politiche e delle relazioni internazionali		
Presidente CdS	Prof. Laura Pineschi		
Referente Scheda	Prof. Giacomo Degli Antoni		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		29	90,63%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		1	3,13%
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
No		1	3,13%
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
Non applicabile		1	3,13%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

2) L-39	Servizio sociale		
Presidente CdS	Prof. Chiara Scivoletto		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		23	71,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		4	12,50%
1B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?			
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?			
No		4	12,50%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
3D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?			
Non applicabile		1	3,13%
TOTALI		32	100,00%
RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN			

Lauree magistrali

1) LM-87	Programmazione e gestione dei servizi sociali		
Presidente CdS	Prof. Chiara Scivoletto		
Valutazione:			
sì in modo soddisfacente		25	78,13%
sì, in modo non del tutto soddisfacente		3	9,38%
1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?			
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la			

loro realizzazione?

No	2	6,25%
1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?		
Non applicabile	2	6,25%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

2) LM-52 Relazioni internazionali ed europee

Presidente CdS

Prof. Laura Pineschi

Referente Scheda

Prof. Giacomo Degli Antoni

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **29** **90,63%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **1** **3,13%**

3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

No **1** **3,13%**

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

Non applicabile **1** **3,13%**

TOTALI **32** **100,00%**

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

Lauree magistrali a ciclo unico

1) LMG/01 Giurisprudenza

Presidente CdS

Prof. Massimo Montanari

Valutazione:

sì in modo soddisfacente **28** **87,50%**

sì, in modo non del tutto soddisfacente **2** **6,25%**

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No **1** **3,13%**

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

Non applicabile **1** **3,13%**

TOTALI **32** **100,00%**

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

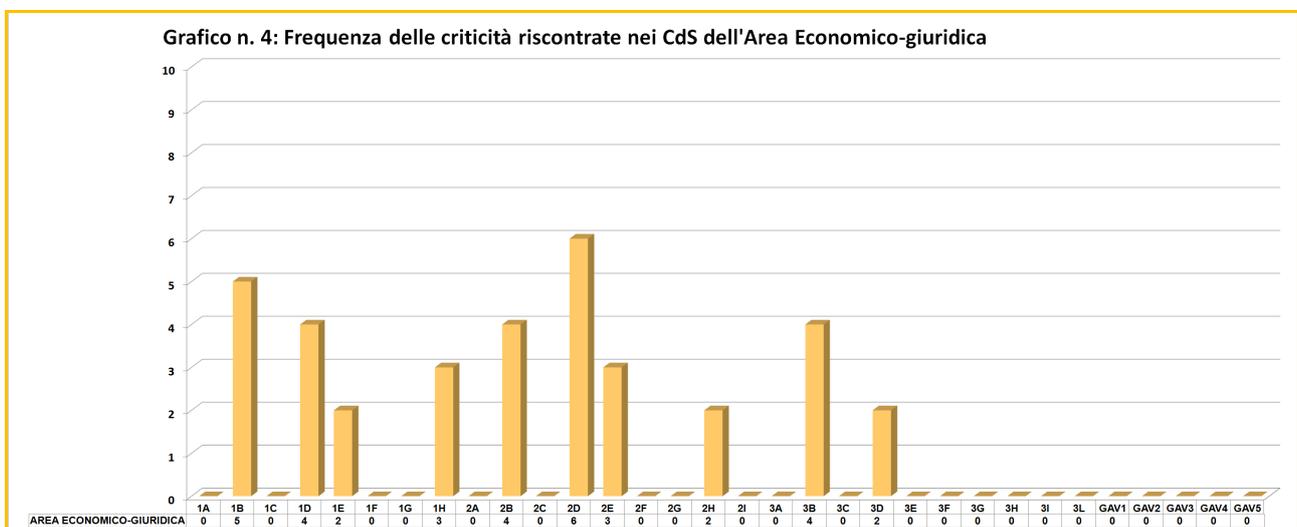
Tabella 4: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Economico-Giuridica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Economico Giuridica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classe di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	3	1	93,75	1	12,50	1	12,5	3	3,13

		1	90,63	1	3,13	1	3,13		
		1	71,88	1	0,00	1	0,00		
Magistrali	6	2	100,00	1	12,50	1	6,25	1	6,25
		1	96,88	1	9,38	2	3,13	2	3,13
		1	90,63	2	3,13	3	0,00	3	0,00
		1	81,25	2	0,00				
		1	78,13						
Magistrali a ciclo unico	1	1	87,50	1	6,25	1	3,13	1	3,21

La tabella 4 mostra come la percentuale di accettabilità sia superiore al 70% per tutti i CdS dell'area Economico Giuridica ed in tutte e tre le classi di laurea. Le percentuali relative alla valutazione "No" risultano essere molto contenute in tutti i CdS.



Il grafico n.4 mostra come le criticità rilevate durante la disamina delle schede Riesame Annuale siano di limitata entità e come si possano ricondurre alle domande appartenenti alle medesime problematiche nei diversi ambiti (1B, 1D, 1E, 1H; 2B, 2D, 2E, 2H, 3B, 3D).

3.5 SCHEDE DI RIESAME ANNUALE-CdS dei Dipartimenti Area Umanistica

Lauree triennali

1) L-1 Beni artistici e dello spettacolo

Presidente CdS Prof. Gian Claudio Spattini

Referente Scheda Sua-CdS Prof.ssa Elisabetta FADDA

Valutazione:

sì in modo soddisfacente 17 53,13%

sì, in modo non del tutto soddisfacente 12 37,50%

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi

proposti nel riesame precedente?
 2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?
 2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?
 2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?
 2F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?
 2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?
 3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?
 3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No	2	6,25%
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

2) L-5 Studi Filosofici

Presidente CdS Prof.ssa Mara MELETTI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

3) L-10 Lettere

Presidente CdS Prof. Ugo FANTASIA

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) L-11 Civiltà e lingue straniere e moderne

Presidente CdS Prof.ssa Maria Candida GHIDINI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	32	100,00%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

5) L-19 Scienze dell'educazione e dei processi formativi

Presidente CdS Prof. Danila Bertasio

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	30	93,75%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	2	6,25%
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste? GAV 5 - Il Rapporto riporta l'esito della discussione in CdS?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN**Lauree magistrali**

- 1) LM-19 Giornalismo e cultura editoriale**
 Presidente CdS Prof.ssa Anna Maria CAVALLI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	1	3,13%
GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?		
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

- 2) LM-50 Progettazione e coordinamento dei servizi educativi**

Presidente CdS Prof. Danila Bertasio
 Referente Scheda Sua-CdS Prof.ssa Luana SALVARANI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
GAV 2 - Il GAV include tutte le componenti previste?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

- 3) LM-51 Psicologia dell'intervento clinico e sociale**

Presidente CdS Prof. ssa Luisa Maria Emilia Edoarda MOLINARI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	17	53,13%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	10	31,25%
1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?		
3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?		
3B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono		

state individuate le cause?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3F - Sono stati definiti obiettivi di miglioramento della qualità del corso o comunque azioni correttive delle criticità individuate?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No 2 6,25%

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

GAV 3 - Il GAV, nella sua analisi, dimostra di aver tenuto conto dei rilievi della Commissione Paritetica Docenti Studenti?

Non applicabile 3 9,38%

TOTALI 32 100,00%

RICHIESTA DI MODIFICA APPROVATA DAL CUN

4) LM-89 Storia e critica delle arti dello spettacolo

Presidente CdS

Prof. Gian Claudio Spattini

Referente Scheda Sua-CdS Prof. ssa Elisabetta FADDA

Valutazione:

sì in modo soddisfacente

15 46,88%

sì, in modo non del tutto soddisfacente

16 50,00%

1C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

1D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

1E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

1G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

1H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

2A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

2B - In caso di interventi non attuati od attuati parzialmente, sono state individuate le cause?

2C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

2E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

2H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

3A - E' stata fatta un'analisi della realizzazione degli interventi proposti nel riesame precedente?

3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?

3E - Sono state individuate delle criticità e le loro cause?

3G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?

3H - Gli obiettivi e le azioni correttive indicano mezzi e tempi per la loro realizzazione?

No 1 3,13%

2D - Sono state individuate altre fonti di informazione non fornite dall'Ateneo?

Non applicabile 0 0,00%

TOTALI 32 100,00%

Lauree Magistrali InterAteneo

1) LM-78 Filosofia
 Presidente CdS Prof. ssa Mara MELETTI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	30	93,75%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	0	0,00%
No	1	3,13%
3C - L'analisi della situazione attuale è basata su dati quantitativi?		
Non applicabile	1	3,13%
TOTALI	32	100,00%

Lauree magistrali interclasse

1) LM 14 & LM 15 Lettere classiche e moderne
 Presidente CdS Prof. Massimo MAGNANI

Valutazione:

sì in modo soddisfacente	31	96,88%
sì, in modo non del tutto soddisfacente	1	3,13%
2G - Gli obiettivi di miglioramento e le azioni correttive sono formulate in modo da essere verificabili nel riesame successivo?		
No	0	0,00%
Non applicabile	0	0,00%
TOTALI	32	100,00%

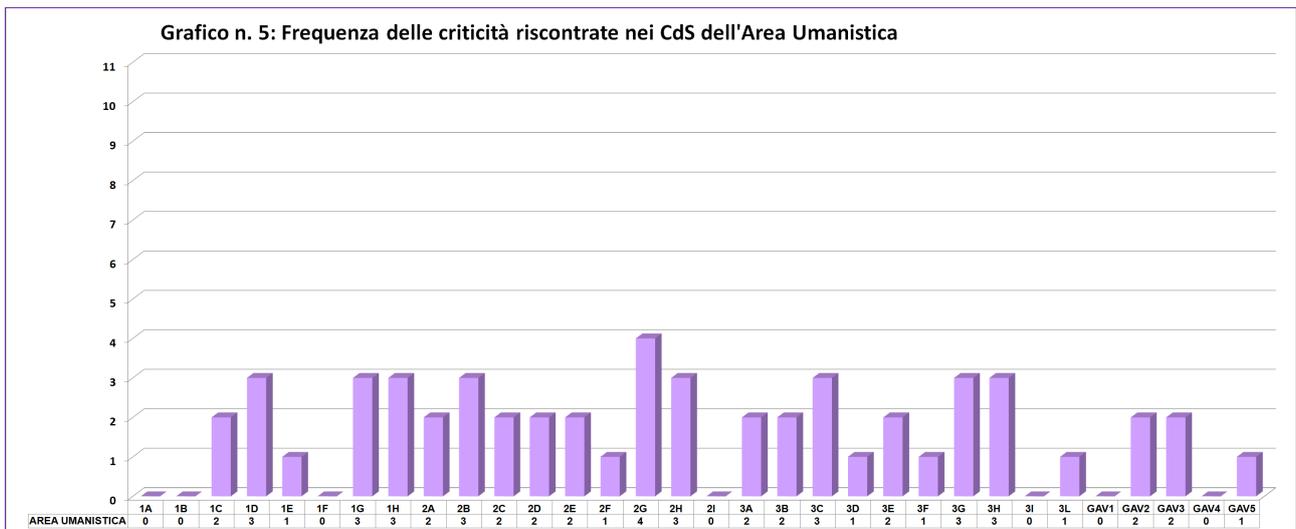
Tabella 5: Percentuali di accettabilità inerenti alla compilazione delle schede Riesame Annuale-CdS relative ai diversi CdS delle diverse classi di laurea dell'Area Umanistica.

n.b.: la somma dei valori riportati nella colonna "numero" relativa alla scelta "sì, in modo soddisfacente" deve essere uguale al numero dei CdS delle rispettive classi di laurea, mentre ciò non vale per le colonne "numero" relative alle altre scelte possibili.

CdS Area Umanistica		Sì in modo soddisfacente		Sì, in modo non del tutto soddisfacente		No		Non applicabile	
Classi di laurea	Numero	numero	%	numero	%	numero	%	numero	%
Triennali	5	3	100,00	1	37,50	1	6,25	1	3,13
		1	93,75	1	6,25	4	0,00	4	0,00
		1	53,13	3	0,00				
Magistrali	4	2	96,88	1	50,00	1	6,25	1	9,38
		1	53,13	1	31,25	2	3,13		
		1	46,88	1	3,13	1	0,00		
				1	0,00				
Magistrali interateneo	1	1	93,75	1	0,00	1	3,13	1	3,13
Magistrali interclasse	1	1	96,88	1	3,13	1	0,00	1	0,00

Dai dati riportati nella tabella n.5 è possibile osservare come 3 CdS di LT abbiano raggiunto la percentuale di adeguatezza nelle risposte del 100% per l'opzione "Sì, in modo soddisfacente". Un altro CdS di LT, 1 di LM, 1 di LM interateneo e 1 di LM interclasse oscillano tra il 93.8 e il 96.9 per la stessa opzione. Solo per un CdS di LT e due di LM si registrano percentuali più basse che oscillano tra il 46.9 e il 53.1. Variabili sono le

percentuali per l'opzione "Sì, in modo non del tutto soddisfacente". Sono presenti percentuali di valore limitato per l'opzione "No".



Dal grafico n.5 è possibile dedurre che le criticità rilevate, in particolare in alcuni CdS dell'Area Umanistica, sono relative ai diversi ambiti in cui si articola la Scheda Riesame Annuale.

Infine, si riportano i dati relativi alle frequenze delle criticità dei CdS raggruppati in Aree di appartenenza in un unico grafico per un confronto immediato dell'andamento delle criticità stesse.

